C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-909/24 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
În numele Legii

15 ianuarie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Marin Dulap declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 06 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Surnin Ina în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 01 iulie 2024, de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Marin Dulap a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Surnin Ina în temeiul art. 231 alin.(4) din Codul contravențional, pentru faptul că la 19 aprilie 2024, ora 19.00 în orașul Edineț, str. ***** a predat conducerea vehiculului de model „***** ” cu n/î *****înregistrat pe numele Surnin Ina *****, lui Mușinschi Andrei, a.n.***** căruia îi este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și nu deține permis de conducere.

Prin decizia agentului constatator, Marin Dulap din 01.07.2024, Surnin Ina a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.231 al.(4) Cod contravențional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie suma de 4500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare din 01 iulie 2024, Surnin Ina la 16.07.2024 a depus în instanța de judecată, prin intermediul Inspectoratului de poliție Edineț

contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 01.07.2024, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț Sediul Central din 06 septembrie 2024, s-a admis contestația depusă de Surnin Ina.

Procesul contravențional pornit în privința lui Surnin Ina prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 255994 din 01 iulie 2024, întocmit de agentul constatator al IP Edineț Dulap Marin, pe art.231 al. 4 Cod contravențional, s-a încetat din lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 231 al. (4) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din același proces-verbal de sancționare a lui Surnin Ina pe art. 231 al. (4) Cod contravențional.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Marin Dulap, prin care solicită casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-consideră hotărîrea emisă contrar legii, de asemenea invocă, că instanţa de fond a interpretat eronat normele legale ceea ce duce la casarea hotărîrii emise pe caz. Instanţa de fond la examinarea cauzei contravenţionale nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a ceuzei, greşit ajungînd la concluzia privind admiterea contestaţiei depusă de Surnin Ina împotriva deciziei de aplicarea sancţiunii pentru săvîrşirea contravenţiei şi exprimată prin întocmirea procesului verbal de agentul constatator OSAS al SST şi AR din cadrul IP Edineţ, comisar Marin Dulap;

-invocând prevederile art.440 alin. (1) Cod Contravențional și pct.14 lit.b din Regulamentul Circulației Rutiere, susţine că instanţa de judecată a examinat pripit şi puperficial cauza contravenţională nefiind luate în consideraţie probele anexare la dosar cît și declaraţiile agentului constatator fiind cu certitudine demonstrată vinovăţia lui Surnin Ina, potrivit legii, într-un proces contradictoriu, instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, facîndu-le analiza şi aprecierea respectivă;

-potrivit declaraţiilor contravenientei din instanţa de judecată, ultima declară că la momentul stopării automobilului de model ***** condus de către Muşinschi Andrei, ultimul deţinea permis de conducere moldovenesc şi românesc, însă instanţa nu a reţinut faptul de sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul central prin care ultimul a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, sentinţă menţinută de către Curtea de Apel Bălţi. Mai mult, la momentul stopării Muşinschi Andrei a refuzat de a prezenta colaboratorilor de poliţie permisul românesc, doar arătînd de la distanţă un act care nu a for posibil de examinat;

-în consecinţă caracterul legal al hotărârii, fiind probată fapta contravenţională potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, potrivit raportului depus de către agentul constataror care a întocmit procesul verbal, ţinînd cont de prevederile p.14 lit. b din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, instanţa a admis contestaţia contravenientei Surnin Ina. Susţine că instanta de fond neîntemeiat, eronat şi pripit a emis hotărîrea în cauză fără a da o apreciere legală;

-se constată şi caracterul contradictoriul al hotărîrii judecătoriei Edineţ din conţinutul căreia rezultă două soluţii de o parte instanţa constată că Surnin Ina nu a săvîrşit fapta imputată, iar la constatarea cazului agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele circumstanţele cazului, iar pe de altă parte procesul contravenţional se încetează în legătură cu nulitatea procesului, pe cind cele două temeiuri sînt strict separate;

-respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia primei instanţe, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Dulap Marin părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Potrivit art.394 al. (4) Cod Contravențional RM, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit art.462 al.(1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Surnin Ina, nu corespunde cerinţelor art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, astfel urmînd a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art.458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt a cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungînd la concluzia de admitere a contestației depuse de către Surnin Ina împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 01.07.2024 în baza art.231 al.(1) Cod Contravențional.

Conform hotărîrii Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 06.09.2024 s-a admis contestația depusă de către Surnin Ina, cu anularea deciziei agentului constatator din 01.07.2024 privind aplicarea amenzii în baza art.231 al.(4) Cod contravențional în privinţa lui Surnin Ina, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenției.

În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a conchis, lipsa la caz a probelor certe ce ar demonstra faptul că lui Surnin Ina, în ziua de 19.04.2024 - cînd aceasta a predat automobilul său lui Mușinschi Andrei, îi era cunoscut faptul că în privința ultimului a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, or, ultima la contestația sa a anexat copia permisului de conducere eliberat de către autoritățile moldovenești pe numele lui Mușinschi Andrei (f.d.8), fapt ce denotă lipsa intenției ultimei de a preda automobilul său unei persoane ce nu deține permis de conducere.

Ca urmare instanța a ajuns la concluzia că prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată nu s-a constatat fapta contravențională ce a fost imputată lui Surnin Ina prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 255994 din 01.07.2024.

Instanța de fond a mai indicat că agentul constatator nu a demonstrat existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume săvîrșirea de către Surnin Ina a contravenției prevăzute de art. 231 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia este pasibilă răspunderii contravenționale fapta de, predare a conducerii vehiculului către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule (cu excepţia instruirii, în prezenţa instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce

vehicule sau care deţine dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Surnin Ina din lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 231 al. (4) Cod Contravențional.

Or, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție și probele anexate la acesta reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale și probarea tuturor cicumstanțelor cauzei cum ar fi cazul dat cunoașterea de către Surnin Ina că, Mușinschi Andrei a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal.

Drept consecință a celor relatate supra, instanța a constatat că acțiunile lui Surnin Ina din 19.04.2024 nu constituie o contravenție, fapt ce, cu referire la prevederile art.art. 441 al.1 lit. a) și art. 461 Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

În sensul dat, Colegiul penal constată pripită hotărârea instanței de fond, deoarece hotărârea nu conține o motivare plauzibilă referitor la argumentele expuse de către agentul constatator în vederea constatării vinovăției lui Surnin Ina în baza art.231 al.(4) Cod Contravențional, or, acesta a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.07.2024 probe în susținerea învinuirii înaintate lui Surnin Ina prin perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.07.2024.

La fel, instanța de fond a indicat probele la care s-a făcut referire, făcînd o analiză și apreciere superficială a probelor în raport cu faptele incriminate lui Surnin Ina, căreia i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art.231 al.(4) Cod Contravențional al RM, după cum se invocă potrivit procesului verbal cu privire la contravenție.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 01.07.2024 în baza art.231 al.(4) Cod Contravențional, la data de 19 aprilie 2024, ora 19.00 în orașul Edineț, str. *****, Surnin Ina a predat conducerea vehiculului de model „*****” cu n/î *****înregistrat pe numele Surnin Ina *****, lui Mușinschi Andrei, a.n.***** căruia îi este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și nu deține permis de conducere.

De către agentul constatator Marin Dulap fapta contravențională a fost încadrată în prevederile art.231 alin. (4) Cod penal RM cu indicii de calificare-predare a conducerii vehiculului către o persoană care nu deţine dreptul de a

conduce vehicule (cu excepţia instruirii, în prezenţa instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deţine dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

Totodată, agentul constatator a indicat ignorarea de către Surnin Ina a prevederilor p.14 lit.b al Regulmentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzisă încredinţeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu posedă permis de conducere de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepţia cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor ori altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În sensul dat, instanţa de fond nu a analizat probele din dosarul contravenţional prezentate de agentul constatator sub aspect complex şi din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor prin prizma legii contravenţionale. Instanţa de fond a neglijat valoarea probantă a probelor prezentate de agentul constatator, printre care procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.07.2024 şi materiale cauzei contravenţionale, care confirmă circumstanţele faptei și la care Surnin Ina nu a avut careva obiecții.

Astfel, Colegiul penal indică că potrivit raportului agentului constatator Dulap Marin din data de 20.05.2024, s-a stabilit că la 19.04.2024, fiind implicat în serviciul grupei operative al IP Edineţ cu SS al SP al SSP al IP Edineţ agent superior Cibotari Victor şi activînd în or. Edineţ pe str. Iurie Gagarin, au observat un automobilul de model W. Golf n/î *****, la care şoferul nu purta centura de siguranţă în timpul deplasării, atunci cu ajutorul gerofarului a fost stopat automobilul supra indicat pentru verificarea. În urma verificării s-a constatat că la volanul automobilului se afla cet. *****u, care la cerinţele inspectorului a prezentat doar actele pe automobilul W.Golf n/î *****, însă permisul de conducere nu a prezentat, doar a arătat un document eliberat de România de la distanţă, care a refuzat să-l înmîneze inspectorului Cibotari Victor. Reeşind din faptul că şoferul care s-a prezentat ca cet. *****u, nu deţine permis de conducere şi refuză să prezinte acel presupus permis eliberat de România, automobilul pe care îl conducea a fost reţinut la parcarea specială. Totodată în urma examinării materialului dat, s-a stabilit că, automobilul sus menţionat aparţine cet. Surnin Ina, unde sunt suspecţii că ultima a predat conducerea mijlocului de transport către o persoană care nu are permis de conducere şi este privată de dreptul de a conduce vehicole, lui cetăţeanul care ulterior a fost identificat ca cet. Mușinchi Andrei (f.d. 2 din materialul contravențional).

Potrivit sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18.05.2023, Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infrcațiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 20 ore muncă neremunerată în folosul comunității, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 7-8 din materialul contravențional).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2023, recursul inculpatului Mușinschi Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 18.05.2023 s-a respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței fără modificări (f.d.9-10 din materialul contravențional).

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui Surnin Ina în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, la data de 01.07.2024 ca urmare a stopării la data de 19.04.2024 a lui Mușinschi Andrei care se afla la volanul automobilul de model „*****„ cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate lui Surnin Ina, în lipsa permisului de conducere.

La data de 21.04.2024, Surnin Ina s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Edineț, fiindu-i eliberat mijlocul de transport, fiind totodată înregistrat un raport pe faptul că Surnin Ina a predat conducerea automobilului unei persoane care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Suplimentar, reieșind din declarațiile date de Surnin Ina în instanța de fond reiese cu certitudine faptul că cu Mușinschi/Surnin Andrei concubinează de aproximativ 3 ani și jumătate, circumstanță din care reiese cu certitudine că a cunoscut despre faptul că în privința ultimului a fost anulat dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În acest aspect, Colegiul penal consideră eronată și prematură concluzia instanței referitor la lipsa pe caz a probelor certe ce ar demonstra faptul că lui Surnin Ina, în ziua de 19.04.2024 - cînd aceasta a predat automobilul său lui Mușinschi Andrei, îi era cunoscut faptul că în privința ultimului a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Ca urmare, Colegiul penal conclude că instanţa de fond în mod pripit a admis contestaţia depusă de Surnin Ina şi a dispus încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 231 al. (4) Cod Contravențional.

În acest context, Colegiul reține că judecând cauza, instanța urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor art. 440 al. (1) Cod contravențional, ce se referă la „activitatea agentului constatator de constatare a faptei contravenționale, prin colectarea și administrarea probatoriului privind existența contravenției...”, în raport cu cele de la art.425 Cod contravențional.

Respectiv, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să dispună verificarea amplă a probatoriului, or, soluția de încetare a

procesului contravențional, în temeiul art.441 al. (1) lit. a) Cod contravențional din lipsa faptei rămâne a fi una pripită, determinând casarea hotărârii în sensul art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, cu remiterea cazului spre examinare în fond.

În atare circumstanţe, instanța de recurs ajunge la concluzia că eroarea admisă de instanţa de fond la judecarea cauzei respective nu poate fi corectată de către instanţa de recurs în prezenta procedură, deoarece instanţa de recurs nu este abilitată cu atribuţii de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei urmează să se ţină cont de cele relatate mai sus, să fie examinată cauza în corespundere cu prevederile legii contravenţionale privind judecarea cauzei contravenţionale în instanţă, să fie rezolvate problemele necesare pentru adoptarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Marin Dulap declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Surnin Ina în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, se admite, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov