DOSAR NR.4-23010568-12-4-23012023 (4-255/2023)
– CIORNÎI Victor - art. 78/1 Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 iunie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional CIORNÎI Victor – avocat GOREA Tatiana (în baza mandatului seria MA nr.1631826 din 11.05.2023)
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - CIORNÎI Victor
- Victimei - CIORNAIA Janna

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău – IUDINA Olga

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05601320 din 17.01.2023, întocmit în privința lui

CIORNÎI Victor, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. CIORNÎI Victor, la data de 26.12.2022, ora 20:50, aflându-se pe adresa *****, a agresat fizic pe soția sa CIORNAIA Janna, astfel în urma actului constatator-medical s-a atestat cauzarea vătămării corporale neînsemnate.
2. Drept consecință, la 17.01.2023, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, IUDINA Olga, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320, în privința lui CIORNÎI Victor, în baza art.78/1 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023, în privința lui CIORNÎI Victor în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 20.01.2023, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023, în privința lui CIORNÎI Victor în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, IUDINA Olga*, fiind citată legal, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 20.04.2023, agentul constatator a expediat în adresa instanței o referință prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, susținând actul constatator. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

6. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional CIORNÎI Victor,* a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate. Este gata să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. *Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional CIORNÎI Victor, avocat GOREA Tatiana* în cadrul ședinței de judecată a menționat că este primul caz similar și solicită aplicarea în privința făptuitorului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 20 ore, reieșind din faptul că făptuitorul a recunoscut vina de comiterea contravenției.

8. Victima CIORNAIA Janna, în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al
normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un

răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

10. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui CIORNÎI Victor şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05601320 din 17.01.2023.
- Raport privind înregistrarea contravenției din 30.12.2022.
- Informația 112 din 26.12.2022, înregistrată în R-2 cu nr.24260, precum că pe *****, persoană bătută.
- Explicația făptuitorului CIORNÎI Victor din 26.12.2022.
- Explicația victimei CIORNAIA Janna din 26.12.2022.
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a victimei CIORNAIA Janna privind atragerea la răspundere a lui CIORNÎI Victor din 27.12.2022.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 27.12.2022, prin care au fost constatate declarațiile victimei CIORNAIA Janna.
- Chestionarul de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 27.12.2022, întocmit în privința victimei CIORNAIA Janna.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 27.12.2022, prin care au fost constatate declarațiile făptuitorului CIORNÎI Victor, potrivit căreia a declarat că în data de 26.12.2022, în urma unui conflict cu soția CIORNAIA Janna, a lovit-o, prin ce i-a deteriorat nasul, după care a chemat poliția și ambulanța.
- Raportul de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022;
- Rapoartele din 30.12.2022 și 17.01.2023.

11. În ședință de judecată au fost administrate următoarele probe:

- *Declarațiile victimei CIORNAIA Janna*, făcute în cadrul ședinței de judecată din 12.05.2023, potrivit cărora se atestă că este căsătorită de 8 ani cu CIORNÎI Victor. Până a se întâmpla acel incident, ei s-au certat câteva zile. Pe data de 26 decembrie 2022, ea cu soțul său s-au certat, la care el a lovit-o cu pumnul în nas, la care tot soțul său a chemat poliția și ambulanța, dat fiind faptul că se simțea rău.

La întrebările apărătorului făptuitorului, victima a declarat că după acel incident nu au mai fost careva agresiuni din partea soțului. În toți acești 8 ani de căsătorie, nu au mai fost cazuri ca soțul să o lovească, s-au certat deseori, dar nu a lovit-o. A doua zi după incident, a fost sunată de la poliție să i se spună să meargă să facă expertiza medicală, dar ea a refuzat. La moment nu are pretenții față de soțul său.

12. Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că CIORNÎI Victor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

13. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 17.01.2023, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, IUDINA Olga a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320, în privința lui CIORNÎI Victor pentru faptul că acesta la data de 26.12.2022, ora 20:50, aflându-se pe adresa *****, a agresat fizic pe soția sa CIORNAIA Janna, astfel în urma actului constatator-medical s-a atestat cauzarea vătămării corporale neînsemnate, fapte ce au fost încadrate conform prevederilor art.78/1 Cod contravențional.

14. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

15. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, IUDINA Olga, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

16. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023, se atestă că CIORNÎI Victor nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator.

17. Totodată, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă că CIORNÎI Victor a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf.

18. Art.78/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

19. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile

20. Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietăţii comune sau personale.

21. Norma menţionată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima CIORNAIA Janna şi agresorul CIORNÎI Victor sunt membri de familie aflați în relație de căsătorie.

22. La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art.78/1 Cod contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale

23. În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte "Raport de expertiză medico-legală", iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – "Raport de examinare medico-legală".

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

24. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că CIORNÎI Victor prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.78/1 Cod contravențional.

25. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că făptuitorul CIORNÎI Victor atât în fața agentului constatator, cât și în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate.

26. De asemenea, circumstanțele indicate supra se confirmă prin declarațiile victimei CIORNAIA Janna din cadrul ședinței de judecată, din care rezultă că pe data de 26 decembrie 2022, ea cu soțul său s-au certat, la care el a lovit-o cu pumnul în nas, la care tot soțul său a chemat poliția și ambulanța, dat fiind faptul că se simțea rău.

27. În lumina celor expuse, în speța dată urmează de reținut că potrivit Raportului de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022, se atestă că în rezultatul examinării medico-legale a Jannei CIORNAIA s-a constatat: echimoze în regiunea feței, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca *vătămăre corporală neînsemnată*.

28. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui CIORNÎI Victor, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.78/1 Codul contravențional.

29. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

30. Totodată, instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către CIORNÎI Victor.

31. Circumstanțe agravante nu au fost identificate.

32. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui CIORNÎI Victor, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât

timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

33. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

34. Astfel, cu referire la cele enunţate supra, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului CIORNÎI Victor, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023 raportate la faptul că acesta și-a recunoscut vina și îi pare rău de cele comise, de faptul că victima nu are pretenții față de contravenient, precum și reieșind din solicitarea contravenientului referitor la tipul sancțiunii care urmează a fi aplicată în privința acestuia, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui CIORNÎI Victor **sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 40 (patruzeci) ore**.

35. Se explică lui CIORNÎI Victor că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cheltuielile aferente procesului contravenţional

36. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

37. În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022.

38. Respectiv, judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul CIORNÎI Victor, în beneficiul statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022.

39. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.383 alin.(1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

CIORNÎI Victor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui CIORNÎI Victor că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

CIORNÎI Victor se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la CIORNÎI Victor, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Chişinău a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 21 iunie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-23010568-12-4-23012023 (4-255/2023)
– CIORNÎI Victor - art. 78/1 Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 iunie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional CIORNÎI Victor – avocat GOREA Tatiana (în baza mandatului seria MA nr.1631826 din 11.05.2023)
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - CIORNÎI Victor
- Victimei - CIORNAIA Janna

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău – IUDINA Olga

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05601320 din 17.01.2023, întocmit în privința lui

CIORNÎI Victor, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. CIORNÎI Victor, la data de 26.12.2022, ora 20:50, aflându-se pe adresa *****, a agresat fizic pe soția sa CIORNAIA Janna, astfel în urma actului constatator-medical s-a atestat cauzarea vătămării corporale neînsemnate.
2. Drept consecință, la 17.01.2023, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, IUDINA Olga, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320, în privința lui CIORNÎI Victor, în baza art.78/1 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023, în privința lui CIORNÎI Victor în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 20.01.2023, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023, în privința lui CIORNÎI Victor în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, IUDINA Olga*, fiind citată legal, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 20.04.2023, agentul constatator a expediat în adresa instanței o referință prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, susținând actul constatator. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

6. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional CIORNÎI Victor,* a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate. Este gata să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. *Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional CIORNÎI Victor, avocat GOREA Tatiana* în cadrul ședinței de judecată a menționat că este primul caz similar și solicită aplicarea în privința făptuitorului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 20 ore, reieșind din faptul că făptuitorul a recunoscut vina de comiterea contravenției.

8. Victima CIORNAIA Janna, în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al
normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un

răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

10. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui CIORNÎI Victor şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05601320 din 17.01.2023.
- Raport privind înregistrarea contravenției din 30.12.2022.
- Informația 112 din 26.12.2022, înregistrată în R-2 cu nr.24260, precum că pe *****, persoană bătută.
- Explicația făptuitorului CIORNÎI Victor din 26.12.2022.
- Explicația victimei CIORNAIA Janna din 26.12.2022.
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a victimei CIORNAIA Janna privind atragerea la răspundere a lui CIORNÎI Victor din 27.12.2022.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 27.12.2022, prin care au fost constatate declarațiile victimei CIORNAIA Janna.
- Chestionarul de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 27.12.2022, întocmit în privința victimei CIORNAIA Janna.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 27.12.2022, prin care au fost constatate declarațiile făptuitorului CIORNÎI Victor, potrivit căreia a declarat că în data de 26.12.2022, în urma unui conflict cu soția CIORNAIA Janna, a lovit-o, prin ce i-a deteriorat nasul, după care a chemat poliția și ambulanța.
- Raportul de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022;
- Rapoartele din 30.12.2022 și 17.01.2023.

11. În ședință de judecată au fost administrate următoarele probe:

- *Declarațiile victimei CIORNAIA Janna*, făcute în cadrul ședinței de judecată din 12.05.2023, potrivit cărora se atestă că este căsătorită de 8 ani cu CIORNÎI Victor. Până a se întâmpla acel incident, ei s-au certat câteva zile. Pe data de 26 decembrie 2022, ea cu soțul său s-au certat, la care el a lovit-o cu pumnul în nas, la care tot soțul său a chemat poliția și ambulanța, dat fiind faptul că se simțea rău.

La întrebările apărătorului făptuitorului, victima a declarat că după acel incident nu au mai fost careva agresiuni din partea soțului. În toți acești 8 ani de căsătorie, nu au mai fost cazuri ca soțul să o lovească, s-au certat deseori, dar nu a lovit-o. A doua zi după incident, a fost sunată de la poliție să i se spună să meargă să facă expertiza medicală, dar ea a refuzat. La moment nu are pretenții față de soțul său.

12. Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că CIORNÎI Victor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

13. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 17.01.2023, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, IUDINA Olga a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320, în privința lui CIORNÎI Victor pentru faptul că acesta la data de 26.12.2022, ora 20:50, aflându-se pe adresa *****, a agresat fizic pe soția sa CIORNAIA Janna, astfel în urma actului constatator-medical s-a atestat cauzarea vătămării corporale neînsemnate, fapte ce au fost încadrate conform prevederilor art.78/1 Cod contravențional.

14. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

15. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, IUDINA Olga, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

16. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023, se atestă că CIORNÎI Victor nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator.

17. Totodată, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă că CIORNÎI Victor a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf.

18. Art.78/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

19. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile

20. Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietăţii comune sau personale.

21. Norma menţionată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima CIORNAIA Janna şi agresorul CIORNÎI Victor sunt membri de familie aflați în relație de căsătorie.

22. La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art.78/1 Cod contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale

23. În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte "Raport de expertiză medico-legală", iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – "Raport de examinare medico-legală".

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

24. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că CIORNÎI Victor prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.78/1 Cod contravențional.

25. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că făptuitorul CIORNÎI Victor atât în fața agentului constatator, cât și în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate.

26. De asemenea, circumstanțele indicate supra se confirmă prin declarațiile victimei CIORNAIA Janna din cadrul ședinței de judecată, din care rezultă că pe data de 26 decembrie 2022, ea cu soțul său s-au certat, la care el a lovit-o cu pumnul în nas, la care tot soțul său a chemat poliția și ambulanța, dat fiind faptul că se simțea rău.

27. În lumina celor expuse, în speța dată urmează de reținut că potrivit Raportului de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022, se atestă că în rezultatul examinării medico-legale a Jannei CIORNAIA s-a constatat: echimoze în regiunea feței, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca *vătămăre corporală neînsemnată*.

28. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui CIORNÎI Victor, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.78/1 Codul contravențional.

29. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

30. Totodată, instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către CIORNÎI Victor.

31. Circumstanțe agravante nu au fost identificate.

32. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui CIORNÎI Victor, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât

timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

33. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

34. Astfel, cu referire la cele enunţate supra, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului CIORNÎI Victor, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05601320 din 17.01.2023 raportate la faptul că acesta și-a recunoscut vina și îi pare rău de cele comise, de faptul că victima nu are pretenții față de contravenient, precum și reieșind din solicitarea contravenientului referitor la tipul sancțiunii care urmează a fi aplicată în privința acestuia, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui CIORNÎI Victor **sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 40 (patruzeci) ore**.

35. Se explică lui CIORNÎI Victor că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cheltuielile aferente procesului contravenţional

36. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

37. În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022.

38. Respectiv, judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul CIORNÎI Victor, în beneficiul statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022.

39. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.383 alin.(1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

CIORNÎI Victor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui CIORNÎI Victor că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

CIORNÎI Victor se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la CIORNÎI Victor, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202202P3325 din 27.12.2022.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Chişinău a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 21 iunie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică /Judecător V.BUDECI/ _____