4-25133369-12-4-28052026
Dosar nr.4-1561/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cicariov Alina

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Chițanu Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 08.09.2025 agentul constatator OS al SP-3 a IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior Griziuc Maxim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 186622 în privința cet. Chițanu Dumitru în temeiul art.265 Cod Contravențional, pentru faptul că acesta la data de 16.08.2025, la ora 14:10 min., aflându-se în mun. Chișinău (sector Centru), la intersecția str. Bazinului cu str. Tăbăcăria Veche, a transportat cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, 23 corturi care se aflau în huse și nu a prezentat careva acte, care ar demonstra proveniența acestora.

La data de 16 septembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Chițanu Dumitru.

În ședința de judecată agentul constatator OS al SP-3 a IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior Griziuc Maxim fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.51, 57).

Făptuitorul Chițanu Dumitru fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.53-54, 59-60).

Apărătorul făptuitorului Coadă Andrei fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.52, 58).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din

Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator, făptuitorul și apărătorul acestuia nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui cet. Chițanu Dumitru sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau

agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal nr.MAI07 186622 din 08.09.2025, conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârșită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de către doi martori, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției şi statuează că o eventuală distincție între contravenții şi infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Frantei, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 186622 din 08.09.2025, întocmit în privința lui Chițanu Dumitru este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția lui Chițanu Dumitru în săvârșirea contravenției imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanță.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ultimul a indicat olograf mențiunea că nu este de acord, aplicând totodată semnătura sa.

Instanța de judecată constată că vinovăția cet. Chițanu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art.265 din Codul Contravențional - achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, potrivit raportului privind înregistrarea contravenției din 22.08.2025, la data de 16.08.2025 de către angajații SP a fost stopat mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, la volanul căruia se afla Chițanu Dumitru, care a transportat mai multe mărfuri fără careva acte de proveniență asupra acestora (f.d.6), materialul fiind înregistrat cu nr.12901 (f.d.8-9).

Potrivit procesului-verbal de constatare din 16.08.2025, cet. Baban Maxim a declarat că fiind implicat în serviciu în raza mun. Chișinău cu colegul său Onica Ion cu autopatrula "Ford" MAI 8861, aproximativ la ora 14:10 min., pe str. Calea Basarabiei – str. Tăbăcăria Veche a fost stopat automobilul model "*****" cu n/î *****, condus de Chițanu Dumitru. În urma verificării au fost observate în salonul mijlocului de transport mai multe mărfuri, cum ar fi corturi și termosuri. Fiind întrebat șoferul dacă deține careva acte de proveniență, acesta a declarat că nu deține. Ulterior, fiind rugat să-i urmeze la IP Centru pentru documentare și stabilirea tuturor circumstanțelor, acesta a fost de acord (f.d.10).

Potrivit procesului-verbal de constatare din 16.08.2025, cet. Onica Ion a declarat că la data de 16.08.2025 fiind implicat în serviciu cu colegul său Baban Maxim în raza mun. Chișinău cu autopatrula MAI 8861, aproximativ la ora 14:10 min., pe str. Calea Basarabiei – str. Tăbăcăria Veche a fost stopat automobilul model "*****" cu n/î *****, condus de Chițanu Dumitru. În urma verificării au fost observate în salonul mijlocului de transport mai multe mărfuri, cum ar fi corturi și termosuri. Fiind întrebat șoferul dacă deține careva acte de proveniență, acesta a declarat că nu deține. Ulterior, fiind rugat să-i urmeze la IP Centru pentru documentare și stabilirea tuturor circumstanțelor, acesta a fost de acord (f.d.11).

Fiind *****at cet. Chițanu Dumitru la data de 16.08.2025, acesta a comunicat că la data de 16.08.2025 a stopat pe adresa mun. Chișinău, str. Bazinului, aproximativ lângă bazinul "Flamingo", fiind la volanul automobilului model "*****" cu n/î *****, care-i aparține cu drept de folosință. La solicitare a refuzat să deschidă automobilul, motivând că acesta este proprietatea sa. Fiind agresat verbal, a fost impus să se deplaseze pe str. Bulgară 40 la IP Centru, fără a i se comunica motivul. Fără a se opune, a fost condus de 2 automobile MAI pe teritoriul IP Centru. La solicitarea ofițerului Griziuc Maxim, a deschis portbagajul unde se aflau 23 corturi care se aflau în huse. A declarat că aceste corturi îi aparțin cu drept de proprietate și că prietenii l-au rugat să le aducă pentru a merge la picnic. La acel moment nu deținea careva acte care confirmă proprietatea sa asupra acestor corturi, dar le poate prezenta post-factum (f.d.12).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2026, obiectul cercetării fiind automobilul model "*****" cu n/î *****. În timpul cercetării, în portbagaj se observă 17 huse de culori diferite, totodată în salonul automobilului sus-indicat, pe bancheta din spate se observă la fel 10 huse și 8 termosuri sur-metalic și 3 cutii în care la fel sunt termosuri (f.d.14).

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 16.08.2025, din mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, au fost ridicate 23 corturi în huse și 8 termosuri (f.d.15).

Prin ordonanța din 16.08.2026 obiectele ridicate din mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, bunurile ridicate de la Chițanu Dumitru au fost transmise spre păstrare la IP Centru (f.d.16).

La cercetarea cazului contravențional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Chițanu Dumitru de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul societății, ocrotite de Legea contravențională.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 Cod Contravențional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum şi circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată faptul că vina lui Chițanu Dumitru de comitere a contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional - achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, este demonstrată pe deplin.

Astfel, conform art.265 Cod Contravențional, achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Instanța de judecată, urmare a examinării cauzei contravenționale, reieșind din prevederile legale mai sus citate și luând în considerație că Chițanu Dumitru nu a recunoscut vinovăția în cele imputate, consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Chițanu Dumitru a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 70 unități convenționale.

Totodată, conform art.439[7] alin.(1) - (3) din Codul Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Potrivit art.431 alin.(3) Cod Contraventional, până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

În temeiul art.162 alin.(1) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile

criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, prin ordonanța din 16.08.2025, în cadrul cauzei contravenționale au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte – 23 corturi în hude și 8 termosuri, care erau deținute fără acte de proveniență, astfel se impune confiscarea acestora și nimicirea.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.265, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Chițanu Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea contravențională amenda în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3 000 (trei mii) lei.

Se aduce la cunoștință lui Chițanu Dumitru că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Se aplică confiscarea specială a corpurilor delicte – 23 corturi în huse și 8 termosuri, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere drept corpuri delicte din 16.08.2025, urmând a fi nimicite.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**