Dosarul nr. 2-7314/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la data de 24 iulie 2025 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenienţi accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vip Transport Confort", Societatea Comercială „Sarvalteh Auto" Societate cu Răspundere Limitată, Organizaţia de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată şi ***** cu privire la exercitarea dreptului de regres,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

La 30 mai 2024, reclamantul ***** a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenienţi accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vip Transport Confort" (în continuare SRL „Vip Transport Confort"), Societatea Comercială „Sarvalteh Auto" Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Sarvalteh Auto" SRL), Organizaţia de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OCN „Microinvest" SRL) şi ***** cu privire la exercitarea dreptului de regres.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, între ***** şi OCN „Microinvest" SRL, au fost semnate contractele de credit cu dobândă generalizate prin Acordul Cadru nr. ***** din 2 august 2021, cu anexele nr. ***** din 2 august 2021, nr. 21400045997 din 28 septembrie 2021 şi nr. 22400014419 din 28 februarie 2022.

***** a avut calitatea de fidejusor pe toate contractele de împrumut, astfel fiind semnate contractele de fidejusiune nr. F1 din 2 august 2021, nr. F1 din 28 septembrie 2021 şi nr. F1 din 28 februarie 2022.

Reclamantul a menţionat că, în perioada 28 februarie 2022 - 4 ianuarie 2024, având la bază contractele de fidejusiune şi acordul cadru menţionat, a achitat în contul stingerii datoriei lui ***** faţă de OCN „Microinvest" SRL, cumulativ suma de 705.140,18 lei.

La data de 24 ianuarie 2024, între ***** şi OCN „Microinvest" SRL a fost semnat acordul de reziliere a contractelor de fidejusiune nr. F1 din 2 august 2021, nr. F1 din 28 septembrie 2021 şi nr. F1 din 28 februarie 2022.

***** susţine că, odată cu rezilierea contractelor de fidejusiune, este îndreptăţit să solicite restituirea sumelor achitate în interesele lui *****.

Despre solicitarea restituirii sumelor achitate de către *****, în calitate de fidejusor, a fost informat debitorul ***** prin notificare, însă, ultimul nu a dat curs pretenţiilor înaintate, astfel ***** a formulat prezenta acţiune.

Deci, în conformitate cu prevederile pct. 3.2.1. al contractelor de fidejusiune, şi a sumelor invocate, ***** adaugă că, este în drept să solicite pârâtului recuperarea sumelor achitate în baza contractului de fidejusiune, în sumă totală de 705.140,18 lei.

În drept, reclamantul ***** şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile articolelor 7, 1628 şi 1648 din Codul civil.

Poziţia pârâtului *****.

La 24 iunie 2024, pârâtul ***** a depus referinţă asupra acţiunii înaintate de reclamantul *****, prin care a relatat următoarele.

În special, pârâtul a menţionat că, în susţinerea poziţiei sale, reclamantul ***** a prezentat graficele de rambursare a creditului cu dobândă din 2 august 2021 la suma de 80000 Euro; contractul de gaj nr. G1 la acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021; Acord adiţional nr. 1 contract de gaj nr. G1 la acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, modificat şi completat ulterior din 28 februarie 2021; Contractul de fidejusiune nr. F1 la Anexa nr. ***** din 2 august 2021 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021 unde ***** garantează executarea în mod solidar cu ***** rambursarea creditului în sumă de 80000 Euro; acordul de reziliere al Contractului de fidejusiune nr. F1 la Anexa nr. ***** din 2 august 2021 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021 din data de 24 ianuarie 2024 care se reziliază prin acordul părţilor.

Suplimentar, pârâtul a enunţat că prin Acordul adiţional nr. 1 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, modificat şi completat din 23 ianuarie 2024 au fost încadraţi noi debitori în raport cu creditorul OCN „Microinvest" SRL de rând cu *****, au fost incluşi în schema contractuală SRL „Vip Transport Confort" şi *****, urmare a acestui acord a fost exclus ***** din raporturile contractuale şi modificate lista bunurilor, care formează garanţiile în contractul de creditare cu dobândă.

În temeiul Anexei nr. 21400045997 din 28 septembrie 2021, la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, ***** a fost desemnat în calitate de fidejusor pentru garantarea restituirii de către ***** către OCN „Microinvest" SRL a sumei de 60 000 Euro.

Prin Acordul adiţional nr. 2 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, modificat şi completat din 28 februarie 2022 au fost stabilite în calitate de bunuri, care aparţineau cu drept de proprietate lui *****, ca bunuri gajate, cu înregistrarea acestora în registrul garanţiilor bunurilor mobiliare SRL „Vip Transport Confort" şi SC „Sarvalteh Auto" SRL.

În temeiul Anexei nr. 22400014419 din 28 februarie 2022 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, ***** a fost desemnat în calitate de fidejusor, pentru garantarea restituirii de către ***** către OCN „Microinvest" SRL a sumei de 25 000 euro.

Prin permisiunea nr. 0377 din 28 februarie 2022, OCN „Microinvest" SRL şi-a exprimat acordul pentru modificarea proprietarului cu menţinerea dreptului de gaj asupra autoturismului, indicat în alin. 2 a Permisiunii cu substituirea proprietarului din ***** în SC „Sarvalteh Auto" SRL.

În temeiul Contractului de fidejusiune F1 la Anexa nr. 22400014419 din 28 februarie 2022 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, din 28 februarie 2022 ***** a fost desemnat în calitate de fidejusor pentru garantarea restituirii în mod solidar cu ***** către OCN „Microinvest" SRL a sumei de 25 000 Euro.

Prin Acordul de reziliere al contractului de fidejusiune F1 la Anexa nr. 22400014419 din 28 februarie 2022 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, din 28 februarie 2022 acesta a fost reziliat prin acord comun de la data de 24 ianuarie 2024.

În temeiul Contractului de fidejusiune Fi la Anexa nr.22400014419 din 28 februarie 2022 prezintă ordin de încasare a numerarului nr.3911 pe contractul de împrumut nr. 22400014419 Cu Suma de 12570.00 lei din data de 06.12.2022; ordin de încasare a numerarului nr.1399 pe contractul de împrumut nr. 22400014419 Cu suma de 11960.00 lei din data de 04.05.2023; ordin de încasare a numerarului nr.1687 pe contractul de împrumut nr. 22400014419 cu suma de 11480.00 lei din data de 05.06.2023; ordin de încasare a numerarului nr.2151 pe contractul de împrumut nr. 22400014419 Cu suma de 12160.00 lei din data de 05.07.2023; ordin de încasare a numerarului nr.2418 pe contractul de împrumut nr. 22400014419 Cu Suma de 11270.00 lei din data de 04.08.2023; ordin de încasare a numerarului nr.3935 pe contractul de împrumut nr. 22400014419 Cu suma de 11750.00 lei din data de 08.11.2023; ordin de încasare a numerarului nr.4346 pe contractul de împrumut nr. 22400014419 Cu suma de 11750.00 lei din data de 05.12.2023; ordin de încasare a numerarului nr.81 pe contractul de împrumut nr.22400014419 Cu suma de 11750.00 lei din data de 04.01.2024.

Pârâtul ***** a susţinut că, toate plăţile care rezultă din raporturile de împrumut şi creditare cu dobândă în raport cu OCN „Microinvest” SRL, în temeiul contractului de împrumut nr.*****; contractului de împrumut nr. 21400045997; contractului de împrumut nr. 22400014419 au fost executate fără recurgerea la plăţile de garanţie a fidejusorului, ceea ce înseamnă că, reclamantul nu a plătit din cont propriu nici un bănuţ pentru a stinge datoria lui ***** faţă de OCN „Microinvest” SRL.

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul reclamantului – avocatul Victor Pavlov* a susţinut pe deplin cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în acţiune.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul pârâtului – avocatul Dorin Cimil* a pledat pentru respingerea acţiuni formulate de *****, susţinând caracterul neîntemeiat al acesteia, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în referinţa anexată la materialele cauzei.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Vip Transport Confort” şi intervenientul accesoriu *****,* fiind martorul celor invocate în cadrul celor stipulate în prezenta cauză civilă, a solicitat respingerea acţiunii.

În şedinţa de judecată, *reprezentanţii intervenienţilor accesorii – OCN Microinvest SRL şi SC „Sarvalteh Auto” SRL*, citaţi în mod legal, nu s-au prezentat, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentanţilor acestora.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participanţii la proces asupra acţiunii, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de reclamant şi obiecţiile pârâtului expuse în referinţă şi în susţinerile verbale, instanţa de judecată constată că, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** este neîntemeiată, urmând a fi respinsă integral, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În şedinţa de judecată şi din materialele cauzei s-a constatat că, la 2 august 2021, între OCN „Microinvest” SRL şi ***** a fost încheiat Acordul cadru nr. ***** prin care părţile au convenit în favoarea Grupului de clienţi în legătură un Plafon al Expunerii, din cadrul căruia se pot oferi credite nebancare oricărui debitor din acest grup, în condiţiile generale determinate de acord, precum şi în condiţiile particulare în temeiul anexelor *(f.d. 9-10).*

Tot, la data de 2 august 2021, între OCN „Microinvest” SRL şi ***** a fost încheiat contractul de credit cu dobândă, anexă la Acordul cadru nr. ***** (în continuare contract) *(f.d.11)*.

Conform pct. 1.2. din contract, pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 80 000,00 EUR, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 12.00 % anual, conform punctului 1.5. din anexă. Totodată, conform pct. 1.13 al contractului ***** s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi, conform graficului de rambursare.

În scopul garantării restituirii creditului, în conformitate cu pct. 1.7 din contract *(f.d.11)*, au fost constituite garanţii personale, prin încheierea între OCN „Microinvest” SRL şi ***** a contractului de fidejusiune nr. F1 din 2 august 2021 *(f.d.18)*.

Conform contractului de fidejusiune enunţat, fidejusorul şi-a asumat obligaţia să garanteze cu întreg patrimoniul său prezent şi viitor, executarea, în mod solidar cu pârâtul *****, a obligaţiilor asumate de către aceasta în baza contractul de credit cu dobândă nr. ***** din 2 august 2021.

Totodată, în scopul garantării executării obligaţiilor privind restituirea creditului nr. ***** din 2 august 2021, dobânzilor aferente, comisioanelor, oricăror plăţi obligatorii şi penalităţi, cheltuielilor de executare silite a dreptului de gaj, păstrare, întreţinere şi cheltuielilor de vânzare a bunului gajat şi altor plăţi aferente bunului gajat, precum şi prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului de credit, în baza contractului de gaj nr. G1 din 2 august 2021, ***** a acceptat să constituie în favoarea OCN „Microinvest” SRL un gaj asupra următoarelor bunuri: - Autoturism Mercedes *****, anul fabricaţiei 2008, nr. caroserie/şasiu *****; - Autocar Mercedes Travego *****, anul fabricaţiei 2009, nr. caroseriei/şasiu *****. *(f.d. 15-16)*

Prin Acordul adiţional nr. 1 din 28 septembrie 2021, la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, punctul 7.3. „Garanţii (bunuri mobile/imobile):” s-a modificat şi s-a expus în redacţie nouă, cu următoarele bunuri: - Autoturism Mercedes *****, anul fabricaţiei 2008, nr. caroserie/şasiu *****; - Autocar Mercedes Travego *****, anul fabricaţiei 2009, nr. caroseriei/şasiu *****; - Mercedes Travego *****, anul fabricaţiei 2013, nr. caroseriei/şasiu *****. *(f.d. 31)*

Totodată, la 28 septembrie 2021, între OCN „Microinvest” SRL şi ***** a fost încheiat creditul cu dobândă, anexa nr. 21400045997 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, modificat şi completat prin Acordul adiţional nr. 1 din 28 septembrie 2021 *(f.d.33)*.

Conform pct. 1.2., pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 60 000,00 EUR, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 12.00 % anual, conform punctului 1.5. din anexă. Totodată, conform pct. 1.13 al contractului ***** s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi, conform graficului de rambursare.

În scopul garantării restituirii creditului, în conformitate cu pct. 1.7 din contract *(f.d.33)*, au fost constituite garanţii personale, prin încheierea între OCN „Microinvest” SRL şi ***** a contractului de fidejusiune nr. F1 din 28 septembrie 2021 *(f.d.37)*.

Prin Acordul adiţional nr. 2 din 28 februarie 2022, la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, punctul 7.3. „Garanţii (bunuri mobile/imobile):” s-a modificat şi s-a expus în redacţie nouă, după cum urmează: - Autoturism Mercedes *****, anul fabricaţiei 2008, nr. caroserie/şasiu *****; - Autocar Mercedes Travego *****, anul fabricaţiei 2009, nr. caroseriei/şasiu *****; - Autoturism Mercedes Travego *****, anul fabricaţiei 2013, nr. caroseriei/şasiu *****. *(f.d. 48)*

În continuare, la 28 februarie 2022, între OCN „Microinvest” SRL şi ***** a fost încheiat contractul de credit cu dobândă, anexa nr. 22400014419 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021 *(f.d.49)*.

Conform anexei menţionate, în temeiul pct. 1.2., pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 25 000,00 EUR, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 12.00% anual, conform punctului 1.5. din anexă. Totodată, conform pct. 1.13 al contractului, ***** s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi, conform graficului de rambursare.

În scopul garantării restituirii creditului, în temeiul pct. 1.7 din contract *(f.d.49)*, au fost constituite garanţii personale, prin încheierea între OCN „Microinvest" SRL şi ***** a contractului de fidejusiune nr. F1 din 28 februarie 2022 *(f.d. 57).*

Prin Acordul adiţional nr. 11 din 23 ianuarie 2024, la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, punctul 7.3. „Garanţii (bunuri mobile/imobile):" s-a modificat şi s-a expus în redacţie nouă, cu următoarele bunuri: - Autoturism Mercedes Travego *****, anul fabricaţiei 2013, nr. caroseriei/şasiu *****; - Autocar Setra *****, anul fabricaţiei 2010, nr. caroseriei/şasiu *****; - Autocar Mercedes Travego *****, anul fabricaţiei 2010, nr. caroseriei/şasiu *****; - Autocar BOVA Futura *****, anul fabricaţiei 2010, nr. caroseriei/şasiu *****; Autocar Mercedes Travego *****, anul fabricaţiei 2010, nr. caroseriei/şasiu *****; - Autoturism BMW X5, anul fabricaţiei 2015, nr. caroseriei/şasiu *****. *(f.d. 32)*

Conform susţinerilor reclamantului *****, în perioada 28 februarie 2022–4 ianuarie 2024, având la bază contractele de fidejusiune şi acordul cadru, a achitat în contul stingerii datoriei lui ***** faţă de OCN „Microinvest" SRL, cumulativ suma de 705.140,18 lei.

În aşa fel, la 24 ianuarie 2024, între ***** şi OCN „Microinvest" SRL au fost semnate acordurile de reziliere a contractelor de fidejusiune nr. F1 din 2 august 2021, nr. F1 din 28 septembrie 2021 şi nr. F1 din 28 februarie 2022. *(f.d. 19, 38, 57)*

***** a susţinut că, în conformitate cu prevederile pct. 3.2.1. al contractelor de fidejusiune, este îndreptăţit să solicite recuperarea de la pârât sumele achitate în baza contractului de fidejusiune, în sumă totală de 705.140,18 lei.

În scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, la 28 mai 2024, ***** a expediat în adresa pârâtului ***** o notificare, prin care a informat pârâtul că, în perioada 28.02.2022 – 04.01.2024, având la bază contractele de fidejusiune şi acordul cadru, a achitat în contul stingerii datoriei, suma de 705 140,18 lei. Astfel, odată cu rezilierea contractelor de fidejusiune, reclamantul este îndreptăţit să solicite restituirea sumelor achitate, în termen de 3 zile de la data recepţionării notificării. *(f.d. 68-69)*

În astfel de circumstanţe, ***** a promovat în justiţie o acţiune cu privire la obligarea pârâtului ***** la executarea unor obligaţii, în esenţă, solicitând recuperarea în ordine de regres a sumelor achitate în baza contractelor de fidejusiune, în sumă totală de 705.140,18 lei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Examinând materialele cauzei, instanţa reţine că, acţiunea reclamantului are ca temei o pretinsă plată efectuată în temeiul contractelor de fidejusiune încheiate cu creditorul, în vederea stingerii obligaţiilor contractuale ale pârâtului în cadrul unor raporturi de creditare. Reclamantul solicită restituirea sumelor achitate, întemeindu-şi acţiunea pe dispoziţiile legale privind regresul între codebitori solidari şi pe prevederile art. 1648 din Codul civil.

Aşa fiind, instanţa statuează că, reclamantul a invocat în esenţă existenţa între părţi a raportului juridic obligaţional între codebitori solidari, în baza căruia şi-a fundamentat dreptul de regres faţă de pârâtul *****.

Instanţa de judecată constată că, raportul juridic dedus judecăţii este derivat dintr-un contract de credit nebancar, încheiat între OCN „Microinvest" SRL, în calitate de creditor, şi *****, în calitate de debitor, precum şi, din contracte de fidejusiune încheiate între OCN „Microinvest" SRL în calitate de creditor, şi *****, în calitate de Fidejusor.

Astfel, reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat, instanţa de judecată concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamantul ***** şi pârâtul ***** este aferent materiei răspunderii civile în regres.

Prin urmare, raportul juridic litigios dintre reclamantul ***** şi pârâtul ***** urmează a fi analizat şi verificat prin prisma cadrului legal privind acţiunea în regres.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; […].

Din sensul art. 15 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Potrivit art. 811 din Codul civil, *debitorul solidar care a satisfăcut obligaţia are dreptul să intenteze o acţiune de regres împotriva celorlalţi debitori solidari pentru părţile acestora din obligaţie, împreună cu părţile acestora din cheltuielile rezonabile suportate. În cazul imposibilităţii stabilirii părţii din obligaţie a debitorilor solidari, aceştia sunt obligaţi unii faţă de alţii la părţi egale. Debitorul solidar care a satisfăcut obligaţia de asemenea are dreptul, cu respectarea prioritară a drepturilor sau intereselor apărute anterior ale creditorului, să exercite drepturile şi acţiunile creditorului, inclusiv oricare drepturi de garanţie care le însoţesc, în măsura necesară pentru a recupera părţile din obligaţie ale celorlalţi debitori solidari.*

Aşa fiind, instanţa reţine că, dispoziţiile legale de la art. 811 Cod civil, conduc la postularea următoarelor condiţii necesare a fi întrunite pentru temeinicia acţiunii în regres, şi anume reclamantul şi pârâtul trebuie să fie codebitori solidari, numai unul din codebitorii solidari a plătit întreaga datorie, şi în aşa fel, codebitorul care a plătit întreaga datorie este îndreptăţit să se întoarcă împotriva celuilalt codebitor solidar şi să-i pretindă tot ceea ce a plătit peste partea lui.

Prin prisma art. 796 din Codul civil, *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.*

Conform art. 797 alin. (1) din Codul civil, *o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.*

Din interpretarea normelor de drept enunţate se conturează principiul că, pe de o parte, fiecare dintre codebitorii solidari este obligat faţă de creditorul comun ca şi cum ar fi un singur debitor, şi că, pe de altă parte, în raporturile lor faţă de creditor ei sunt obligaţi unii pentru ceilalţi şi fiecare pentru toţi, la totalitatea datoriei.

De asemenea, se conchide că, izvoarele solidarităţii pasive sunt voinţa părţilor şi legea. Manifestarea de voinţă cu privire la solidaritatea pasivă poate fi cuprinsă în convenţia părţilor.

Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil*, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.*

După cum s-a demonstrat, creditul cu dobândă anexa nr. ***** la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021 a fost încheiat între OCN „Microinvest" SRL şi *****, în baza căruia, pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 80 000,00 EUR, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 12.00 % anual, conform punctului 1.5. din anexă. Totodată, conform pct. 1.13 al contractului ***** s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi, conform graficului de rambursare. *(f.d. 11)*

Precum rezultă, la 28 septembrie 2021, între OCN „Microinvest" SRL şi ***** a fost încheiat al doilea credit cu dobândă, anexa nr. 21400045997 la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021, modificat şi completat prin Acordul adiţional nr. 1 din 28 septembrie 2021 *(f.d.33).*

Conform anexei menţionate, potrivit pct. 1.2., pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 60 000,00 EUR, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 12.00 % anual, conform punctului 1.5. din anexă. Totodată, conform pct. 1.13 al contractului, ***** s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi, conform graficului de rambursare.

În continuare, la 28 februarie 2022, între OCN „Microinvest" SRL şi ***** a fost încheiat al treilea credit cu dobândă, anexa nr. 22400014419, la Acordul cadru nr. ***** din 2 august 2021 *(f.d.49).*

Conform anexei menţionate, conform pct. 1.2., pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 25 000,00 EUR, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 12.00

% anual, conform punctului 1.5. din anexă. Totodată, conform pct. 1.13 al contractului, ***** s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi, conform graficului de rambursare.

De asemenea, din materialele dosarului reiese că, în scopul garantării restituirii creditului, au fost constituite garanţii personale, prin încheierea între OCN „Microinvest" SRL şi ***** a contractului de fidejusiune nr. F1 din 2 august 2021 *(f.d.18),* contractului de fidejusiune nr. F1 din 28 septembrie 2021 *(f.d.37)* şi contractului de fidejusiune nr. F1 din 28 februarie 2022 *(f.d. 57).*

Instanţa de judecată constată că, restituirea creditelor a fost garantată prin contracte de fidejusiune, încheiate de *****, care s-a obligat solidar cu ***** să achite datoria, garantând cu întregul său patrimoniu.

În scopul garantării, au fost instituite şi contracte de gaj asupra unor vehicule (autoturisme şi autocare), iar acestea au fost modificate şi completate ulterior prin acorduri adiţionale, extinzând lista bunurilor gajate. *(f.d. 15, 53)*

Potrivit susţinerilor reclamantului, ***** a achitat în total suma de 705.140,18 lei către OCN „Microinvest" SRL în contul datoriei lui *****, în perioada 28 februarie 2022 – 4 ianuarie 2024. Ulterior, contractele de fidejusiune au fost reziliate, iar ***** a cerut restituirea sumelor achitate în calitate de fidejusor (codebitor solidar).

Instanţa reţine că, pârâtul recunoaşte existenţa raporturilor juridice de creditare încheiate cu OCN „Microinvest" SRL, precum şi faptul că, reclamantul a fost desemnat în calitate de fidejusor prin mai multe contracte de fidejusiune aferente creditelor contractate (în sumă totală de 165.000 EUR).

Cu toate acestea, pârâtul a susţinut că, toate contractele încheiate au fost reziliate prin acordul părţilor la data de 24 ianuarie 2024. Odată cu această reziliere, obligaţiile solidare asumate de reclamant au încetat, iar, prin Acordul adiţional nr. 11 din 23 ianuarie 2024 au fost introduşi în schema contractuală noi debitori: SRL „Vip Transport Confort" şi *****, în locul lui *****, iar lista bunurilor gajate a fost de asemenea modificată.

În poziţia depusă la dosar, pârâtul ***** a susţinut că, toate plăţile care rezultă din raporturile de împrumut şi creditare cu dobândă în raport cu OCN „Microinvest" SRL, în temeiul contractului de împrumut nr.*****; contractului de împrumut nr. 21400045997; contractului de împrumut nr. 22400014419 au fost executate fără recurgerea la plăţile de garanţie a fidejusorului, ceea ce înseamnă că, reclamantul nu a plătit din cont propriu mijloace financiare pentru a stinge datoria lui ***** faţă de OCN „Microinvest" SRL.

În conformitate cu art. 1628 alin. (2) din Codul civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

Potrivit 1636 alin. (1) din Codul civil, *obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.*

Din sensul art. 1647 alin. (1) din Codul civil, *înainte de a executa în folosul creditorului, fidejusorul* ***este obligat*** *să notifice debitorul şi să-i ceară informaţii despre suma restantă a obligaţiei garantate şi despre orice excepţii sau contrapretenţii faţă de creditor.*

Alineatul (2) din acelaşi articol prevede că, *în cazul în care fidejusorul omite să respecte obligaţia prevăzută la alin. (1) sau să invoce excepţiile comunicate de către debitor ori cunoscute de către fidejusor pe altă cale, dreptul fidejusorului de a recupera de la debitor în temeiul art. 1648 se reduce în măsura necesară pentru a evita suportarea unui prejudiciu de către debitor din cauza acelei omisiuni.*

Potrivit art. 1648 alin. (1) din Codul civil, *fidejusorul are dreptul la restituire în regres din partea debitorului doar în măsura în care fidejusorul a executat obligaţia rezultată din fidejusiune. Suplimentar, fidejusorul se subrogă, în aceeaşi măsura, în drepturile creditorului faţă de debitor. Dreptul la restituire în regres şi drepturile dobândite prin subrogare există în paralel.*

Precum rezultă, textul de lege stabileşte, în mod imperativ, obligaţia fidejusorului de a-l notifica pe debitor anterior executării obligaţiei garantate. Această obligaţie are ca scop oferirea debitorului posibilitatea de a contesta creanţa, a ridica excepţii sau a efectua el însuşi plata, evitând astfel executarea nejustificată şi formarea unui raport de regres nedatorat.

În cauza de faţă, instanţa constată că, reclamantul nu a prezentat niciun înscris probatoriu din care să rezulte că a notificat pârâtul înainte de efectuarea plăţilor în interesul OCN „Microinvest" SRL.

Or, art. 1647 alin. (1) din Codul civil impune fidejusorului, anterior executării obligaţiei garantate, obligaţia de a notifica debitorul şi de a-i solicita informaţii despre suma restantă şi eventualele excepţii sau contra pretenţii. Conform alin. (2) al aceluiaşi articol, nerespectarea acestei obligaţii atrage limitarea dreptului de regres, în măsura necesară pentru a preveni prejudicierea debitorului.

În prezenta cauză, instanţa constată că, reclamantul nu a făcut dovada notificării prealabile a pârâtului în conformitate cu cerinţele art. 1647 alin. (1) din Codul civil. Simpla afirmare a unei notificări, în lipsa unui mijloc de probă care să confirme transmiterea şi recepţia acesteia, nu este suficientă pentru a conferi naştere unui drept de regres valid în temeiul prevederilor legale sus-menţionate.

Astfel, notificarea efectuată în cadrul procedurii prealabile nu poate fi considerată o notificare în sensul art. 1647, care impune ca aceasta să fie realizată înainte de efectuarea plăţii, astfel încât debitorul să aibă posibilitatea de a contesta creanţa, de a ridica excepţii sau de a efectua el însuşi plata, evitând astfel o executare nejustificată.

Această obligaţie de notificare are un caracter imperativ şi constituie o condiţie esenţială pentru legalitatea executării fidejusiunii şi pentru validitatea cererii de restituire în regres. Scopul notificării este de a proteja debitorul principal şi de a-i da posibilitatea să-şi execute obligaţiile sau să invoce apărări împotriva creditorului, înainte ca fidejusorul să intervină. Nerespectarea acestei obligaţii poate conduce la prejudicii pentru debitor, iar legea sancţionează această omisiune prin diminuarea sau excluderea dreptului la restituire.

În lipsa unei dovezi certe privind notificarea debitorului anterior plăţilor efectuate către creditor, instanţa nu poate reţine că dreptul de regres al reclamantului este pe deplin fondat în drept.

În concluzie, având în vedere lipsa îndeplinirii condiţiei de notificare prealabilă impusă de lege, precum şi faptul că, această omisiune poate afecta substanţial poziţia juridică a pârâtului, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Din sensul alin.(1^1) din acelaşi articol, *cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceştia au fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Subsecvent, dat fiind că, reclamantul nu a avut câştig de cauză, instanţa de judecată respinge şi solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată suportate.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că în lipsa îndeplinirii condiţiei de notificare prealabilă impusă de lege, precum şi faptul că această omisiune poate afecta substanţial poziţia juridică a pârâtului, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenienţi accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vip Transport Confort", Societatea Comercială „Sarvalteh Auto" Societate cu Răspundere Limitată, Organizaţia de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată şi ***** cu privire la exercitarea dreptului de regres *se respinge ca neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*