Dosarul nr. 4r-4458/24 Judecătoria Strășeni, sediul Central
4-23099401-02-4r-23102024 Judecător: Iana Talmaci

D E C I Z I E
în numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Ciobanu Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2024, în cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Ursu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI05 973820 din 07 iunie 2023 în baza art. 236 al. (1) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 7 iunie 2023, agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru” Ciobanu Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 973820 și a emis decizie de sancționare, prin care Ursu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

La 21 iunie 2023 Ursu Sergiu a depus contestație, prin care a solicitat să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 1910 2907 1247 8002 din 7 iunie 2023 și decizia de sancționare prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, încetarea procesului contravențional în privința lui Ursu Sergiu, pornit în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional.

În motivarea acesteia a indicat că la 7.06.2023 agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 1910 2907 1247 8002 pentru faptul că: „*conducătorul auto a depăşit limita de viteză în afară localităţii”*, iar acțiunile săvârșite de contravenient au fost încadrate acțiunea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional.

Contestatarul Ursu Sergiu a susținut că la 7 iunie 2023 aproximativ ora 12:00 se deplasa în direcția mun. Chișinău, având în salonul mașinii 3 prieteni, astfel în timpul deplasării a fost stopat de agentul de patrulare Ciobanu Dumitru care i-a solicitat actele la control și fără a îi explica motivele staționării a plecat cu actele lui în direcția mașinii de poliție de patrulare.

Totodată a menționat că după o perioadă de timp agentul de patrulare s-a apropiat de mașina sa și i-a comunicat că chipurile ar fi încălcat regulamentul circulației rutiere, spunându-i că a întocmit 3 procese verbale în privința sa.

În aceeași ordine de idei reține că drept urmare a circumstanțelor descrise în procesul – verbal cu privire la contravenție reflectă o situație ireală, iar sancționarea s-a produs în condiții tendențioase.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2024, contestația depusă de Ursu Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI05 973820 din 7 iunie 2023 în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, s-a admis. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 973820 din 7 iunie 2023 întocmit în privința lui Ursu Sergiu în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința acestuia.

La data de 07 octombrie 2024, în termenul legal de contestare agentul constatator Ciobanu Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2024, prin care solicită admitrerea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, inclusiv din alte motive, cu

casarea hotărîrii instanţei de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit materialelor cauzei s-a constat că la 7 iunie 2023, agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru” Ciobanu Dumitru a întocmit în privinţa cet. Ursu Sergiu proces–verbal în comiterea contravenţiei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional -depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, fiindu-i aplicată sancțiunea cu amendă de 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie2024, contestația depusă de Ursu Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI05 973820 din 7 iunie 2023 în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, s-a admis. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 973820 din 7 iunie2023 întocmit în privința lui Ursu Sergiu în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința acestuia.

Lecturând hotărârea recurată, Colegiul penal reține că instanța de fond a dispus încetarea procesului contravențional întocmit în baza procesului-verbal nr. MAI05 973820 din 07 iunie 2023, întocmit pe numele lui Ursu Sergiu, invocând atât lipsa faptului contravențional, cât și nulitatea procesului-verbal, care e o soluție contradictorie.

Totodată, soluția judecătorească expusă din dispozitivul hotărîrii judecătorești adoptată este contradictorie și imprecisă, or deși prima instanță a admis contestația depusă de Ursu Sergiu împotriva *deciziei* asupra cauzei contravenționale nr. MAI05 973820 din 7 iunie 2023 în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, dar a dispus

anularea *procesului-verbal cu privire la contravenție* nr.MAI05 973820 din 7 iunie 2023 întocmit în privința lui Ursu Sergiu în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional și a încetat procesul contravențional în privința acestuia, fără a se expune asupra soartei deciziei de sancționare contravențională.

O astfel, de soluție judecătorească, fiind supusă recursului, nu poate fi menținută, or instanța de recurs, prin prisma principiului verificării legalității hotărîrii judecătorești contestate și cu respectarea principiului procesual al neagravării situației contravenientului și a recurentului în propria cale de atac, va interveni prin rejudecarea cauzei.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, în măsura în care instanța constată existența unor vicii de formă sau de fond care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta are obligația de a se limita la constatarea nulității actului constatator, fără a mai proceda la examinarea fondului cauzei**,** întrucât un act juridic lovit de nulitate absolută nu poate produce efecte și, implicit, nu poate constitui temei pentru o analiză a fondului pretinsei fapte contravenționale.

Astfel, Colegiul penal constată că în conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), alin.(3), alin. (5) și (6) Cod Contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul

contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Totodată, potrivit art. 445 alin.(1)-(2) CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal**,** seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii *şi* încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a ***semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, procesul-verbal nr. MAI05 973820 din 07 iunie 2023, nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin. (6) Cod contravențional.

Din analiza materialelor cauzei, instanța de recurs constată că actul a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional-Ursu Sergiu, reieșind din expunerile sale în contestație, dar Ursu Sergiu nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 25). În aceste condiții, în situația refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal contravențional sau al întocmirii actului în absența sa, legea prevede expres obligația ca procesul-verbal să fie semnat de un martor asistent, cu indicarea completă a datelor de identificare ale acestuia. Aceste condiții nu au fost îndeplinite.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a ţinut cont de cerinţele imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul

contravenţional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită, care prin prisma art. 445 alin.(1) Cod contravențional determină efectul juridic al *nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.*

Odată fiind încălcată procedura de constatare a faptei contravenționale, fiind nul procesul-verbal cu privire la contravenție, acest atrage efectul anulării deciziei de sancționare contravențională a lui Ursu Sergiu în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional din 07 iunie 2023 cu 12 u.c., echivalent a 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Iar, în conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În consecință, Colegiul penal va admite, inclusiv din alte motive, recursul declarat de *agentul constatator Ciobanu Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică*, cu casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2024 și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite, inclusiv din alte motive, recursul declarat de către agentul constatator Ciobanu Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2024.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2024, rejudecă cauza și adoptă o nouă soluție prin care:

Se admite contestația depusă de Ursu Sergiu, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria, nr. MAI05 973820 din 07 iunie 2023 și se anulează decizia de sancționare din 07 iunie 2023, întocmite în privinţa lui Ursu Sergiu în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziţia preşedintelui-interimar al Curţii de Apel Chişinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 09

decembrie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Silvia Cecan, în locul președintelui completului, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Alexandru Spoială