

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

24 noiembrie 2014

or. Cahul

xxxxJUDECATORIAxxxx,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mihail Bușuleac

Grefier

Galina Zverenco

Cu participarea:

Procurorului

BuțencoxxxxNUMExxxx

Avocatului

Galina Reșulschi

a judecat în ședință publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat în or. Cahul, str. xxxxSTRADAxxxx 56, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, cu studii superioare, celibatar, angajat în calitate de șef de post s. Pelinei Inspectoratul de Poliție Cahul, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 03.10.2014

c o n s t a ț ă :

xxxxNUMExxxx activînd în funcția de șef de post, ofițerul superior de sector al postului de poliție Pelinei al Sectorului de Poliție nr. 4 (Găvănoasa) al Inspectoratului de poliție Cahul al IGP al MAI, fiind numit în această funcție prin ordinul nr. 212 ef din 14.06.2013, fiind potrivit art. 123 Cod penal o persoană publică care conform prevederilor Legii „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 145 din 01.03.2013 are în atribuțiile sale apărarea vieții și integrității corporale, sănătății și libertății persoanei, proprietății publice și private, altor drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitînd următoarele atribuții întru prevenirea și investigarea contravențiilor după cum urmează:

- culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a faptelor ilicite;
- elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii;
- asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre contravenții;
- constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvîrșirea contravențiilor care sînt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții;
- realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii;
- constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, acționînd cu intenție directă, din alt interes personal manifestat prin dorința de a mări indicii de activitate în domeniul contravențional precum și crearea unei imagini profesionale pozitive privind activitatea sa în combaterea delictelor de acest gen, a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, datat 01.08.2013 cu nr.xxxxCODxxxx cu nr. MAI 02 066525, în care a introdus date vădit false privind săvîrșirea la data de 01 august 2013 de către cet. Gulea Gheorghe, a.n.31.01.1963, locuitor sat. Pelinei, a contravenției prevăzute de art. 355 al. 1 Cod contravențional și apoi prevalându-se de prevederile art. 400 Cod contravențional i-a aplicat acestuia pedeapsa în formă de amendă în mărime de 5 unități convenționale, echivalentul a 100 lei, cu toate că cet. Gulea Gheorghe, în această perioadă s-a aflat peste hotarele R. Moldova.

Acțiunile lui Lungu xxxxNUMExxxx, au fost încadrate în preverile art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Tot, el activînd în funcția de șef de post, ofițerul superior de sector al postului de poliție Pelinei al Sectorului de Poliție nr.4 (Găvănoasa) al Inspectoratului de poliție Cahul al IGP al MAI, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.212 ef din 14.06.2013, fiind potrivit art. 123 Cod penal o persoană publică care conform prevederilor Legii „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 145 din 01.03.2013 are în atribuțiile sale apărarea vieții și integrității corporale, sănătății și libertății persoanei, proprietății publice și private, altor drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitînd următoarele atribuții întru prevenirea și investigarea contravențiilor după cum urmează:

- culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a faptelor ilicite;
- elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii;
- asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre contravenții;
- constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvîrșirea contravențiilor care sînt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții;
- realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii;
- constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii;

acționînd cu intenție directă, din alt interes personal manifestat prin dorința de a mări indicii de activitate în domeniul contravențional precum și crearea unei imagini profesionale pozitive privind activitatea sa în combaterea delictelor de acest gen, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție din 30.10.2013 cu nr.xxxxCODxxxx cu nr. MAI 02 258672, în care a introdus date vădit false privind prezența și participarea la întocmirea procesului-verbal din 30.10.2013 cu nr.xxxxCODxxxx cu nr. MAI 02 258672, semnarea lui în calitate de martor de către cet. Rudenco Iliu Filip, născută în 1944, domiciliat sat. Pelinei r. Cahul.

Acțiunile lui Lungu xxxxNUMExxxx, au fost încadrate în preverile art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

În cadrul ședinței preliminare, la etapa cereri și demersuri, apărătorul inculpatului, avocatul Galina Reșulschi a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocînd că, inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

La fel, procurorul a declarat că susține cererea și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul xxxxNUMExxxx a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal și depunînd jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, în luna august 2013 deținînd funcția șef de post în s. Pelinei a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Gulea Gheorghe în lipsa lui. Regretă cele comise.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui:

- Pflingerea din numele lui Gulea Gheorghe, potrivit căreia, ultimul solicită să fie luate măsuri cu colaboratorul de poliție, pe motiv că, în lipsa sa, ilegal a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și este obligat să achite amendă. /f.d.4-5/;

- Citația pe numele lui Guglea Gheorghe, eliberată de executorul judecătoresc Coliba Vera, potrivit căreia, Guglea Gheorghe este citat să se prezinte pentru achitarea amenzii în mărime de 500 lei./f.d.6/;

- Proces-verbal S/N MAI02 066525, întocmit în privința lui Guglea Gheorghe./f.d.7/;

- Copia pașaportului pe numele lui Guglea Gheorghe, potrivit căreia, în perioada întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție ultimul s-a aflat peste hotarele țării./f.d.8/;

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 066525 întocmit la 01.08.2013, ora 15:00 în privința lui Guglea Gheorghe în temeiul art. 355 alin.(1) Cod contravențional, cu semnăturile contravenientului. /f.d.13/;

- Explicația lui xxxNUMExxxx din 21.11.2013, potrivit căreia, ultimul explică că la 01.08.2013, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Guglea Gheorghe în baza art. 355 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că contravenientul era în stare de ebrietate. /f.d.17/;

- Explicația lui xxxNUMExxxx din 17.12.2013, potrivit căreia aduce la cunoștință că Guglea Gheorghe este plecat peste hotare și nu poate fi de găsit. /f.d.20/;

- Depozițiile martorului Negoită xxxNUMExxxx, care a declarat că ea este concubina lui Guglea Gheorghe Gheorghe. Locuiesc în s. Pelinei, r.Cahul, educă doi copii comuni. În vara anului 2013, luna și data precisă nu ține minte, soțul ei Guglea Gheorghe împreună cu fiul Gheorghe au plecat peste hotare la muncă și anume în Federația Rusă, ulterior în Ucraina, iar acasă în Republica Moldova au revenit toamna anului 2013 prin vama de la Reni, Ucraina-Giurgulești R. Moldova. În perioada cât soțul ei s-a aflat peste hotarele ea a primit o citație de la executorul judecătoresc Vera Coliba, fiind înștiințată să achite o amendă de 500 lei. Atunci ea l-a telefonat în Ucraina pe soțul ei Guglea Gheorghe și i-a adus la cunoștință despre amendă, la ce el i-a spus că nu a încălcat absolut nimic și prima dată aude de această amendă. Când soțul ei s-a întors, în toamna anului 2013, el a depus o plângere la IP Cahul cu anexarea copiei pașaportului internațional unde sunt aplicate ștampile de ieșire și intrare în țară. Nici pînă în prezent ea nu cunoaște pentru ce a fost amendat soțul ei și cine i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. /f.d. 33 /

- Depozițiile martorului cet. xxxNUMExxxx care a făcut declarații analogice cu ale Negoitei xxxNUMExxxx. /f.d.35-36/;

- Extras din Ordin nr. 212 ef din 14.06.2013, potrivit căruia xxxNUMExxxx a fost numit în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Pelinei al Sectorului de Poliție nr. 4 al IP Cahul al IGP al MAI, cu recomandarea gradului special „locotenent de poliție”. /f.d.45/;

- Fișa postului funcția șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție din 05.07.2013, adusă la cunoștința inculpatului la 10.07.2013. /f.d.46-48/;

- Cererea din numele lui Mihai Nadejda din 20.12.2013, în temeiul căreia solicită să fie luate măsuri cu xxxNUMExxxx, pe motiv că ultimul i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fals. /f.d.92/;

- Citația eliberată de xxxJUDECATORIAxxxx pe numele lui Mihai Nadejda pentru data de 13.02.2014, ora 09:00 în calitate de făptuitor./f.d.96/;

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 258672 întocmit în privința lui Mihai Nadejda în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional /f.d.110/;

- Raport de expertiză nr. 4943 din 07.07.2014, cu concluzia că scrisul din procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Guglea Gheorghe este efectuat de către xxxNUMExxxx, însă nu a fost posibil de stabilit cine a semnat în rubrica „semnătura persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție”. /f.d.121-127/;

- Depozițiile martorului Mihai Nadejda Zaharia, care a declarat că activează în calitate de învățător la gimnaziul „Ștefan cel Mare” din s. Pelinei, r. Cahul. Este căsătorită cu cet. Mihai Constantin timp de 31 de ani cu care are permanent certuri, din cauza că ultimul este alcoolic și permanent vine acasă în stare de ebrietate. În urma unui conflict cu soțul ei la 26 octombrie 2010 ea a telefonat sectoristului xxxNUMExxxx, care nu i-a răspuns, după ce a telefonat la 902 în poliție, unde i-au răspuns ca să aștepte colaboratorii de poliție, însă acestea nu au venit. La 30 octombrie 2013, aproximativ la ora 15:00 la ea acasă a venit xxxNUMExxxx și i-a cerut buletinul de identitate, la ce ea i-a răspuns că buletinul se află la fiul ei pentru perfectarea actelor românești, atunci Lungu Sevastian i-a spus că v-a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în privința ei și i-l v-a trimite prin poștă. La 05.11.2013 ea a primit prin poștă copia procesului - verbal cu privire la contravenție pe numele ei, întocmit de xxxNUMExxxx, pe faptul că chipurile la data de 26.10.2013 ea l-a înjurat pe soțul ei Mihai Constantin, fapte care nu au avut loc, din ce considerente ea a contestat la judecată acest proces-verbal. Studiind procesul-verbal în cauză, ea a depistat un șir de încălcări și anume: procesul-verbal în cauză a fost întocmit în lipsa ei, ea nu a refuzat de la careva acțiuni sau semnături în legătură cu acest proces-verbal, pentru că nici nu a făcut cunoștință cu el și prima dată l-a văzut la 05.11.2013, când l-a primit prin poștă. La fel în acest document figurează ca martori 2 persoane pe nume Rudenco Ilie și Caisin Ion, care nu erau prezenți în timpul discuției ei cu soțul din 26.10.2013 și presupune că semnăturile lor sunt false. Rudenco Ilie îi revine ca nașul de cununie și locuiește peste vreo 2 case de la ei, pe aceeași stradă, iar pe Caisin Ion îl cunoaște că este băiat de la ei din sat, însă nu l-a văzut aproximativ de 1-2 ani. La 30.10.2013 la ora 12:00 când a fost întocmit procesul-verbal în cauză, ea a asistat la lecții și nicicum nu putea asista la întocmirea acestui proces-verbal sau să refuze careva acțiuni în legătură cu acesta. Puțin mai târziu ea l-a arătat lui Rudenco Ilie copia acestui proces-verbal, la ce el i-a spus că nu a semnat așa ceva și semnătura nu este a lui. Presupune că inculpatul intenționează a întocmi în privința ei acest proces-verbal cu privire la contravenție, ca ea să nu mai apeleze la poliție și să-l deranjeze, adică să nu-i creeze probleme în serviciu. A mai menționat că în luna decembrie 2013 ea a mers la executorul judecătoresc Vera Colibă împreună cu xxxNUMExxxx, care i-a propus că el singur să achite amenda în locul ei, la ce ea a refuzat. /f.d 102-103 /.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui xxxNUMExxxx în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1), art. 332 alin.(1) Cod penal.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de xxxNUMExxxx conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, inculpatul, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată, a recunoscut pe deplin vinovăția sa, contribuind activ la investigarea cazului, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate., nu are antecedente penale /f.d.53/, potrivit referinței de serviciu, se caracterizează pozitiv /f.d.57/, la evidența medicului sau narcolog nu se află /f.d.58/.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, instanța în prezenta cauză nu a stabilit.

Ca circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 alin. (1) Cod penal, instanța apreciază săvîrșirea pentru unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit modificărilor introduce în Codul penal al Republicii Moldova prin art. II pct. 13 al Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 326 din 23.12.2013 a modificat în art. 332 „în sancțiunea alineatului (1), textul “de pînă la 500 unități convenționale” se substituie cu textul “de la 500 la 1000 unități convenționale”, iar textul “de pînă la 5 ani” – cu textul “de la 2 la 5 ani”.

La speță, fapta săvîrșită de către xxxNUMExxxx în baza 332 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, de pedeapsa solicitată de inculpat, de prevederile art. 10 Cod penal și de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și art. 332 alin.(1) Cod penal și a stabili în privința lui xxxNUMExxxx o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, pentru fiecare infracțiune aparte.

Totodată, instanța de judecată aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 64 alin.(3¹) Cod penal, potrivit căruia în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sancțiunea alin. (1) art. 332 alin.(1) Cod penal mai prevede ca pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, pedeapsă pe care instanța o va aplica pe un termen de 1 an pentru fiecare infracțiune în parte.

În opinia instanței circumstanțele elucidate în prezenta cauză își vor produce efectele prevăzute la art. 78 Cod penal.

În baza art. 84 CP RM se stabilește pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (an) an.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui xxxNUMExxxx și anume amendă în mărime de 200 unități convenționale unități convenționale, precum și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 162 al. (5) Cod de procedură penală corpurile delictelor: proces-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2013 cu nr. xxxCODxxxx cu nr. MAI02 066525 și procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.10.2013 cu nr. xxxCODxxxx cu nr. MAI02 258672 a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385 Cod de procedură penală instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște xxxNUMExxxx vinovat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal și i se stabilește:

- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (an) an;

- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (an) an;

În baza art. 84 CP RM se stabilește pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale sau echivalentul a 4000 (patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui xxxNUMExxxx, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor: proces-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2013 cu nr. xxxCODxxxx cu nr. MAI02 066525 și procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.10.2013 cu nr. xxxCODxxxx cu nr. MAI02 258672 a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței

Judecătorul

Mihail Bușuleac