C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-47/26 Judecătoria Bălți, sediul central
Nr.PIGD 1-25160765-03-16r-06032026 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Dubăsari
Avocatului Andrei Formusatii

a examinat în ordine de recurs, în ședință publică, recursul avocatului Andrei Formusatii în interesul inculpatei Galușca Catalina și recursul inculpatei Galușca Catalina declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 25 februarie 2026, prin care a fost respinsă cererea avocatului Formusatii Andrei privind înlocuirea măsurii preventive în privința inculpatei Galușca Catalina și admis demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul ”Nord”, Ivan Margineanu și prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă cu 30 zile cu emiterea unui mandat judecătoresc în acest sens în privința lui:

Galuşca Catalina ***** ***** a.n., cod personal *****, cetăţeancă a Republicii Moldova, originară - Dondușeni, locuitoare - municipiul *****, fără antecedente penale, dar nici anterior nejudecată, fără persoane la întreţinere, oficial angajată - desfăşoară activitatea de avocat,

învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art.217[1] alin. (4) lit.b), d) Cod penal, art. 42 alin. (2), art.322 alin. (4) Cod penal,-

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a Catalinei Galuşca care este diferită justiției pentru că, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor — care reglementează regimul legal al acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe: În perioada menționată, cetățeanul Leonov Andrei *****, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78 A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina. Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de a identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționînd sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobîndit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. în continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfășurat-o într-un

prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei.

La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina i-a transmis numitului Leonov Andrei seringa care conținea comprimatele menționate, moment în care, cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfîn, cu masa totală de 8,317 grame. În aceste condiții Galușca Catalina a deținut și păstrat în mod ilegal, pînă la 29.09.2025 asupra sa cantitate totală de 8, 317 gr. Buprenofrin, care în corespundere cu lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 se încadrează la categoria cantităților deosebit de mari.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, Galușca Catalina se învinuiește că a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: participația în calitate de autor la circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Tot ea, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit, în calitate de autor, la realizarea infracțiunii de transmitere a substanțelor interzise persoanelor deținute în penitenciarul nr.11 Bălți, în următoarele circumstanțe: În perioada de timp menționată, cetățeanul Leonov Andrei *****, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de a identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționînd sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobîndit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. în continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la data de 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfășurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina i-a transmis numitului Leonov Andrei seringa care conținea comprimatele menționate, moment în care, cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, Galușca Catalina se învinuiește că a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: participația în calitate de autor, în cadrul unui grup criminal organizat, la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor.

Tot ea, acționând cu intenție directă și urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără intenția de a le înstrăina, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 6 mai 1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care

stabilește regulile de circulație legală a acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a păstrat la domiciliul său, situat în municipiul Bălți, str. Cahul nr. 48B, ap. 2, droguri de origine vegetală, până la data de 29 septembrie 2025, când acestea au fost depistate și ridicate de către reprezentanții organelor de drept.

Astfel, la 29.09.2025, în intervalul de timp 17.40-18.25, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului cet. Galușca Catalina, amplasat pe adresa mai sus indicată, a fost depistat și ridicat un obiect metalic în formă de tub, cu inscripția „SataGood" cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-675 din 30.09.2025, în interiorul obiectului din metal, prezentat spre examinare, s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,066 grame (masă uscată).

În așa mod, Galușca Catalina ***** pînă la 29.09.2025, ilegal a păstrat la domiciliul său din mun.Bălți, str. Cahul nr. 48B, ap. 2, fără scop de înstrăinare, droguri de tip rășină de canabis cu masa totală de 0,066 grame, care în corespundere cu lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr.79 din 23.01.2006, se încadrează la categoria cantităților mari.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, Galușca Catalina se învinuiește că a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: păstrarea, drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

La 19 februarie 2026 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălți, sediul central de către procuror a fost înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatei Galușca Catalina, pe un termen de 30 de zile.

Avocatul Formusatii Andrei în interesul inculpatei Galușca Catalina la 24 februarie 2026 a depus o cerere de înlocuire a măsurii preventive în privința lui Galușca Catalina, invocînd că menținerea inculpatei în stare de arest nu mai este justificată, invocând în principal starea precară de sănătate a acesteia, care s-a agravat pe perioada detenției, aspect confirmat prin solicitări repetate de asistență medicală în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în cadrul ședințelor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 25 februarie 2026 s-a admis demersul procurorului-delegat din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, Mărgineanu Ivan. S-a prelungit în privinţa lui Galușca Catalina măsura preventivă – arest preventiv pe termen de 30 zile şi s-a eliberat în privința acesteia mandat de prelungire a arestului pe termen de 30 /treizeci/ zile, cu calcularea termenului începînd cu 26.02.2026, orele 14:32 pînă la 28.03.2026 ora 14:32. În baza încheierii, s-a eliberat un mandat judecătoresc. S-a respins cererea avocatului Formusatii Andrei privind înlocuirea măsurii preventive în privința inculpatei Galușca Catalina.

Dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar și-a manifestat:

-avocatul Andrei Formusatii în interesul inculpatei Galușca Catalina solicitând casarea lor, cu emiterea unei noi soluții de respingere a demersului acuzatorului ca nefondat și admiterea cererii avocatului Formusatii Andrei în interesele lui Galușca Catalina privind înlocuirea măsurii preventive în privința ultimei, cu aplicarea în privința ei a altei măsurii preventive alternative sub formă de arest la domiciliu sau control judiciar, dat fiind lipsa în sensul art. 176 Cod procedură penală și art. 5 al Convenției, a temeiurilor legale ce ar justifica deținerea inculpatei în continuare în custodia statului, pretinsele riscuri de împiedicarea stabilirii adevărului, eschivării de prezentare în fața instanței, considerându-le pur formale, de rând ce inculpata nu s-a eschivat de la prezentarea în faţa instanţei, nu a întreprins careva acţiuni de împiedicare a bunei desfăşurări a justiţiei, nu a planificat altă infracţiune şi nu va cauza dezordine publică, faptul că există bănuieli că persoana a comis o infracţiune de o gravitate sporită nu înseamnă că în mod automat ea trebuie arestată.

-inculpata Galușca Catalina optând pentru admiterea recursului, anularea încheierii recurate, cu respingerea demersului acuzatorului de stat, și pronunțarea unei noi hotărârii prin care inculpatei să fie aplicată măsura preventivă arest la domiciliu sau liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, precizând că încheierea recurată i-a fost expediată la adresa de domiciliu, fiindu-i înmânată la data de 26.02.2026 în cadrul ședinței de examinare a cauzei în fond, motivele de fapt și de drept urmând a le expune în cadrul examinării cererii de recurs.

Avocatul Andrei Formusatii în numele inculpatei Galușca Catalina a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recurile de recurs pe motivele și cu argumentele expuse în ele, solicitând înlocuirea măsurii preventive din arest

preventiv în alta non-privativă de libertate, în lipsa probelor ce ar demonstra intenția eschivării inculpatei, împiedicării stabilirii adevărului prin influențarea martorilor.

Inculpata Galușca Catalina a solicitat admiterea cerințelor formulate în cererilor de recurs prin înlocuirea arestului preventiv cu o altă măsură de alternativă cum ar fi arest la domiciliu sau liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, care la fel ar asigura buna desfășurare a procesului penal; de către procuror ne fiind prezentate date obiective referitor la existența în speță a riscurilor, stabilite de legiuitor, cum ar fi: pretinsa eschivare de la prezentarea în fața instanței de judecată în situația în care având loc permanent pe teritoriul mun. Bălți, mama sa fiind în etate; influențarea martorilor, restricțiile impuse prevenind contactarea cu ei; starea sănătății în condițiile de penitenciar s-a agravat.

Pe de altă parte procurorul desemnat pentru participare Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea recursurilor, cu menținerea neschimbată a soluției judecătorești, dat fiind gravitatea acuzațiilor imputate inculpatei Galușca Catalina, aflarea în continuare a numitei în condiții de detenție asigurând mersul normal al examinării cauzei și eventuala executare a pedepsei penale, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, astfel, riscurile stipulate în conținutul demersului formulat, și-au păstrat forța convingerii.

Verificând temeinicia cerințelor formulate în cererile de recurs, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul va dispune respingerea recursurilor ca fiind nefondate, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar al primei instanțe, soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu dispoziția art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărei, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul.*

Analizând argumentele cererilor de recurs în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare, precum și de prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii, Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Potrivit art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condițiile prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) Cod de procedură penală, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condițiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu*

excepția dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond, în prezența bănuielii rezonabile și a riscurilor, corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatei Galușca Catalina în continuare în stare de arest.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existenţa bănuielii rezonabile de comitere de către inculpată a infracţiunilor ei imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 Cod procedură penală, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregăteşte comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan și alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit*, a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare, sau formularea învinuirii în următoarea etapă a procesului de urmărire penală.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că

există motive rezonabile de a presupune că inculpata se va eschiva de la judecată, va influența în mod negativ cercetarea cauzei.

Justețea prelungirii termenului arestării preventive a inculpatei Galușca Catalina, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea infracțiunilor incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la moment persistă și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

În acest sens, Colegiul reține, că pe caz în cadrul instanței de fond urmează a fi efectuată cercetarea judecătorească, mai este actuală suspiciunea că fiind plasată în libertate inculpata ar putea împiedica buna desfăşurare a procesului penal prin exercitarea de presiuni asupra martorilor, influențarea și manipularea acestora în vederea sugerării de a înainta versiuni pentru a distorsiona situația reală, în favoarea sa.

În susținerea concluziilor formulate, Colegiul consideră relevante specificul şi circumstanţele săvârşirii infracţiunilor, în care se învinuieşte Catalina Galușca, acesteia fiindu-i imputată comiterea faptelor infracționale catalogate ca deosebit de grave.

Colegiul, la fel, ca și instanța de fond consideră, că la caz persistă riscul eschivării Catalinei Galușca, existând bănuiala rezonabilă că aflându-se în libertate, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru faptele aduse în învinuire, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal.

Reieșind din natura și gravitatea infracțiunilor incriminate Catalinei Galușca, Colegiul consideră, că pe caz persistă riscul eschivării acesteia de la judecată, or, fiindu-i imputată comiterea infracțiunilor deosebit de grave, aceasta riscă pedeapsă sub formă de închisoare în cazul demonstrării vinovăției, respectiv, persistă pericolul eschivării inculpatei.

Riscul comiterii altor infracțiuni la caz instanța judicios a menționat că în acest aspect acuzarea nu a prezentat suficiente argumente plauzibile.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că la moment restricțiile impuse față de inculpată asigură înlăturarea riscurilor reținute ca actuale, justificându-se necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatei la libertate prin prisma art.5 al Convenției. La moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpată a unei alte măsuri preventive mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatei persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a

și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului și respingerea cererii apărării privind înlocuirea măsurii preventive în privința inculpatei Galușca Catalina, or, prelungirea arestării preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatei, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive în acest sens fiind ineficiente.

În ce privește starea sănătății inculpatei, la materialele cauzei lipsesc date, care ar dovedi stricta și urgenta necesitatea de spitalizare a acesteia, ea având posibilitate de a se trata în condiții de penitenciar, urmând a fi transferată în Penitenciarul nr. 16 Pruncul pentru efectuarea investigațiilor necesare.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatei Galușca Catalina este întemeiată, instanța just a stabilit netemeinicia cerințelor formulate de apărare în ceea ce privește înlocuirea arestului cu o măsură alternativă, această încheiere urmând a fi menținută, cu respingerea recursului declarat ca fiind nefondat.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2), art.329 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursul avocatului Andrei Formusatii în interesul inculpatei Galușca Catalina și recursul inculpatei Galușca Catalina declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 25 februarie 2026, prin care a fost respinsă cererea avocatului Formusatii Andrei privind înlocuirea măsurii preventive în privința inculpatei Galușca Catalina și admis demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul ”Nord”, Ivan Margineanu și prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă cu 30 zile cu emiterea unui mandat judecătoresc în acest sens în privința lui **Galuşca Catalina** *****, încheiere și mandat judecătoresc care se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache