Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: S. Suvac)
Dosarul:nr.2r-368/24
2-21025456-02-2r-29012024

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele lui Cemortan Eugenia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cemortan Eugenia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil", intervenient accesoriu Nicoleta Bezer cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2023,

c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2021, Eugenia Cemortan, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil" cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 31 martie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Cemortan Eugenia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil" cu privire la constatarea nulității actelor juridice, a fost primită în procedură, după ce anterior prezentei cauze nu i s-a dat curs.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în mod protocolar la 28 iunie 2022 Nicoleta Bezer a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu.

La 10 martie 2022, reprezentantul reclamantei, avocatul Vitalie Ciuchitu, a formulat cerințe suplimentare, solicitând, pe lângă pretențiile inițiale, repararea prejudiciului material și moral.

La ședința de judecată din 06 decembrie 2023, reprezentantul reclamantei Eugenia Cemortan, avocatul Vitalie Ciuchitu, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, deși a fost citat legal. (f.d.127, vol.2).

Reprezentantul pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil", avocatul Nicolae Agachi, a solicitat scoaterea cererii de pe rol

pe motivul lipsei nemotivate a reprezentantului părții reclamante de la ședința de judecată, neinsistând asupra examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Cemortan Eugenia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil", intervenient accesoriu Nicoleta Bezer, cu privire la constatarea nulității actelor juridice repararea prejudiciului material și moral, s-a scos de pe rol.

S-a explicat reclamantei Eugenia Cemortan, prin intermediul avocatului, Vitalie Ciuchitu, că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

S-a comunicat reclamantei Eugenia Cemortan, prin intermediul avocatului, Vitalie Ciuchitu, că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în şedinţa de judecată, precum și a înștiințării instanței.

La 21 decembrie 2023 avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Cemortan Eugenia, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii primei instanțe.

În argumentarea poziției sale recurentul a indicat că, în şedinţa din 02.11.2022 de către partea reclamantă a fost înaintată cererea de modificare a pretenţiilor din acţiune astfel încît pretenţia cu privire la constatarea nulităţii notificării a fost modificată prin solicitarea cu privire la constatarea inexistenţei dreptului de rezoluţiune a contractului de vînzare-cumpărare realizată prin notificarea menţionată şi constatea ineficienţii acestei notificări.

Menționează că, această cerere a fost restituită de către instanţa de fond fără soluţionare cu propunerea de a formula o cerere de totalizare a tuturor pretenţiilor luînd în vedere că partea reclamantă a anunţat la înaintarea cererii restituite că are pregătită o cerere suplimentară cu privire la constarea caracterului abuziv a clauzei contractuale. Astfel, instanţa a acordat un termen pană pe 20.12.2022 pentru prezentarea unei cereri de totalizare a tuturor pretenţiilor.

Relatează că, la 20.12.2022 cererea de totalizare a tuturor pretenţiilor a fost înaintată şi conţinea următoarele solicitări:

1. Constatarea caracterului abuziv a clauzei contractuale şi implicita nulitate a acesteia din p.4.7 a contractului din 19.09.2019 de vînzare cumpărare a bunului imobil în construcție nr.5918 anume a apartamentului cu nr. 130, încheiat între reclamanta Cemortan Eugia în calitatea de cumpărător şi partea pîrîtă - Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil *",* în calitate de vînzător.

2. Constatarea inexistenţei dreptului societăţii pîrîte - SC "Solomon Construct Imobil" SRL la rezoluţiunea contractului din 19.09.2019 de vînzare

cumpărare a bunului imobil în construcţie nr.5918 şi care se pretinde că a fost realizat prin declaraţia (notificarea) de rezoluţiune încheiată nu mai tîrziu de 11.08.2020, cît şi constatea ineficienţii acestei declaraţii (notificări).

3. Constatarea nulităţii înscrisului din Registrul bunurilor imobile din subcapitolul II „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil" cu nr.2.2 în partea menţiunii „Stins" şi menţiunii cu privire la radierea dreptului de proprietate a reclamantei Cemortan Eugenia asupra apartamentului cu nr. 130. cu numărul cadastral *****. amplasat în blocul locativ din mun. Chişinău. bd. ***** şi Sfânt 171/3, executat la 28.01.2021.

4. Constatarea nulităţii înscrisului din Registrul bunurilor imobile din subcapitolul II „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil" cu nr.2.3 cu privire la dreptul de proprietate a părţii pîrîte "Solomon Construct Imobil" SRL, asupra apartamentului cu nr.130, cu numărul cadastral *****.

5.Încasarea în beneficiul reclamantei - Cemortan Eugenia din contul pîrîtului SC "Solomon Construct Imobi" SRL în calitate de recompensă pentru prejudiciul patrimonial suma în mărime 50 000 lei.

6. Încasarea în beneficiul reclamantei - Cemortan Eugenia din contul pîrîtului SC "Solomon Construct Imobil" SRL în calitate de recompensă pentru prejudiciul moral suma de 100 000 lei.

7. Încasarea în beneficiul reclamantei - Cemortan Eugenia din contul pîrîtului SC "Solomon Construct Imobil" SRL a sumei de 1873 euro în calitate de restanţă la restituirea prestaţiei la rezoluţiunea contactului de vînzare-cumpărare a bunului imobil în construcţie nr.5918 anume a apartamentului cu nr. 130. cu numărul cadastral *****, amplasat în blocul locativ din mun. Chişinău. bd. ***** şi Sfânt 171/3, încheiat între reclamanta Cemortan Eugenia în calitatea de cumpărător şi partea pîrîtă - Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil" prin reprezentantul Fursova Iulia, în calitate de vînzător, care a fost autentificat la 19 septembrie 2019 de către notarul Reşetnicov Ala şi înregistrat la Departamentul Cadastral IP Agenţia Servicii Publici la data de 26.09.2019.

Menționează că, la momentul depunerii cererii de totalizare a pretenţiilor din solicitările date pe rolul instanţei se aflau doar cele incluse în punctele 3-6. Solicitarea din punctul 2 a fost aceia care reprezenta modificare parţială a pretenţiilor cu privire la constatarea nulităţii notificării de rezoluţiune care a fost înaintată în şedinţa din 02.11.2022 şi care a fost restituită. Iar pretenţia din punctul 1 cu privire la constatarea caracterului abuziv a clauzei contractuale şi nulităţii acesteia, la fel ca şi solicitarea din p.7 cu privire la încasarea sumei restante din cea cuvenită în urma rezoluţiunii nu se aflau pe rolul instanţei.

Precizează că, după depunerea respectivei cereri de totalizare a avut loc şedinţa din 07.02.2023 în cadrul căreia s-a prezentat reprezentantul intervienentului

accesoriu care a solicitat termen pentru a face cunoştinţă cu materialele cauzei. Astfel, instanţa de fond a întrerupt şedinţa dispunînd examinarea la următoarea şedinţă din 24.05.2023 a chestiuniilor legate de primirea spre examinare a capetelor de cerere care nu se aflau pe rol. Specifică că cauza se afla la etapa de pregătire pentru dezbateri judiciare.

Comunică că, şedinţa din 24.05.2023 nu avut loc din motivul imposibilităţii judecătorului de a desfăşură şedinţa, iar următoarea şedinţă stablită la 28.09.2023 nu a avut loc la cererea părţii pîrîte care a înaintat cerere de amînare. La următoarea şedinţă din 06.12.2023 a fost în imposibilitate să se prezinte şi nici nu a putut anunţa instanţa, iar această imposibilitate nu poate fi confirmată. Astfel, instanţa de fond a emis încheierea contestată cu privire la scoaterea de pe rol a cererii, însă, respectiva încheiere este formulată într-aşa fel că se poate înţelege că de pe rol sunt scoase toate capetele de cerere, însă unele capete de cerere nu au fost primite spre examinare şi nu se aflau pe rolul instanţei. Din acest motiv scoaterea lor de pe rol contravine soluţiilor prevăzute de legislator la art.60, art. art. 168-171 din Codul de procedură civilă pentru cererile care au fost înaintate instanţei dar nu se află pe rolul ei.

Relevă că, emiterea în privinţa acestor capete de cerere a încheierii contestate produce efecte defavorabile iremediabile legate de expirarea termenilor de prescripţie. Or, deosebire de celelalte pretenţii care se aflau pe rolul instanţei pentru pretenţiile nepuse pe rol termenul de prescripţie nu se consideră întrerupt aşa după cum prevede art.402 din Codul civil.

Consideră că, încheierea contestată îngrădeşte realizarea dreptului de acces la justiţie apărat de art.6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului în privinţa înaintării pretenţiilor care nu se aflau pe rolul instanţei.

Solicită casarea încheierii judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06.12.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Cemortan Eugenia împotriva SC ”Solomon Construct Imobil” cu privire la constatarea nulităţii actelor juridice şi reparearea prejudiciului.

Conform art. 425 CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare.

Colegiul Civil consideră că recursul declarat de către avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele lui Cemortan Eugenia este depus în termen, întru-cît încheierea contestată a fost emisă la data 06 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 21 decembrie 2023.

Prin referința depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” s-a solicitat respingerea recursului ca nefondat cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2023.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit suportului probatoriu se atestă că la data de 17 februarie 2021, Eugenia Cemortan, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil" cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

În speță, prin încheierea din data de 06 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Cemortan Eugenia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil", intervenient accesoriu Nicoleta Bezer, cu privire la constatarea nulității actelor juridice repararea prejudiciului material și moral, s-a scos de pe rol, în temeiul art. 267 lit. g), CPC, din motivul neprezentării reclamantului în şedinţa de judecată.

Solicitând anularea acestei încheieri, reprezentantul reclamantului a invocat că la şedinţă din 06.12.2023 a fost în imposibilitate să se prezinte şi nici nu a putut anunţa instanţa, iar această imposibilitate nu poate fi confirmată.

Conform art. 267 lit. g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.

Potrivit art. 268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Conform materialelor dosarului se atestă pentru ședința din 06 decembrie 2023 reprezentantul reclamantei, Eugenia Cemortan, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, a fost legal citat, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (Vol. II, f.d. 127). Mai mult decât atât, ședința a fost coordonată cu avocatul Vitalie Ciuchitu, ultimul manifestându-și disponibilitatea de a participa.

Avînd în vedere că reprezentantul reclamantei, Eugenia Cemortan – avocatul, Vitalie Ciuchitu, nejustificat nu s-a prezentat la ședința de judecată din 06 decembrie 2023, iar reprezentantul părții pârâte nu a solicitat examinarea cauzei în fond, instanța de fond întemeiat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, fiind întrunite prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond privind scoaterea cererii de pe rol, deoarece reclamantul este reprezentat de un avocat, care urma să manifeste diligență și să înștiințeze instanța despre faptul că nu va fi prezent și să probeze imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

Afirmațiile recurentului precum că, instanţa de fond a emis încheierea contestată cu privire la scoaterea de pe rol a cererii, însă, respectiva încheiere este formulată într-aşa fel că se poate înţelege că de pe rol sunt scoase toate capetele de cerere, însă unele capete de cerere nu au fost primite spre examinare şi nu se aflau pe rolul instanţei, din acest motiv scoaterea lor de pe rol contravine soluţiilor prevăzute de legislator la art.60, art. art. 168-171 din Codul de procedură civilă pentru cererile care au fost înaintate instanţei dar nu se află pe rolul ei, se resping ca fiind neîntemeiate, or este evident că instanța de fond a scos de pe rol cerințele reclamantei care erau la acel moment primite în procedură, nefiind temei de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol din acest motiv.

Astfel se resping afirmațiile recurentului precum că, instanţa de judecată limitează accesul liber la justiţie al reclamantului, iar soluţia instanţei de judecată este eronată în raport cu actele prezentate, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material și procedural, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Totodată, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În consecință la examinarea contestației menționate, instanța de fond a aplicat corect legislația, a apreciat probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și în final a emis o încheiere legală.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de către recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cemortan Eugenia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”, intervenient accesoriu Nicoleta Bezer, cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repararea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele lui Cemortan Eugenia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cemortan Eugenia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”, intervenient accesoriu Nicoleta Bezer, cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai
Viorica Mihaila