Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tatiana Sîrcu)
Dosarul nr. 2r-1758/24
(2-23117608-02-2r-05062024)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"EURO MANSARDE", reprezentată de avocatul Alexandru Lungu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2024, prin care s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de reprezentantul reclamantei SRL"EURO MANSARDE", avocatul Alexandru Lungu, și prin care s-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei Ala Castraveț, avocatul Vladislav Roșca, și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SRL"EURO MANSARDE" împotriva Alei Castraveț, cu participarea intervenientului accesoriu Ala Reșetnicov, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, privind radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, reînregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile, transmiterea silită a bunului imobil, evacuarea, încasarea sumei, precum și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 14 august 2023, SRL"EURO MANSARDE" a depus cerere de chemare în judecată, *ulterior corectată*, împotriva Alei Castraveț, cu participarea intervenientului accesoriu Ala Reșetnicov, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, privind radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, reînregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile, transmiterea silită a bunului imobil, evacuarea, încasarea sumei, precum și a cheltuielilor de judecată.
2. În cadrul examinării cauzei, avocatul Vladislav Roșca, acționând în interesele Alei Castraveț, a invocat excepția de tardivitate.

3. În ședința de judecată, avocatul Alexandru Lungu, acționând în interesele SRL”EURO MANSARDE”, ca rezultat al ridicării excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de SRL”EURO MANSARDE”, a înaintat cererea privind repunerea în termen a acțiunii.
4. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2024, s-a respins cererea de repunerea în termenul de prescripție depusă de reprezentantul reclamantei SRL”EURO MANSARDE”, avocatul Alexandru Lungu. S-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei, avocatul Vladislav Roșca. S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EURO MANSARDE”.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”EURO MANSARDE”, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind excepția de tardivitate și admiterea cererii de repunere în termen, sau, după caz, respingerea atât a cererii privind excepția de tardivitate precum şi a cererii privind repunerea în termen, dacă instanţa va admite argumentele referitor la faptul că, obiectul acţiunii nu constituie nici încasarea sumei şi nici rezoluțiunea contractului, prin urmare, la caz, nu sunt aplicabile prevederile prescripției extinctive.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că obiectul cauzei nu este rezoluțiunea contractului, dar aplicarea efectelor rezoluțiunii.

Notează că conform contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 24 ianuarie 2014 autentificat de către notarul Ala Reșetnicov, SRL”EURO MANSARDE” acționând în calitate de vânzător, a vândut către cumpărătorul Ala Castraveț, bunul imobil cu numărul cadastral *****, apartamentul *****. Potrivit pct. 3 din contract, Ala Castraveț urma să achite prețul bunului în mărime de 27940,00 euro, prin virament în termen de 120 zile de la semnarea contractului.

Punctează că în prezent, SRL”EURO MANSARDE” se află în proces de insolvabilitate, în procedura falimentului, fiind numit în calitate de lichidator Vasile Leu. La 27 iulie 2023 lichidatorul a aflat că în Registrul bunurilor imobile este înregistrată grevarea achitarea în rate în privinţa bunului imobil menţionat.

Verificând contabilitatea, nu a depistat careva achitări din partea cumpărătorului Ala Castraveț. Astfel, prin notificarea/somația expediată la 28 iulie 2023 în adresa intimatei Ala Castraveț, SRL”EURO MANSARDE” în calitate de vânzător a declarat rezoluțiunea contractului de vânzare cumpărare şi a solicitat transmiterea benevolă a bunului imobil la data de 9 august 2023. Totodată, a acordat intimatei posibilitatea de a se opune rezoluțiunii prin achitarea integrală a prețului de vânzare-cumpărare la contul bancar pînă la data rezolvirii contractului.
Subliniază că notificarea a fost recepţionată la 31 iulie 2024, însă, pînă în prezent Ala Castraveț nu s-a opus rezoluțiunii şi nu a achitat prețul contractului. Ala Castraveț nu a intervenit nici în procesul de insolvabilitate şi nu a întreprins careva acţiuni privind validarea sa în calitate de creditor, sau, după caz, separarea bunului din masa debitoare în cazul în care se consideră proprietar de bună-credință cu acte în regulă. În aceste condiții, contractul de vânzare-cumpărare se consideră rezoluţionat la data indicată în declarație de rezoluțiune 9 august 2023.
Ulterior, SRL”EURO MANSARDE” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la aplicarea efectelor rezoluțiunii, astfel, obiectul acţiunii constituie radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, reînregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile, transmiterea silită a bunului imobil, evacuarea, încasarea sumei, precum şi a cheltuielilor de judecată. În contextul celor menționate, se constată cu certitudine că instanţa de fond incorect a ajuns la concluzia că, dreptul la rezoluțiune s-a prescris, reieşind din prevederile articolelor 405 şi 408 din Codul civil.
Consideră că nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia, odată cu prescrierea dreptului principal se prescrie şi dreptul la prestațiile suplimentare, or, dreptul la rezoluțiune nu este o prestație suplimentară aferentă dreptului de a solicita încasarea sumei, dar, reprezintă o sancțiune pentru neexecutarea obligației.
Precizează că recurentul nu a solicitat încasarea datoriei, dar, a solicitat aplicarea efectelor rezoluțiunii, respectiv, sunt eronate concluziile instanţei de fond expuse la pct. 38 din încheierea contestată precum că s-ar fi prescris termenul pentru înaintarea unei acţiuni de încasare silită a datoriei.
Punctează că totuși, în legătură cu depunerea cererii privind excepția de tardivitate, recurentul/reclamantul, prin referința din 23 aprilie 2024 a solicitat repunerea în termen reieşind din prevederile art. 186^{1}, alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora reclamantul poate solicita repunerea în termen fie la depunerea acţiunii, fie, odată cu ridicarea excepției de către partea adversă. Menţionează că odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, administratorul de insolvabilitate a solicitat deținătorilor de Registre informația privind bunurile mobile/imobile deținute în proprietate de către SRL”EURO MANSARDE”. Conform răspunsurilor primite, s-a transmis doar informația privind bunurile deținute în proprietate fără a

fi specificate grevările, or, în privinţa bunului imobil aflat în litigiu, SRL”EURO MANSARDE” deține doar o grevare privind „achitarea în rate” notată în Registrul bunurilor imobile. Despre această grevare lichidatorul a aflat abia la data de 27 iulie 2023 când a accesat întâmplător în Registrul bunurilor imobile anume bunul imobil număr cadastral *****, fapt confirmat prin Scrisoarea nr. 01/7602 din 24 august 2023 eliberată de Agenția Servicii Publice.
Evidențiază că de fapt, lichidatorul a accesat întâmplător numărul cadastral, verificând selectiv alte bunuri imobile din acest bloc despre care presupunea că sunt anumite probleme. Astfel, după ce a observat notarea privind achitarea în rate, imediat a doua zi şi-a exercitat dreptul de rezoluțiune a contractului prin expedierea în adresa intimatei a notificării de rezoluțiune. Iar, la data de 14 august 2023 a depus cerere de chemare în judecată.
Afirmă că este un fapt unanim cunoscut că, la momentul intentării procesului de insolvabilitate, administratorul statutar, de regulă tăinuiește informația despre activitatea sa şi nu prezintă administratorului de insolvabilitate toate documentele. Astfel, lichidatorul Vasile Leu nu avea cum să cunoască mai devreme despre acest bun imobil şi că nu a fost achitat. În acest sens, cererea de repunere în termen se întemeiază în baza art. 403 din Codul civil, în contextul în care, aceste împrejurări țin nemijlocit de persoana reclamantului. În concluzie, lichidatorul a acționat operativ, în termeni rezonabili, imediat după ce a aflat despre grevarea în rate şi neachitarea prețului pentru apartament conform contractului de vânzare-cumpărare, respectând astfel termenul de 30 de zile. La 27 iulie 2023 a aflat despre grevarea în rate, în ziua următoare a expediat notificarea de rezoluțiune, iar, la 14 august 2023 a depus acţiunea în judecată.
Consideră că menținerea în vigoare a încheierii primei instanţe, creează o situație gravă prin care Ala Castraveț a obținut un apartament în proprietate fără a achita prețul de vânzare. Potrivit art. 1979 alin. (1) din Codul civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoana îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea. Pentru a exclude această situație, recurentul şi-a exercitat dreptul la rezoluțiune prin expedierea notificării şi s-a adresat cu acțiune de aplicare a efectelor rezoluțiunii.
Menționează că în cadrul procesului de insolvabilitate, printre creditori se află inclusiv instituțiile statului. Admiterea eventuală a acţiunii, va permite întoarcerea bunului imobil în masa debitoare a SRL”EURO MANSARDE”, posibilitatea de vânzare a bunului şi satisfacerea parțială a creanțelor creditorilor. Astfel, menținerea încheierii privind excepția de tardivitate şi respingerea neîntemeiată a cererii de repunere în termen, va însemna prejudicierea considerabilă a bugetului național public, iar, lichidatorul urmează să sesizeze organele de drept.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii

contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind excepția de tardivitate și admiterea cererii de repunere în termen, sau, după caz, respingerea atât a cererii privind excepția de tardivitate precum şi a cererii privind repunerea în termen, dacă instanţa va admite argumentele referitor la faptul că, obiectul acţiunii nu constituie nici încasarea sumei şi nici rezoluțiunea contractului, prin urmare, la caz, nu sunt aplicabile prevederile prescripției extinctive.

7. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 5 iunie 2024.
8. La 9 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Vladislav Roșca, ce acționează în interesele intimatei Ala Castraveț, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.
9. Ulterior, la 17 iulie 2024 ora 17:09 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”EURO MANSARDE”, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu, a depus obiecții la referință.
10. La 4 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Vladislav Roșca, ce acționează în interesele intimatei Ala Castraveț, a depus expunerea împotriva obiecțiilor la referința împotriva recursului.
11. La 8 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”EURO MANSARDE”, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu, a depus un supliment la cererea de recurs, anexând ca practică judiciară o decizie a Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, dosar nr. 2r-3605/21.

Punctează că cauza dată este similară, or, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 24 februarie 2014 la fel nu conține o clauză privind termenul de rezoluțiune, Ala Castraveț nu a achitat nimic, SRL”EURO MANSARDE” a expediat la data de 28 iulie 2023 o notificare în adresa Alei Castraveț prin care a solicitat rezoluțiunea contractului şi a acordat un termen pînă la 9 august 2023 să achite prețul, în caz contrar se va adresa în judecată.

Consideră că la caz, sunt aplicabile şi prevederile art. 901, alin. (7) din Codul civil, potrivit căruia declarația creditorului nu produce efectul rezoluțiunii sau al reducerii obligației corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluțiune sau la reducerea obligației corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepție înainte sau după declarație. La caz, dreptul la rezoluțiune a creditorului nu era prescris, or, contractul nu prevede un termen de rezoluțiune, ceea ce a constatat inclusiv instanţa în decizia nominalizată. În speța dată, de asemenea contractul nu prevede un termen de rezoluțiune, prin urmare, prin notificarea din 28 iulie 2023, creditorul SRL”EURO MANSARDE” a acordat un nou termen Alei Castraveț. Respectiv, dreptul de a declara rezoluțiunea nu s-a prescris.

12. La 9 octombrie 2024 ora 16:00 prin intermediul poștei electronice, avocatul Vladislav Roșca, ce acționează în interesele intimatei Ala Castraveț, a depus

expunerea împotriva suplimentului la recurs din 8 octombrie 2024.

13. La 16 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”EURO MANSARDE”, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu, a depus explicații suplimentare.
14. Concomitent, la 16 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”EURO MANSARDE”, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu, a depus cerere de strămutare a cauzei.
15. Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2024, s-a respins cererea depusă de SRL”EURO MANSARDE” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în drept.

Aprecierea instanţei de recurs:

16. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa examinării excepției de tardivitate, din următoarele considerente.
17. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
19. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
20. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
21. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 14 august 2023, SRL”EURO MANSARDE” a depus cerere de chemare în judecată, *ulterior corectată*, împotriva Alei Castraveț, cu participarea intervenientului accesoriu Ala Rețetnicov, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, privind radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, reînregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile, transmiterea silită a bunului imobil, evacuarea, încasarea sumei, precum și a cheltuielilor de judecată.

22. În cadrul examinării cauzei, avocatul Vladislav Roșca, acționând în interesele Alei Castraveț, a invocat excepția de tardivitate.
23. În ședința de judecată, avocatul Alexandru Lungu, acționând în interesele SRL”EURO MANSARDE”, ca rezultat al ridicării excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de SRL”EURO MANSARDE”, a înaintat cererea privind repunerea în termen a acțiunii.
24. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2024, s-a respins cererea de repunerea în termenul de prescripție depusă de reprezentantul reclamantei SRL”EURO MANSARDE”, avocatul Alexandru Lungu. S-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei, avocatul Vladislav Roșca. S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EURO MANSARDE”.
25. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 186[1] Cod de procedură civilă privind excepția de tardivitate:

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

26. Concomitent, conform prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă, ce prevede repunerea în termen:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

27. Potrivit prevederilor art. 267 alin. (1) din Codul civil (*în vigoare la data încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare*), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
28. Conform prevederilor art. 272 alin. (1) Cod civil (*în vigoare la data încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare*), termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
29. Colegiul reține că la caz, reclamanta-recurentă SRL”EURO MANSARDE” a pretins radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, reînregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile, transmiterea silită a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 29 ianuarie 2014 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 803 din 24 ianuarie 2014.
30. Conform pct. 3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 803 din 24 ianuarie 2014, prețul bunului imobil urmează a fi achitat prin virament în termen de 120 zile de la semnarea prezentului contract.
31. Respectiv, la examinarea cererii de repunere în termen a cererii de chemare în judecată și a cererii cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, instanța de fond urma să verifice dacă a fost un act de predare-primire a apartamentului, act de constituire a SRL”EURO MANSARDE”, să verifice când a aflat

lichidatorul Vasile Leu despre neachitările pârâtei-intimate Ala Castraveț, să verifice când lichidatorul Vasile Leu a recepționat contabilitatea și dacă este act de predare-primire a contabilității, pentru a putea da apreciere argumentelor participanților la proces.

32. În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termen înaintată de reprezentantul reclamantei SRL"EURO MANSARDE", avocatul Alexandru Lungu, cu admiterea excepției de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei Ala Castraveț, avocatul Vladislav Roșca, și respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de SRL"EURO MANSARDE".
33. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond de la etapa examinării excepției de tardivitate, este unicul remediu legal, instanța de fond urmând să dea apreciere motivelor invocate de părți.
34. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2024, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată, cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa examinării excepției de tardivitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL"EURO MANSARDE", reprezentată de avocatul Alexandru Lungu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa examinării excepției de tardivitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin