Dosarul: nr.2rc-304/24(2-24083074-02-2rc-11102024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Curicheru

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Dezvoltare Regională Centru împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu Universitatea de Stat din Moldova, Institutul Grădina Botanică Națională ”*****” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 26.07.2024, Agenția de Dezvoltare Regională Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu Universitatea de Stat din Moldova, Institutul Grădina Botanică Națională ”*****” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 456665,70 lei și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 19867 lei.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SRL ”*****” în limita sumei de 456665,70 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de Agenția de Dezvoltare Regională Centru.
4. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ce aparțin pârâtului a SRL ”*****” în limita valorii prejudiciabile datorate în cuantum de 456665,70 lei.
5. La data de 02.10.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

7. Susține că, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, se constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri. În acest context, se reţine că asigurarea acţiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea motivată a părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive

8. Indică că, contrar prevederilor art.177 alin.(1) CPC, cerinţa de asigurare a acţiunii nu conţine motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Or, doar trimiterea la norma legală şi indicarea de către reclamant a faptului că "considerăm că această măsură, stringent necesară pentru conservarea pe perioada examinării litigioase cel puţin a valorii prejudiciabile datorate ...", nu reprezintă o motivare a cerinţei cu privire la aplicarea măsurii de asigurare în sensul prevăzut de lege.

9. Prin urmare, la caz se atestă că, reclamantul a depus cererea de asigurare a acţiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerinţa privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituţii este de a conserva o anumită situaţie legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părţii interesate, drepturi tangenţiale cu obiectul litigiului, circumstanţe lipsă în speţă.

10. Consideră că, prima instanţă nu a ţinut cont de prevederile legislaţiei civile aplicabile, în special prevederile art.177 alin.(l) CPC. Or, obiectul acţiunii şi valoarea lui, aşa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil şi cert. La etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanţele care ar putea condiţiona imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiţii ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art.118 alin.(1) CPC.

11. Menționează că, în prezent aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, este prematură şi lipsită de necesitate, or, prima instanţă, dispunând admiterea măsurilor de asigurare, a aplicat eronat prevederile art.at.174 alin.(1), 177 alin.(l) CPC, autorizând printr-un act judecătoresc aplicarea sechestrului bunurilor mobile şi imobile, precum şi asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ce aparţin pârâtului a SRL ”East-Europe Consulting Associates”, în vederea asigurării încasării pretinsului prejudiciu de reclamant. Or, atât timp, cât actul privind

stabilirea valorii prejudiciului din 08.02.2024 invocat de reclamant, care este un act unilateral întocmit de către reclamant, nu reflectă realitatea, ci reprezintă o evaluare a acestuia de către reclamant nu poate fi admisă cerinţa de asigurarea.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. La caz, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, a fost contestată cu recurs la data de 02.10.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

16. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

17. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

18. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

19. Potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende

urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.
20. Aici ține de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
21. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 26.07.2024, Agenția de Dezvoltare Regională Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu Universitatea de Stat din Moldova, Institutul Grădina Botanică Națională ”*****” cu privire la repararea prejudiciului material a dobânzii de întârziere.
22. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SRL ”*****” în limita sumei de 456665,70 lei.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de Agenția de Dezvoltare Regională Centru și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ce aparțin pârâtului a SRL ”*****” în limita valorii prejudiciabile datorate în cuantum de 456665,70 lei.
24. La data de 02.10.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
25. Din materialele cauzei, Colegiul a stabilit că, prin cererea de chemare înaintată, Agenția de Dezvoltare Regională Centru a solicitat încasarea din contul SRL ”*****” a prejudiciului material în mărime de 456665,70 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 19867 lei.
26. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat încasarea mijloacelor bănești, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care

urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.
27. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.
28. În acest context, Colegiul civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, în mărimea datoriei de 456665,70 lei, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.
29. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Colegiul relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.
30. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
31. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului precum că intimatul/reclamant nu a prezentat nici un înscris care ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
32. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pârâtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.
33. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.
34. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează

în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

35. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

36. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Dezvoltare Regională Centru împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu Universitatea de Stat din Moldova, Institutul Grădina Botanică Națională ”*****” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru