Dosarul nr. 1-25070325-18-1-19052025
1-19/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 iulie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Maria Grecu
Elena Țîțari

Cu participarea:
Procurorului Andrei Illarion
Avocatului Vladimir Gromovenco
Inculpatului Istrati Andrei

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Istrati Andrei, născut la*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, studii medii, necăsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, cu antecedente penale stinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare: 19.05.2025 – 21.07.2025.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea inculpatului vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și a-i stabili cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani; încasarea de la inculpatul în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse minime.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședință judiciară, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Istrati Andrei *****, la data de 01.04.2025 aproximativ orele 02:30, aflându-se în mun. Bender, str. Timireazev, la staţie lângă magazinul „Actek”, având intenţia la încălcarea ordinii publice, manifestată printr-o obrăznicie deosebită, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, coborându-se din automobilul de model ”Nissan” n/î „*****”, a Republicii Lituania, a început să aplice multiple lovituri cu pumnii cet. Sinica Andrian, după ce a scos un obiect asemănător cu arma de foc şi a efectuat două împușcături în aer, după ce a aplicat câteva lovituri cu obiectul sus indicat peste cap cet. Sinica Andrian, prin ce a cauzat părţii vătămate dureri fizice şi leziuni corporale. Conform raportului de expertiză nr. 202502P0825 din data de 02.04.2025 la partea vătămată Sinica Andrian s-au depistat leziunile corporale în formă de plaga contuză superficială, excoriaţii şi echimoză la nivelul feţei, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanizm de lovire fricţiune, şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Istrati Andrei, fiind asistat de avocatul Gromovenco Vladimir, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului Istrati Andrei, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Istrati Andrei, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, declarând că, la data de 01 aprilie 2025, între orele 02:00 se deplasa în mun. Bender și a observat-o pe prietena sa care se îmbrățișa cu un bărbat. Întorcându-se înapoi, a observat că ei iarăși se îmbrățișau, a ieșit din automobil, a tras două împușcături în aer și l-a lovit pe Sinica cu pistolul. După asta a clarificat situația și a aflat că Sinica Andrian era verișorul prietenei sale. Apoi a chemat ambulanța și după care la fața locului a sosit și poliția. L-a lovit întâmplător pe Sinica. Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze de verișorul prietenii sale. S-a deplasat cu mașina de model „Nissan”. L-a lovit pe Sinica Andrian din gelozie. Cu prietena sunt în relații bune, au intenția să se căsătorească, la fel și cu verișorul ei sunt în relații bune. Anterior a fost atras la răspundere pentru huliganism, i-a fost aplicată în calitate de pedeapsă amendă, care a fost achitată. Recunoaște că a comis un huliganism, cu aplicarea violenței și a armei de foc.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

- Declaraţiile părţii vătămate Sinica Andrian, care a comunicat că, la data de 31.03.2025 aproximativ la ora 23:30, el a venit în mun. Bender, în ospeţie la verişoara sa Sinica Anna, a.n. *****, care locuieşte în mun. *****. Cu verişoara sau întâlnit lingă magazinul „Actek”, care se află în cartierul Şolcovîi. Ei se aflau lingă magazin şi serveau bere, au servit 3 sticle de bere cu volumul de 2 litre, la patru persoane. În compania lor era el,

verişoara lui Anna, două prietene lui Anna pe numele Adriana, numele de familie nu cunoaşte, cum al cheamă pe doua prietena nu cunoaşte şi prietenul lui Adrian. După ce au servit bere lingă magazin, toţi 5 au plecat la verişoara lui Anna acasă, unde la 4 oameni au servit o sticlă de bere cu volumul de 2 litre. Aproximativ la orele 02:20 ei în trei, el, Anna şi Adrian au plecat la magazinul „Actek", după o sticlă de bere. Cumpărând bere au întrat la o staţie de oprire pentru ca servească câte un pahar de bere, staţia se află pe str. Timireazev. La un moment dat, lângă staţie s-a oprit un automobil de model "Nissan" n/î "*****", a Republicii Lituania, de culoare argintie, la care a fost pornite "girofarele" montate sub parbrizul automobilului. Din automobil a ieşit o persoana de gen masculin, de vârsta aproximativ 30-35 de ani, înălţime aproximativ 185 cm, corpolenţa medie, a fost îmbrăcat în haine întunecate. Fără careva motive sau careva preîntâmpinări a aplicat lui în faţă şi pe corp o mulţime de lovituri cu pumni, după asta la un moment dat el a văzut la persoana în mâna dreapta un obiect asemănător cu arma de foc (pistolul), din care el a efectuat două împuşcături sus în aer. După împuşcătura a aplicat cu obiectul dat o lovitură lui în cap după ce el a căzut jos şi a pierdut cunoştinţa. Verişoara lui împreună cu prietena ei Andriana încercau să retragă de la el persoana dată. Persoana care l-a atacat a ieşit din automobil din partea şoferului, dar pe fotoliu din partea pasagerului se afla încă o persoana de gen masculin, faţa lui el nu a văzut. Persoana dată nu a acţionat nicicum. După ce ei au plecat, verişoara lui a solicitat ambulanţa din mun. Bender, care a adus pe el la spitalul orăşenesc unde s-au constatat leziune cranio-cerebrală închisă, comoţie cerebrală, leziune a regiunii occipitale. Au acordat primul ajutor medical, după ce el a plecat la aşa numită miliţia a regiunii transnistrene, unde a depus plângere. De la verişoara lui Anna a aflat că persoana care la bătut este fostul prieten verisoarei Istrati Andrei a.n. 1989.(f.d. 13);

- Declaraţiile martorului Sinica Anna, care a declarat, că la data de 31 martie 2025, aproximativ la ora 23:00, a venit la ea verişorul ei Sinica Andrian, a.n. *****, cu care sau întâlnit în cartierul Șolcovîi din mun. Bender. După ce s-au întâlnit, au mers la magazinul Actek, care se află pe strada Timireazev. În compania lor erau 5 persoane, adică ea, vărul ei, doi prieteni ai ei Ivanov Adriana şi Borlădeanu Anna şi prietenul verişorului ei Adrian, nu-i cunoaşte numele de familie. În magazinul Actek au cumpărat 3 sticle de bere, de 2 litri volum, a băut 2 sticle lângă magazinul Actek la patru, Anna Borlădeanu nu a servit cu ei afară. După ce a servit două sticle de bere, s-au dus acasă la ea, unde au continuat să servească deja în cinci. Aproximativ la orele 04:00, la data de 01 aprilie 2025, au rămas fără bere şi au decis să cumpere încă o altă sticlă. Ei trei au ieşit la magazin, ea, vărul ei şi Ivanov Adriana. După ce au cumpărat două sticle de bere, s-au îndreptat către o oprire situată nu departe de magazin pentru a sta la aer curat. După ce au ajuns la oprire aproximativ peste 10 minute, o maşină de model „Nissan X-Trail", de culoare argintie, cu plăcuţele de înmatriculare „*****" ale Republicii Lituania, s-a oprit lângă oprire, la automobil au fost pornite „girofarele", care erau amplasate în partea de jos a parbrizului, precum şi farurile cu faza lungă au fost îndreptate în direcţia lor, de pe uşa şoferului a ieşit fostul ei iubit Andrei Istrati, totodată din automobil, din partea pasagerului a ieşit prietenul lui Andrei Istrati - Vladimir Ianakov. Andrei Istrati s-a coborât din maşină şi s-a îndreptat spre ei, a văzut că avea în mâna dreaptă un obiect care semăna cu un pistol ridicând mâna în sus, a auzit un sunet asemănător unei împuşcături şi a văzut şi un fulger. După această Istrati a început să-l lovească pe vărul ei în diferite părţi ale corpului, în acest timp pistolul era în mână lui, a aplicat o mulţime de lovituri. Ea şi Adriana au încercat să-l smulgă pe Andrei Istrati de la

verişorul ei, Vladimir a început să o tragă pe Adriana. Istrati a continuat să-l lovească pe verişorul ei, ea a încercat să-l smulgă pe Istraţi de la verişor, dar fără rezultat. La un moment dat, a văzut pe Istrati ridicând mâna în sus, după care a auzit un sunet asemănător unei împuşcături şi a văzut un fulger. După aceea, Istrati a lovit peste cap pe verişor cu mânerul pistolului şi a continuat să-l lovească în diferite părţi ale corpului, dar deja nu vedea pistolul. L-a auzit pe Istrati rostind următoarele cuvinte: „Cine (cuvinte necenzurate) eşti, îţi voi arăta cum să fii în preajma ei". Aproape imediat a dat seama că Istrati a început să-i lovească verişorul, pentru că el credea că acesta este noul iubit şi era gelos, ea strigat că acesta este verişorul ei, dar nu a ascultat. Istrati a încetat să-l lovească pe verişor, abia după ce a văzut că verişorul sângera din cap şi, după ce a văzut buletinul verişorului, i-a citit numele de familie. Apoi a încetat să-l lovească pe verişor, Istrati şi Vladimir au dispărut. Verişorul sângera şi a început să-şi piardă cunoştinţa, a apăsat mâna pe rana lui pentru a opri sângele. A chemat şi o ambulanţă şi aşa-zisa miliţia a regiunii transnistrene, verişorul ei a fost dus la spitalul orăşenesc, unde a fost diagnosticat cu o leziune cranio-cerebrală închisă, o comoţie cerebrală şi, de asemenea, o rană în regiunea occipitală. În timp ce aşteptau ambulanţa, Vladimir a venit la ea şi a oferit şerveţele, ea a refuzat şi a început să ţipe la el şi să-l alunge. După ce ambulanţa l-a dus pe verişor la spital, aproximativ 30 de minute mai târziu a apărut Andrei Istrati care s-a apropiat de ea, venind de la benzinăria situată pe strada Timireazev. La sosirea aşa-zisei miliţiei a regiunii transnistrene, Istrati Andrei era în apropiere şi a mers cu toţii împreună la aşa zisa secţie de miliţie a oraşului Bender, unde au depus declaraţii, a fost ea, Ivanov Adrian si Istrati Andrei. Ea şi Istrati Andrei au locuit împreună în apartamentul ei, sau despărţit la data de 26 martie 2025. A aflat şi ea aproximativ o lună în urmă, mai concret a auzit personal de la Andrei că vrea să cumpere un pistol, modelul „Tulischii Tokarev", dacă era de luptă sau nu, nu ştie (f.d. 35);

- Declarațiile martorului Ivanov Adriana, care a depus declarații similare cu declarațiile cet. Sinica Anna (f.d. 99);

- Declaraţiile martorului Ianacov Vladimir, care a declarat, că el cu Andrei Istrati prietenesc aproximativ un an de zile, în noaptea 31.03.2025 spre 01.04.2025, ei erau împreună şi se primblau cu automobilul prin or. Bender, cu automobilul lui Andrei de model "Nissan Xtrail", numere de înmatriculare "*****", el în calitate de pasager, dar Andrei la volan. Totodată el a aflat că câteva zile în urmă Andrei s-a despărţit cu prietena lui Sinica Anna. Aproximativ la ora 04:00, ei au venit şi s-au oprit lângă magazinul „Actek" care se află pe str. Timireazev 26, unde la staţie au văzut pe prietena lui Andrei - Sinica Anna, în compania unui băiat tânăr şi unei domnişoare, pe care el nu-i cunoaşte. Deodată după ce ei s-au oprit, Andrei a ieşit din automobil şi l-a atacat pe tânăr, el tot a ieşit din automobil. În timpul ce ieşea din automobil el a auzit un sunet, asemănător cu împuşcătura, dar cine a împuşcat el nu a văzut, apropiindu-se la staţie toţi strigau: două fete strigau la Andrei, iar Andrei tot striga. Tânărul stătea pe scaun la staţie. El a înţeles că tânărul şi este cauza conflictului, el a ridicat pe tânăr de mână şi l-a condus pe el după staţie, unde a spus să plece, deoarece Andei a efectuat o împuşcătură, în momentul când el ridica tânărul. Din ce Andrei împuşca el nu a văzut, deoarece era întuneric. în momentul când erau după staţie pe el de mână l-a tras fata care era cu ei şi ceva a spus, şi în acest moment Andrei l-a lovit pe tânăr, unde anume şi cu ce el nu cunoaşte, însă tânărul a căzut. El a vrut să vadă ce-i cu tânărul, însă Anna i-a spus să plece. El a mers în magazin unde a procurat şerveţele şi le-a dus Anei, pentru ca ea să-l ajute pe tânăr la care de la cap curgea sânge. Ulterior ei au mers la miliţie în

or. Bender, unde au depus declaraţii şi de la Andrei a fost ridicat pistolul din start, din câte a înţeles din acesta a şi efectuat două împuşcături în staţie. Tot acolo el a aflat că tânărul este verişorul Anei şi din câte a înțeles, Andrei necunoscând aceasta l-a bătut din motiv că a considerat, că acesta este noul ei iubit (f.d. 45);

- Declaraţiile martorului Casap Fiodor, care a declarat că, el activează în calitate de paznic la magazinul „Actek", întră în serviciu în timpul nopţii de la orele 20:00 până la orele 08:00, lucrează două nopţi peste două nopţi. La data de 31.03.2025 la orele 20:00 el a întrat în serviciu, aflându-se la locul de muncă aproximativ la orele 04:00 a observat că, la staţia care se află vizavi de magazin s-a oprit un automobil de culoare sură, de sub parbriz se vedeu girofarele aprinse. Modelul şu numere de înmatriculare el nu a văzut. La staţie stătea o companie, care cu câteva minute înainte de aceasta a procurat produse din magazin, cumpărăturile au efectuat un băiat şi o fată. După ce automobilul a staţionat, ea a auzit două sunete asemănătoare cu îmbuşcături, dar după aceasta strigăte. El a ieşit în stradă, automobil deja a plecat, de el s-a apropiat fata şi l-a rugat să sune la ambulanţa, el a văzut că alături de staţie era culcat jos un tânăr, de la care din regiunea capului curgea sânge. Acesta era tânărul care împreună cu fata au efectuat cumpărături. El a apelat la ambulanţă, după care a apelat la aşa numită miliţie e regiunii transnistrene, peste o perioada de timp a ajuns ambulanţa şi l-a luat pe tânăr. Mai târziu a sosit aşa numită miliţie a regiunii transnistrene. Cine a ieşit din automobilul sur el nu a văzut, de asemenea nu a văzut careva aplicări de lovituri. Din cuvintele fetei a înţeles, că au împuşcat din pistol şi pe tânăr l-au lovit cu pistolul în cap. Pe el personal, sunetele asemănătoare cu împuşcături l-au îngrijorat şi a fost deranjat (f.d. 65);

- Declarațiile martorului Gerașenco Oxana, care a depus declarații identice cu declarațiile cet. Casap Fiodor (f.d.49).

La fel, în susținerea acuzării, la materialele cauzei, sunt anexate următoarele probe: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2025 (f.d. 22); procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 07.04.2025 (f.d. 91); procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii efectuat cu cet. Sinica Andrian din 01.04.2025 (f.d.27); procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii efectuat cu cet. Sinica Anna din 01.04.2025 (f.d. 40); procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie efectuat cu cet. Sinica Andrian din 01.04.2025 (f.d. 17); procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie efectuat cu cet. Sinica Anna din 01.04.2025 (f.d. 39); procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie efectuat cu cet. Ivanov Adriana din 15.04.2025 (f.d. 103); raportul de expertiză judiciară nr. 202502P0825 din 02.04.2025, potrivit căruia la Sinica Andrian s-au constatat leziuni neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 104).

Instanța de judecată apreciază probele enumerate ca fiind pertinente, utile și veridice, iar din declarațiile inculpatului date în ședință de judecată, declarațiile persoanelor audiate, conținutul înscrisurilor anexate, se dovedește săvârșirea infracțiunii incriminate inculpatului.

Prin urmare, instanța atestă că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza articolului 287 alin. (3) din Codul penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă

ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”

Instanța de judecată notează că, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 ani la 7 ani.

Așadar, referitor la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, partea vătămată nu are pretenții față de inculpat, astfel, instanța, având în vedere prevederile legale menționate, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, îi va stabili inculpatului o pedeapsă, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării

celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Concomitent, instanţa consideră că, este necesar să aplice în privinţa inculpatului inclusiv prevederile art. 90 Cod penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt se va suspenda condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani. Se reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral, fapt care, va influența negativ asupra acestuia, ori pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de timp de la activitățile cotidiene, de familie. Or, resocializarea inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi dificilă, astfel toate aceste circumstanțe sunt în măsură să denote că la caz, executarea reală a pedepsei de către inculpat nu este necesară. Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele stabilite în speță, și anume căința manifestată de inculpat, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită în privința acestuia, va fi în stare să-i dăuneze mai mult, decât să fie benefică acestuia și societății, or aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Este de menționat că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată şi să realizeze scopurile legii în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța reține că procurorul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către stat, în sumă totală de 448 lei, la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202502P0825 din 02.04.2025.

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, inter alia, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Conform alineatul (2) al acestui articol, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aplicând cazului normele de drept menționate, instanța conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, or se observă că prevederile legale stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202502P0825 din 02.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 364[1], 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Istrati Andrei se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, şi i se stabileşte acestuia, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 04 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Istrati Andrei, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 03 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Istrati Andrei să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se încasează de la Istrati Andrei în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan