Dosarul nr. 5r-122/2025
PIGD 4-25097277-15-5r-08072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 august 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi,

În lipsa: petiționarului Spînu Elena,
agentului constatator Hanganu Ion,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Spînu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518191 din 19 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Hanganu Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare,
-

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

La 08 iulie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de petiționarul Spînu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518191 din 19 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Hanganu Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 600 unități , ce reprezintă echivalentul sumei de 30000 lei.

La data de 04 iulie 2025, cet. Spînu Elena a depus o contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator (IP Cantemir) solicitând admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518191 din 19 iunie 2025 și a deciziei de sancționare din data de 19.06.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului, din motiv că în acțiunile contestatarului lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, în fapt, la data de 19.06.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancţionare prin care Spînu Elena a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă de 600 u.c. - 30 000 lei.

De menţionat faptul că agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] cod contravenţional.

Respectiv în opinia petiţionarului, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Solicită petiționarul:

- Anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 518191 din 19 iunie 2025 și deciziei de sancționare întocmită în privinţa sa, de către agentul constatator al IP Cantemir, Hanganu Ion, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

La data de 23 iulie 2025 prin intermediul cancelariei instanței petiționarul a înaintat o cerere de completare a contestației inițiale, și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Agentul constatator Hanganu Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Petiționarul Spînu Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Urmare a acestui fapt și în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa petiționarului și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr. 6 „Fapta contravențională", agentul constatator a indicat că, în perioada de timp 26 august – 14 octombrie 2024, cet. Spînu Elena, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii „Promsveazibank" din Federația Rusă, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit candidat în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum din anul 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă"* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune"*.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518191 din 19 iunie 2025, s-a reținut în sarcina lui Spînu Elena comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*a primit pentru sine transferuri în ruble rusești*".

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenţie vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, iniţiativa aparţine în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcţionarului internaţional ori persoanei cu funcţie de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remuneraţiei ilicite trebuie să fie univocă,

manifestînd intenţia coruptului de a condiţiona de ea conduita legată de obligaţiile sale de serviciu

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în perioada de timp 26 august – 14 octombrie 2024, Spînu Elena, ar fi primit transferuri bănești prin intermediul conturilor bancare ale aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă* ***activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei****, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Astfel, drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției făptuitorului, Spînu Elena, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele înscrisuri din materialul R2 nr. 20254301794 din 04.06.2025 și anume:

- încheierea OSS de sector a SP-1 al IP Cantemir, inspectorului Hanganu Ion, din 19.06.2025, prin care s-a dispus întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Spînu Elena în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional (f.d.21);
- informația telefonică din 04.06.2025, ora 11:53, de la OS al SP-1 Cantemir a IP Cantemir, inspectorului Bolocan Sanda, potrivit căreia s-a comunicat că, în cadrul examinării materialului RAP01 501339, s-a stabilit că și cet. Spînu Elena loc, or. Cantemir, în perioada ianuarie – octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB (f.d.23);
- ordonanța de pornire a procesului contravențional din 17.06.2025 (f.d.21);
- informația cu privire la descifrările eliberate de compania de telefonie mobilă cu SMS primite de la aplicația „PSB” (f.d.25);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei contravenționale RAP01 433516 (f.d.27-31);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 (f.d.32-36);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI (f.d.37-39);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 22 octombrie 2024, privind dispunerea, MSI la SA „Moldtelecom” (f.d.40-43);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice ” (f.d.44);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2239/2024 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a aautorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării MSI din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516 (f.d.45-47);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (f.d.48-50);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.51-53);

- procesul-verbal privind consemnarea MSI „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” (f.d.54);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518191 din 19.06.2025, în privința lui Spînu Elena în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d.57).

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional*, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în prezenta cauza contravențională.

Cu referire la rolul probatoriu, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate.

Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional. Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Totuși, lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (*nu și de la o instituție financiară/bancară*) și reprezintă o listă a mesajelor expediate pe numărul de telefon 78170440 care aparține SA „Moldtelecom" fiind indicate SMS de intrare de la BC „Promsvyazibank", cu identificatorul „PSB", (f.d.25).

Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service"), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

Or, este cunoscut faptul că majoritatea aplicațiilor bancare, inclusiv cele ale băncilor naționale, oferă clienților prin mesaje, pe lângă informațiile privind circulația surselor financiare din cont, și alte tipuri de informații - precum data expirării cardului, existența facturilor neachitate, scadența obligațiilor pecuniare, promoții etc.

Astfel, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientului despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB" sau că ar fi pretins să primească anumite tranzacții bănești din partea persoanelor cointeresate din cadrul unui partid politic.

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Spînu Elena, întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există niciun element de fapt obținut în condițiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției ori la elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Spînu Elena, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.*

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Spînu Elena a pretins mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Spînu Elena a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Spînu Elena, și va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518191 din 19 iunie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. 448, art. 460 și, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația lui Spînu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518191 din 19 iunie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, ca întemeiată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518191 din 19 iunie 2025 și decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Hanganu Ion, în privința lui Spînu Elena în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 30000 (treizei mii) lei, cu încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**