Dosarul nr. în program 4-24129515-28-4-13112024
Dosar nr. manual 4-131/2024

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

26 februarie 2024 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina
Cu participarea: agentului constatator Draghici Dorian,
Apărătorului : Lunga Galina

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza art. 318[1] Cod Contravențional RM, în privința lui Androniuc*****, născut la*****, IDNP*****, locuitor al *****, cetățenia Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, instanța de judecată-

C O N S T A T Ă:

La 11.11.2024, de către agentul constatator Draghici Dorian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 458016, în privința lui Androniuc***** în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe faptul că pe parcursul zile de 19.10.2024, Androniuc***** a telefonat-o de mai multe ori pe concubina sa Bătrînac ***** prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2024260085 din 18.10.2024.

Tot el, la data de 17-18 octombrie 2024 orele 18:00, aflîndu-se la domiciliu în s.*****, a maltrat-o pe concubina sa Bătrînac ***** cauzîndu-i vătămări neînsemnate integrității corporale.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse la discreția instanței.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces-contravențional Androniuc*****, vina a recunoscut-o integral.

Aprecierea instanței:

Audiind agentul constatator și studiind materialele cauzei instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vinovăția cet. Androniuc***** în săvârșirea contravenției a fost dovedită și califică faptele contravenientului în baza art. 318[1], 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova- neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență și violența în familie.

Instanța a stabilit că prin ordinul de restricție de urgență 2024260085 din 18.10.2024, lui Androniuc***** i-a fost interzis orice fel de contatc, inclusiv telefonic cu concubina, pe o perioadă de 10 zile. Androniuc***** pe parcursul zile de 19.10.2024, a telefonat-o de mai multe ori pe concubina sa Bătrînac ***** prin ce a încălcat ordinul de restricție.

Tot el, la data de 17-18 octombrie 2024 orele 18:00, aflîndu-se la domiciliu în s.*****, a maltrat-o pe concubina sa Bătrînac ***** cauzîndu-i conform raportului de constare din 04.12.2024 - vătămări neînsemnate integrității corporale.

Vinovăția lui se dovedește și prin:

Epizodul 318 [1] CCo -
- raportul privind înregistrarea contravenției f.d. 36;
- procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 41).
- informația telefonică (f. d. 62);
-proces-verbal de primire a plîngerii f.d.6;
-proces verbal de audiere a victimei f.d.7;
-proces verbal de examinare din 24.10.2024 și planșa fotografică (f.d.30-31);

Epizodul 78[1] CCo
- raportul privind înregistrarea contravenției f.d. 6;
- procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 4).
- informația telefonică (f. d. 62);
-proces-verbal de primire a plîngerii f.d.63;
- audiere a lui Androniuc A. f.d.74, 114;
-Raportul de constatare (f.d.109-110);

Sancțiunea art. 318[1] Cod contravențional prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, iar 78[1] CCo - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinei.

În conformitate cu art. 43 Cod Contravențional, circumstanțe agravante instanța a stabilit comiterea anterior a contravențiilor similare.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Androniuc***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] și 78 [1] Cod contravențional, este dovedită în întregime, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de arest, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Instanța menționează că contravenientul nu a venit binevol la ședințele de judecată fiind necesară aducerea silită a acestuia.

Instanța mai menționează că conform cazierului contravențional (f.d.81) anterior lui Androniuc*****, i-au mai fost aplicate pedeapse, în baza aceluiași articol 318 [1] și 78 [1] Cod contravențional, sub formă de amendă, dar și în baza altor articole pentru huliganizm, distrugere de bunuri, injurie, violență în familie, etc., care nu au corectat comportamentul lui, astfel aplicarea unei pedepse mai blînde nu este rațională.

Conducând-se de art. art. 318[1], 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat Androniuc***** , în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional RM, și i se aplică o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile.

Se recunoaște vinovat Androniuc***** , în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional RM, și i se aplică o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile.

În baza art. 44 CC, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, i se aplică lui Androniuc***** o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ sediul Ocnița.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Dolghieri Dan