Dosarul nr. 5r-2765/2023
4-23064792-12-5r-05052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Elvira Mocrii, Oxana Garștea
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Marina Lavric
Agentului constatator Iurii Covalciuc
În prezența:
Contravenientului Victor Titov

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Victor Titov împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.383/22sp și a deciziei nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău,-

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 383/22sp din 22.08.2022, întocmit de către agentul constatator Iurii Covalciuc din cadrul SA ”Apă Canal”, s-a stabilit că, în mun. *****, intersecția str. Grenoble – str. Drumul Schinoasei, a avut loc diversarea apelor uzate cu autospeciala de marca GAZ-53 cu n/î *****, în loc neautorizat de către SA ”Apă canal Chișinău”.

Astfel, acțiunile cet. Victor Titov au fost calificate în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău, cet. Victor Titov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei.

La data de 27.04.2023, Victor Titov a contestat decizia nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău.

În susținerea contestației a invocat că, la data de 18.04.2023 a primit de la Pretura set. Rîșcani decizia contestată, despre existența căreia a aflat de la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru.

Susține că, deplasându-se cu autocamionul special (pentru transportarea apei)

n/îm. CBD 140, a fost nevoit să se oprească pe lângă fântâna de canalizare, pe motiv că cisterna camionului s-a deteriorat din motive necunoscute, iar apa se scurgea pe drumul public. În timpul în care încerca să repare situația, s-a apropiat un bărbat necunoscut și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care i-a răspuns că este avariat și încearcă să înlăture defectul tehnic, după care ultimul a scos un telefon, a făcut careva poze și a plecat în direcție necunoscută.

Menționează faptul că, procesul-verbal a fost fabricat în absența sa, fapt care dovedește afirmația sa și nu este clar pe care motiv au fost întocmite de cinci ori. În același timp, în materialele cauzei contravenționale lipsesc dovezile că agentul constatator a întreprins anumite măsuri pentru ca să-i înmâneze o copie a procesul-verbal întocmit, în modul prevăzut de art.382 alin.(6) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Consideră că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, fabricarea datelor și faptelor indicate în art.443 din Codul contravențional al Republicii Moldova are ca efect nulitatea lui.

Totodată, procesul-verbal sus indicat, a fost remis comisiei Administrative a Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, în urmă la care a fost examinat în lipsa sa, iar el a fost sancționat ilegal cu amendă în mărime de 3000 lei.

Solicită contravenientul Victor Titov anularea deciziei nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Victor Titov a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. În 2018 a avut infarct și nu a mai putut lucra. Avea o autospecială și a decis să o vândă. Respectiv, pentru a verifica dacă lucrează, a împlut-o cu apă curată pe care a scurs-o în canalizare. Apa nu era murdară și nu a fost nici o expertiză a acesteia. Nu înțelege de ce i-au fost întocmit aceste procese-verbale. Semnătura din avizele de recepție din 01.12.2022 nu este a sa. Nu cunoaște cine a semnat-o. A făcut cunoștință cu acestea pe 18.04.2023 după care a depus contestațiile pe 27.04.2023.

Agentului constatator Iurii Covalciuc a susținut procesul-verbal întocmit și a menționat că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Titov Victor în baza unei sesizări, după care a fost expediat Preturii. A solicitat respingerea contestației.

Reprezentantul agentului constatator, Marina Lavric a susținut decizia emisă și a solicitat respingerea contestației.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în susținerea contestației, procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În şedinţa de judecată instanţa a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 383/22sp din 22.08.2022, întocmit de către agentul

constatator Iurii Covalciuc din cadrul SA ”Apă Canal”, s-a stabilit că, în mun. Chișinău, intersecția str. Grenoble – str. Drumul Schinoasei, a avut loc diversarea apelor uzate cu autospeciala de marca GAZ-53 cu n/î *****, în loc neautorizat de către SA ”Apă canal Chișinău”.

Astfel, acțiunile cet. Victor Titov au fost calificate în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău, cet. Victor Titov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia”.*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 383/22sp din 22.08.2022 a fost întocmit în lipsa contravenientului Victor Titov, fapt ce se confirmă prin semnătura martorului asistent prin consemnarea datelor acestuia.

Totodată, decizia nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău, la fel a fost emisă în lipsa contravenientului, fapt ce se confirmă prin decizia în cauză.

Astfel, la 28.11.2022, în adresa contravenientului Victor Titov, și anume: mun. *****, str. *****, ***** a fost remisă decizia nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău, pentru a face cunoștință cu aceasta, care a fost recepționată la data de 01.12.2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat.

Instanța apreciază critic argumentul contravenientului potrivit căruia a făcut cunoștință cu decizia contestată doar la data de 18.04.2023, or acesta se combate prin avizul de recepție anexat.

Totodată, instanța apreciază critic și argumentul contravenientului precum că, semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține, or odată ce decizia a fost remisă la adresa de domiciliu a contravenientului, fiind recepționată chiar și de către un membru de familie a acestuia, se consideră ca fiind înmânată acestuia.

Mai mult, instanța reține că, prin contestația depusă, contravenientul nu a solicitat repunerea în termen a contestației înaintate, cât și fără a invocat careva argumente în sensul dat cu prezentarea probelor relevante.

Prin urmare, contravenientul Victor Titov a depus contestaţia împotriva deciziei nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 16.12.2022.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei de sancționare.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către Victor Titov împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.383/22sp și a deciziei nr. 26/16 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 24.11.2022, emisă de către Comisia Administrativă a Preturii sect. Rîșcani a Primăriei mun. Chișinău, ca fiind tardivă.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, din momentul primirii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Djeta Chistol