Dosarul nr. 21rji-350/25 Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
1-25129599-02-21rji-05122025 Judecător : Doroftei Natalia

D E C I Z I E

09 iunie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Rudenco Mihai, în interesele condamnatului Scutelnic *****declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-28/25 din 18 noiembrie 2025, la demersul Biroului de Probațiune Ialoveni, cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Scutelnic *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 10.09.2025 – 18.11.2025.
Instanța de recurs: 05.12.2025 – 09.06.2026.
Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 10.09.2025, Biroul de Probațiune Ialoveni a înaintat demers în instanța de judecată cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Scutelnic *****, născut la *****, IDNP *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 1-271/23 din 20.02.2025, în baza art. 217 alin.(1) și alin (2) din Codul penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore. Sentința devenită definitivă la data de 07.03.2025.

2. După înregistrarea actului și întocmirea dosarului personal în privința condamnatului Scutelnic *****, Biroul de Probațiune Ialoveni a înștiințat prin citație să se prezinte la Biroul de Probațiune în vederea realizării primei întrevederi și explicarea modului de executare a pedepsei aplicate, cu toate că acesta avea obligațiunea să se prezinte în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe la Biroul de Probațiune Ialoveni.

3. La 02.04.2025, condamnatul s-a prezentat la birou, unde a depus o cerere prin care solicită executarea orelor începând cu data de 07.04.2025, deoarece la momentul prezentării la birou, acesta primește un tratament. La 07.04.2025, Scutelnic *****prezintă un certificat medical, care confirmă faptul că acesta are probleme cu spatele și îi este recomandat un tratament pe o perioadă de 14 zile. Ulterior, condamnatul Scutelnic ***** a fost arestat în legătură cu executarea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.21-33/2024 din 19.09.2024, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni, privind schimbarea a 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-63/20221 din 11.10.2023, condamnat în baza art.264[1] alin. (1) din Codul penal, pe un termen de 55 (cincizeci și cinci) zile de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu data de 09.04.2025. Fiind verificat la domiciliu la 19.06.2025, acesta a fost găsit acasă, unde a explicat că s-a eliberat la data de 02.06.2025 din penitenciar și la moment nu are o ocupație concretă, se odihnește și s-a obligat să se prezinte la birou la 23.06.2025, pentru executare pedepsei de 150 ore. La 02.07.2025, condamnatul s-a prezentat la birou și a depus o cerere repetată prin care solicită întocmirea graficului de lucru începând cu 02.07.2025, câte 7 ore pe zi și a fost preîntâmpinat repetat despre neexecutarea orelor. Până la momentul înaintării prezentului demers, condamnatul a executat numai 21 ore din totalul de 150, restul orelor fără careva motive întemeiate refuză să se prezinte la birou și să lucreze. Acesta a fost citat atât prin scrisoare recomandată cu aviz cât și apelat telefonic, însă nu răspunde nici la telefon și nici la citația consilierului.

4. Prin urmare, reieșind din situațiile descrise mai sus cu privire la conduita condamnatului Scutelnic *****, Biroul de Probațiune Ialoveni a constatat că ultimul intenționat se eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, refuză să se prezinte la citația consilierului responsabil de caz și înaintează poziția cu privire la înlocuirea pedepsei rămasă neexecutată și anume 129 ore de muncă neremunerate în folosul comunității cu închisoarea.

5. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-28/25 din 18 noiembrie 2025, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni, privind înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare, în privința condamnatului Scutelnic *****. S-a înlocuit pedeapsa aplicată în privința condamnatului Scutelnic *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 1-271/2023 din 20.02.2025, în baza 217 alin.(1) și (2) din Codul penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 129 (o sută douăzeci și nouă) ore cu închisoare pe un termen de 32 (treizeci și două) zile și 2 ore. Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii.

6. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18 noiembrie 2025 s-a dispus înlăturarea omisiunii vădite din dispozitivul încheierii Judecătoresei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18 noiembrie 2025, pronunțată în dosarul nr. 21ji-28/25 la anume la aliniatul 2 se va completa cu sintagma ” cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis”.

7. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, acesta a fost atacată cu recurs de

către avocatul Rudenco Mihai, în numele condamnatului Scutelnic *****prin care solicită a admite recursul, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-28/25 din 18 noiembrie 2025 și rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei hotărârii privind respingerea demersului.

8. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

9. Reprezentantul Biroului de Probațiune Ialoveni, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

10. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

11. Prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, Biroul de Probațiune Ialoveni a formulat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii judecătorului de instrucție ca fiind legală și întemeiată.

12. *Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, din următoarele considerente.*

13. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

14. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

15. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

16. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată*

în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); ***8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal);*** *9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal); 13[1]) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96[1] din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10[1] din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

17. Conform art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

18. Art.194 din Codul de executare prevede obligațiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunității, astfel încât potrivit alin.(1), *condamnatul la munca neremunerată în folosul comunității este obligat să se prezinte la citare la organul de probațiune, să respecte modul şi condițiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizației în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca, iar în corespundere cu alin. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probațiune adresează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu o altă pedeapsă, în condițiile art.67 alin.(3) din Codul penal.*

19. Conform pct. 31 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cazul încălcării de către condamnat a

modului și condițiilor de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acestuia i se face prima preîntâmpinare verbală de către colaboratorul serviciului de executare (organului de probațiune). În cazul încălcării repetate condamnatul este preîntâmpinat repetat despre consecințele comportate de neîndeplinirea condițiilor și modului de ispășire a pedepsei.

20. Potrivit pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voință sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunității, organul de probațiune înaintează în instanța de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unității militare adresează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoarea.

21. Pct. 33 din Regulamentul sus citat definește noțiunea de „eschivare cu rea-voință" - se consideră eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probațiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenționat eronată a dispozițiilor şi indicațiilor persoanei 3/5 responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

22. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 februarie 2025, Scutelnic *****a fost condamnat în baza art. 217 alin.(1) și (2) din Codul penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore. Sentința devenită definitivă la data de 07.03.2025.

23. Instanța de recurs atestă că, la 17 martie 2025 în adresa Biroului de Probațiune Ialoveni a fost remisă dispoziția de executare a sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 februarie 2025 emisă în privința condamnatului Scutelnic Andrei. După înregistrarea actului și întocmirea dosarului personal în privința condamnatului, Biroul de Probațiune Ialoveni a înștiințat prin citație condamnatul în scopul prezentării la organul de probațiune în vederea realizării primei întrevederi și explicarea modului de executare a pedepsei aplicate, cu toate că acesta avea obligațiunea să se prezinte în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe la birou.

24. Colegiul penal observă că, potrivit raportului primei întrevederi din 02.04.2025, condamnatului Scutelnic *****i s-a comunicat motivul citării la birou, datele de contact a consilierului responsabil de caz, pedeapsa stabilită, modul de executare a orelor precum și consecințele neexecutării acestora. La aceeași dată (02.04.2025), condamnatul Scutelnic

*****a depus o cerere prin care a solicitat executarea orelor începând cu data de 07.04.2025, deoarece la momentul prezentării la birou, acesta primea un tratament. Ulterior, la 07.04.2025, Scutelnic *****prezintă un certificat medical, care confirmă faptul că acesta are probleme cu spatele și îi este recomandat un tratament pe o perioadă de 14 zile.

25. Instanța de recurs reține că, fiind verificat la domiciliu la 19.06.2025, condamnatul Scutelnic *****a fost găsit acasă, unde a explicat că, s-a eliberat la 02.06.2025 din penitenciar și la moment nu are o ocupație concretă și s-a obligat să se prezinte la birou la 23.06.2025, pentru executare pedepsei de 150 ore.

26. Colegiul penal atestă că, la 02.07.2025, condamnatul s-a prezentat la birou și a depus o cerere repetată prin care a solicitată întocmirea graficului de lucru începând cu 02.07.2025, câte 7 ore pe zi și a fost preîntâmpinat repetat despre neexecutarea orelor.

27. Instanța de recurs constată în continuare că, până la momentul înaintării demersului în instanța de judecată, condamnatul Scutelnic *****a executat numai 21 ore din totalul de 150, restul orelor fără careva motive întemeiate refuzând să se prezinte la birou și să lucreze. Totodată, acesta a fost citat atât prin scrisoare recomandată cu aviz cât și apelat telefonic, însă nu răspunde nici la telefon și nici la citația consilierului.

28. Astfel, Colegiul penal conchide că, condamnatul Scutelnic *****era obligat să execute muncă neremunerată în folosul comunității stabilite prin sentință, fiind preîntâmpinat în acest sens, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare. Prin urmare din conținutul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, precum și normele Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se concluzionează că, condamnatul urmează a fi somat despre obligația prezentării la muncă și respectiv despre consecințele absenței nemotivate, care vor fi soldate cu înaintarea de către consilierul de probațiune a unui demers în instanța de judecată privind înlocuirea pedepsei stabilite cu o pedeapsă sub formă de închisoare.

29. Subsecvent, Colegiul penal atestă că, instanța de fond corect a reținut că, de către Biroul de Probațiune Ialoveni au fost întreprinse acțiuni în vederea stabilirii motivului neprezentării condamnatului pentru executarea pedepsei. Condamnatul cunoștea despre faptul că urmează să se prezinte la Biroul de Probațiune Ialoveni pentru a executa pedeapsa aplicată, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat, eschivându-se astfel cu rea-voință de la executarea acesteia.

30. De asemenea se reține, că condamnatul cunoștea despre pedeapsa stabilită și a acceptat executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, solicitând reîntocmirea unor grafice de lucru. Cu toate acestea, condamnatul nu a respectat obligațiile avute în sarcina sa, lăsându-se astfel să se înțeleagă că acesta nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

31. La fel, instanța a luat în calcul atitudinea condamnatului faţă de pedeapsa aplicată şi încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija, fără executarea de facto a pedepsei închisorii, atitudinea condamnatului faţă de fapta comisă, pedeapsa stabilită, comportamentul sfidător al acestuia asupra actului de justiție, prin care a neglijat

totalmente obligațiile asumate, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare şi să respecte obligațiile impuse, neprezentându-se la consilierul de probațiune, cât și în instanța de judecată.

32. Astfel Colegiul penal determină, că condamnatul Scutelnic *****s-a eschivat cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, prin neprezentarea la muncă fără motive întemeiate. Ori o asemenea conduită urmează a fi apreciată, ca necorespunzătoare și anume manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin.

33. De altfel, probele anexate de către reprezentantul Biroului de Probațiune Ialoveni și descrise amănunțit supra, dovedesc fără echivoc că condamnatului Scutelnic *****i-au fost asigurate condiţiile necesare pentru a executa pedeapsa penală, însă nu le-a onorat, ceea ce denotă eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei penale ce i-a fost stabilită prin încheierea judecătorească.

34. Urmare a celor constatate, Colegiul penal apreciază ca fiind concludent faptul eschivării cu rea-voință a condamnatului Scutelnic *****de la executarea pedepsei stabilite, care din momentul intrării în vigoare a sentinței, semnării angajamentului și stabilirii obligațiilor prestării muncii neremunerate în folosul comunității, a executat doar 21 de ore de muncă neremunerată, din totalul de 150 de ore stabilite, în acest sens instanței fiindu-i prezentate probele respective în volumul necesar.

35. Instanța de recurs conchide, că prima instanță a cercetat minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului și a dat apreciere justă acțiunilor întreprinse de Biroul de Probațiune Ialoveni în vederea executării sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 februarie 2025 în privința lui Scutelnic Andrei. Astfel, se conchide că, conduita ultimului denotă elocvent eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei, fapt constatat just şi întemeiat de către prima instanță, care în mod corect a considerat necesar înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul penal şi anume restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

36. Astfel, Colegiul penal statuează că solicitările invocate în cererea de recurs sunt nefondate și însoțite de argumente declarative, iar temeiuri de casare a încheierii instanței de fond, nu au fost identificate.

37. Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că, executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază – corectarea și reeducarea condamnatului și restabilirea echității sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constă anume în faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

38. Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră ca întemeiată soluția instanței de judecată prin care ***129 ore de muncă neremunerată în folosul comunității rămase din pedeapsa penală de 150 de ore***, aplicată lui Scutelnic *****prin sentința

Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 februarie 2025, urmează să fie înlocuită cu ***32 (treizeci și două) zile și 2 (două) ore de închisoare***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

39. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

40. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

41. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, or recursul declarat de avocatul Rudenco Mihai, în numele condamnatului Scutelnic *****împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-28/25 din 18 noiembrie 2025, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, considerent din care recursul declarat de avocat în interesele condamnatului, urmează a fi respins ca nefondat.

42. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Rudenco Mihai, în interesele condamnatului Scutelnic *****și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-28/25 din 18 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta