Dosarul nr. 2r-3698/23 (dosar electronic 2-23035664-02-25r-09112023)
Judecătoria Chișinău, judecător Andrei Ojoga

D E C I Z I E

mun. Chișinău 16 ianuarie 2024

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de debitorul Cheptene Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 septembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea/contestația depusă de debitorul Cheptene Ion către creditorul Darii Lilian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare, -

a c o n s t a t a t :

La 6 martie 2023 debitorul Cheptene Ion s-a adresat cu cerere/contestație către creditorul Darii Lilian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana, solicitând anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 074-427/2023 din 16 februarie 2023.

În motivarea contestației debitorul a indicat, că la data de 26 februarie 2023 a recepționat încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana cu nr. 074-427/223 din 16.02.2023, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu cu nr. 2a-5364/14 din 13.10.2016, emis de către Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Ababii Pavel, Andrieși Valeriu, Ababii Anatolie, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Luchian Igor, Umaneț Chiril, Umaneț Efim și Scurtu Vladimir în beneficiul lui Darii Lilian a sumei de 13400 MDL și 393 euro.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana cu nr. 074-427/223 din 16.02.2023, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu este ilegală, deoarece în încheiere nu este indicat când a devenit executoriu documentul nr. 2a-5364/14.

Afirmă debitorul, că nu au fost prezentate careva probe, că documentul executoriu a fost adus la cunoștința debitorului Cheptene Ion până la moment.

Evidențiază, că din documentul executoriu nu este clar cine a prezentat spre executare documentul și din care circumstanțe până la moment nu a fost prezentat și nu a fost adus la cunoștință debitorului, cu toate că în titlul executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău este indicată adresa lui Cheptene Ion.

Notează, că creditorul Darii Lilian până la data depunerii cererii de intentare a

procedurii la data de 14.02.2023 nu a prezentat și nu a depus în termen documentul executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău, astfel consideră că executorul judecătoresc urma să respingă, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) lit. p) și lit. g) Cod de executare, pe motiv că cererea a fost depusă tardiv.

La cererea/contestația înaintată, executorul judecătoresc Guțu Svetlana a depus referința/explicații prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Totodată a menționat, că încheierea nr. 074-427/2023 din 16.02.2023, emisă de executorul judecătoresc Guțu Svetlana a fost adusă la cunoștință tuturor debitorului, debitorul Cheptene Ion recepționând încheierea la 20.02.2023, astfel la depunerea contestației la 03.03.2023 ultimul a omis termenul prescris de art. 66 alin. (2) Cod de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 septembrie 2023, a fost respinsă cererea/contestația depusă de debitorul Cheptene Ion către creditorul Darii Lilian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că debitorul nu a indicat temeiurile de fapt și de drept care ar determina ilegalitatea, și eventual, anularea încheierii nr. 074-427/2023 din 16 februarie 2023, fiind invocată doar simpla nemulțumire de executare a documentului executoriu, indicând despre faptul că creditorul nu a depus în termen spre executare titlul executoriu.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 octombrie 2023 debitorul Cheptene Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea/contestația.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat, că instanţa nu a dat apreciere circumstanţele de fapt a speţei şi probelor existente în procedura de executare, astfel instanţa constată, că procedura pentru executarea titlului executoriu a Curţii de Apel Chişinău din 13.10.2016 a fost intentată pe 10.10.2019 (cu trei zile până la expirarea termenul de 3 ani conform art. 16 Cod executare), dar nu a dat apreciere şi nu este clar în care circumstanţe a fost intentată procedura, de unde a parvenit titlul executoriu şi la a cui cerere/demers a fost intentată procedura de executare în anul 2019.

Subsidiar a relevat, că instanţa nu a elucidat faptul, dacă de către executorul judecătoresc a fost adusă la cunoştinţă debitorilor încheierea din 10.10.2019 privind intentarea procedurii de executare. Recurentul, Cheptene Ion personal nu a primit careva înștiințări în acest sens şi în materialele procedurii lipseşte dovada expedierii încheierii din 10.10.2019 lui Cheptene Ion.

Mai declară debitorul, că prin încheierea din 03.06.2021 titlul executoriu a fost restituit creditorului, pe motivul imposibilității executării lui, precum că nu a fost posibil identificarea debitorilor, ceea ce nu corespunde realității, deoarece familiile debitorilor şi locul de trai este expres indicat în titlul executoriu şi în temeiul aceloraşi date a fost intentată procedura în 2023.

Susține partea recurentă, că instanța de fond nu a dat apreciere faptului, că creditorul nu a contestat încheierea din 03.06.2021 și practic în lipsa altor noi circumstanțe doar la

cererea lui Darii Lilian din 14.02.2023 executorul judecătoresc Guțu Svetlana intentează procedura de executare.

Consideră, că executorul judecătoresc nu a respectat întocmai cadrul legal privind intentarea procedurii de executare și respectiv adoptând încheierea din 16.02.2023 cu încălcarea prevederilor legale, care servește temei de anulare a acestei încheieri.

La data 7 decembrie 2023 executorul judecătoresc Guțu Svetlana a expediat prin intermediul poștei electronice notificare, prin care a informat că Cheptene Ion a decedat la data de 13 noiembrie 2023.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat din data comunicării încheierii.

Colegiul constată, că recursul declarat de debitorul Cheptene Ion este depus în interiorul termenului prevăzut de lege, chiar și în situația în care încheierea contestată a fost adoptată la 21 septembrie 2023, iar recursul împotriva acestui act judecătoresc a fost depus la data de 24 octombrie 2023. Or, Colegiul atestă că la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data recepționării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit datelor prezentate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 10 octombrie 2023. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării părții recurente a actului judecătoresc atacat, adică în interiorul termenului legal.

Cadrul legal aplicabil cauzei.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă,

disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

De asemenea potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) al aceleiași normei stabilește, că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat anterior, la 6 martie 2023 debitorul Cheptene Ion s-a adresat cu cerere/contestație către creditorul Darii Lilian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana, solicitând anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 074-427/2023 din 16 februarie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 septembrie 2023, a fost respinsă cererea/contestația depusă de debitorul Cheptene Ion către creditorul Darii Lilian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 octombrie 2023 debitorul Cheptene Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea/contestația.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluziile instanței de fond corecte, întemeiate și legale.

Din actele cauzei instanța de recurs atestă, că în adresa executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan a fost depus spre executare silită documentul executoriu nr.2a-5364/14 din 13 octombrie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la debitorii Ababii Pavel, Andrieși Valeriu, Ababii Anatolie, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Luchian Igor, Umaneț Chiril, Umaneț Efim și Scurtu Vladimir în beneficiul creditorului Darii Lilian a sumei de 13400 MDL și 393 euro.

Prin încheierea nr. 074-6267/19 din 10 octombrie 2019, de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, emise de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2a-5364/14 din 13 octombrie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana cu nr. 074-6267/2019 din 3 iunie 2021 a fost restituit creditorului documentul executoriu sus numit din motivul imposibilității de executare.

La cererea creditorului din 14 februarie 2023 de a pune repetat în executare documentul executoriu nr. 2a-5364/14 din 13 octombrie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, executorul judecătoresc Guțu Svetlana la data de 16 februarie 2023 a emis încheiere de primire și intentare a procedurii de executare nr. 074-427/2023.

La capitolul dat Completul judiciar relevă, că potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită este o instituţie juridică prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, numai dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Astfel, Curtea constată că începerea executării silite este condiţionată, pe de o parte, de pasivitatea debitorului care nu îşi execută de bunăvoie obligaţia din titlul executoriu, iar pe de altă parte, de prezentarea

documentului executoriu către executorul judecătoresc (HCC nr. 39 din 14 decembrie 2017, §54). În acest sens s-a specificat, că măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât executarea silită să fie o ultimă soluţie de natură să influenţeze conduita debitorilor. Oferirea posibilităţii debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda o perioadă de timp în vederea îndeplinirii obligaţiei care i se incumbă. Aşadar, Curtea subliniază faptul că executarea benevolă nu trebuie să comporte un aspect iluzoriu (HCC nr. 39 din 14 decembrie 2017, §57-59). De aceia s-a concluzionat, că având în vedere semnificaţia instituţiilor executării benevole şi executării silite, Curtea nu constată niciun motiv rezonabil pentru care executorul judecătoresc ar putea să aibă puterea discreţionară de a intenta procedura executării silite înainte de expirarea termenului oferit de lege debitorului pentru executare benevolă.

În circumstanțele descrise Colegiul atestă, că instanța de fond temeinic și legal a concluzionat, că executorul judecătoresc Guțu Svetlana la emiterea încheierii nr. 074-427/2023 din 16 februarie 2023 privind intentarea procedurii de executare s-a ținut cont de termenul de prescripție. Or, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) - (3) Cod de executare, după întrerupere, curgerea prescripţiei începe din nou. La calcularea noului termen de prescripţie, perioada scursă până la întrerupere nu se ia în considerare. În caz de restituire a documentului executoriu care nu a fost executat sau a fost executat parţial, noul termen pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se calculează din ziua în care documentul a fost restituit creditorului.

Încheierea nr. 074-427/2023 din 16 februarie 2023, emisă de executorul judecătoresc Svetlana Guțu a fost expediată și adusă la cunoștința tuturor debitorilor, inclusiv și lui Cheptene Ion, prin intermediului oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție.

La caz, cu certitudine s-a constatat faptul, că prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 074-427/2023 din 16 februarie 2023, debitorilor li s-au acordat termen de 15 zile de a executa benevol documentul executoriu sus numit iar conform pct. 5 al aceleiași încheieri, debitorii au fost obligați de a se prezenta la biroul executorului pentru a li se aduce la cunoștință drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare. La fel debitorii au fost informați că în cazul renunțării de a executa documentul executoriu nr. 2a-5364/14 din 13 octombrie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, procedura de executare va continua. Debitorul Cheptene Ion nu s-a prezentat la data și ora stabilită prin încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare, recepționată la data de 20 februarie 2023. La fel, careva cereri în cadrul procedurii de executare nr. 074-427/2023 din partea debitorului Cheptene Ion nu au parvenit. Astfel, la data de 13 februarie 2023 executorul judecătoresc Guțu Svetlana a emis încheierea privind continuarea procedurii de executare cu nr. 074-427/2023.

Colegiul judiciar va respinge argument părții recurente, potrivit căruia declară că documentul executoriu nu a fost depus în termen spre executare, or, instanța de fond temeinic și legal s-a expus pe acest temei și a constatat că titlul executoriu a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc în termenul stabilit de lege.

La fel, Colegiul va respinge argumentul debitorului, potrivit căruia nu i s-a înmânat documentul executoriu, or, acesta a fost anexat la contestația înaintată chiar de debitor. Cu referire la argumentul părții, cum că nu este clar cine a înaintat documentele executoriu spre executare Colegiul atestă, la fel potrivit înscrisului anexat la contestația, că cererea respectivă a fost depusă de creditorul Darii Lilian.

Cu referire la informația prezentată de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, potrivit căreia debitorul Cheptene Ion a decedat la data de 13.11.2023, Colegiul va lua act de faptul dat, însă momentul numit nu constituie un incident de procedură pentru examinarea recursului. Or, chestiunea respectivă urmează a fi soluționată în modul corespunzător în cadrul procedurii de executare, dar nu constituie impediment pentru examinarea recursului declarat de debitor până la survenirea decesului.

Într-un final Colegiul accentuează, că debitorul/recurent nu a prezentat și nici invocat, iar instanța în cadrul examinării pricinii nu a identificat alte momente, ce ar impune necesitatea admiterii contestației și anulării încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana privind intentarea procedurii de executare, a cărei temeinicie și legalitate se contestă. Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a concluzionat despre netemeinicia contestației depuse de debitor, întemeiat și legal a respins-o, iar situația invocată de recurent nu se încadrează și nu prezintă temei legal pentru casarea încheierii instanței de fond, prin care s-a constatat legalitatea actului întocmit de executorul judecătoresc.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că soluția instanței de fond este una corectă și perfect legală, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile părții recurente vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat. Din cele ce preced, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de recurent sunt lipsite de temei legal, conținând doar critica subiectivă și pur formală a actului judecătoresc atacat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Respinge recursul declarat de debitorul Cheptene Ion.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 septembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea/contestația depusă de debitorul Cheptene Ion către creditorul Darii Lilian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai