Dosarul nr. 4-532/2023
4-23160082-09-4-09112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun.Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Ilaria Bacal
Cu participarea
Contravenientei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

*****, a.n., *****, c/p *****, cetățean a Republicii Moldova, domiciliată *****;

învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 12.12.2023 – 13.03.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 07.11.2023, agentul constatator a constatat că la 04.11.2023 în perioada de la 19:00 pînă la 05.11.2023 ora 07:00, pe str. *****i cet. ***** intenționat a lăsat făsră supraveghere la domiciliu, copii minori ***** a.n.***** și ***** a.n.*****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional.

2. În ședința de judecată contravenienta ***** a recunoscut integral vina, fiind de acord cu procesul –verbal cu privire la contravenție a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

3. În ședința de judecată agentul constatator Mihail Certan, fiind citată leagal, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

4. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05*

par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteapta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*). Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

5. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ** şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.***

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63–66**, 316–318[1], 320, 336.*

7. Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui ***** de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2023;informația telefonică operativă la 112; raportul agentului constatator; Foto – Tabel; Fișa de sesizare; Foto-Tabel; raportul agentului constatator;Declarația depusă de către *****; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 07.11.2023; prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul *****.

8. Contravenienta ***** în ședința de judecată vina a recunoscut-o, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

9. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului ***** instanța i-a în considerație prevederile art. 60 alin. (2) din Codul familiei, potrivit căruia, *părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

10. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientei ***** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile contravenientei ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (2) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, ***dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului***, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

11. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

12. De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul ***** în ședința de judecată a solicitat pedeapsa cu amendă minimă.

13. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui ***** urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 9 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

14. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui ***** că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) C od contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

15. În baza art. art. 63 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată ***** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitei sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică lui ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi