Dosarul nr. 1-99/2023
nr. elec. 1-23050514-38-1-05042023
nr. urmărire penală 2023270109

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 iunie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov, Maria Ghirghiligiu, Elena Șalin
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Vadim Machidon
Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalie Pîslaru
Inculpatul Nița Andrei*****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Nița Andrei***, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat sat. *****, r-nul Orhei, cetățean al RM, studii medii incomplete – 9 clase, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 08 decembrie 2018 în temeiul art. 186 alin. (20 lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, în temeiul împăcării părților;
- ordonanța Procuraturii Orhei din 15 aprilie 2021, în temeiul art. 186 alin. (2) din Codul penal al RM, procesul penal fiind clasat în temeiul art. 109 din Codul penal al RM, în temeiul împăcării părților;
- sentința Judecătoriei Orhei (sediul central) din 29 decembrie 2022, în temeiul art.186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 05 aprilie 2023 – 27 iunie 2023.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Nița Andrei***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul a solicitat instanței achitarea lui Nița Andrei*****, deoarece în acțiunile lui nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii încriminate.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Nița Andrei*****, la 31 ianuarie 2023, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, aflându-se în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante – cannabinoide 85 ng/ml, provocată de consumul substanțelor stupefiante și alte substanțe cu efecte similar, fapt confirmat prin rezultatul examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 31.01.2023, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că – ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul sub influența drogurilor, ...”, a condus o perioadă nedeterminată mijlocul de transport marca VAZ 2109 cu numărul de înmatriculare de stat *****, până aproximativ la ora 15^{45}, aceiași zi, când pe str. 31 August din or. Orhei, în adiacentul intersecției cu str. Ion Neculce, a fost implicat într-un accident în traficul rutier.

Prin acțiunile sale intenționate Nița Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, pe semnele componenții de infracțiune: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și alte substanțe cu efecte similar”.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul, Nița Andrei***, a declarat că, la 31 ianuarie 2023, veneam din sat. *****, r-nul Orhei spre mun. Orhei se deplasa la volanul automobilului de model VAZ2109 cu numărul de înmatriculare *****, era cu Pavel Muntean și prin regiunea Slobozia Doamnei un automobil de poliție a stopat la trecerea de pietoni, el nu a reușit să frâneze, a stopat, a panicat și a părăsit locul accidentului. Automobilul cu care se deplasa nu-i aparține, e a vecinului Pavel Muntean cu care era în mașină. După ce a lovit mașina de poliție a mers în deal la Nistreana, pe str. Frunze, a stat vreo 10-15 minute, și a venit poliția. El era nu în automobil, era în preajma automobil, când a venit colaboratorii de poliție el s-a apropiat, a fost supus testării alcoolscopice și a avut rezultat de 0,00 mg/l, mașina a fost dusă la parcarea specială, iar el cu mașina poliției a mers la spitalul raional Orhei, unde i-au fost recoltate probe biologice anume urina, și în sânge nu era nimic, dar în urină era 85 micrograme de narcotice, nu ține minte denumirea, putea fi canoinobide.

Înainte de caz a folosit analgin. Se deplasau în doi să aducă o mașină. În acea zi a fumat țigări BOND, pe care le procură el, seara a fumat țigări luate de la băiatul cu care era el.

În centru cu vreo zi două înainte de accident a ieșit în stradă și a luat de la mai mulți băieți țigări de a lor.

Nu a simțit nimic după ce a fumat țigări de la băieți.

Erau mulți băieți de la care a luat țigări, dar nu-i ține minte.

Nu cunoaște ca acei băieți să fie cineva consumator de droguri. Putea din glumă cineva să-l servească cu vreo țigară.

În ședința de judecată, fiind audiat martorul, Cherdivară Viorel, a declarat că până la caz pe Nița Andrei nu l-a cunoscut.

La 31 ianuarie 2023 fiind implicat în serviciu în Grupa operativă a primit comunicare că pe str. 31 august din mun. Orhei s-a produs un accident rutier. S-au deplasat la fața locului și s-a depistat că un automobil de model VAZ 2109 cu nr. de înmatriculare ***** a comis tamponarea

din spate a automobilului cu nr. de înmatriculare MAI 5020. Ulterior șoferul automobilului de model VAZ 2109 a părăsit locul accidentului.

În scurt timp s-a depistat automobilul și șoferul care a conduc unitatea de transport. Automobilul a fost evacuat la parcarea specială. Șoferul a fost transportat la Spitalul raional Orhei unde au fost colectate probele biologice. Conform raportului de expertiză medicală s-a stabilit că Nița Andrei a folosit substanțe narcotice.

De la momentul apelării de la serviciul de gardă până la depistarea automobilului nu a durat mai mult de 10 minute. Accidentul a avut loc în mun. Orhei, pe str. 31 august intersecție cu str. I. Neculce. L-au identificat automobilul pe str. Frunze, pe un imaș, automobilul era abandonat, Nița Andrei era la o distanță anumită și ulterior s-a apropiat de automobil, a confirmat că a fost la volan. A fost întocmit proces-verbal că a comis accident rutier și că a plecat de la locul accidentului. Pe faptul comiterii accidentului rutier amenda a fost achitată, pe părăsirea locului accidentului a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un an, este hotărârea instanței care nu este contestată.

Când l-a identificat pe Nița Andrei a recunoscut că a comis accident rutier, dar referitor la părăsirea locului accidentului nu a putut explica motivele. A fost supus testării alcoolcopice cu aparatul Drager, dar din comportamentul lui Nița Andrei, ochii umflați și părăsirea locului accidentului au decis să se deplaseze la Spitalul Raional Orhei.

Era în serviciu cu colegul, Burdujan Valeriu. A fost prezent când au fost prelevate probe biologice, de la instituția medicală împreună cu un bărbat care îl însoțea pe Nița Andrei s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Orhei.

A fost întrebat Nița Andrei dacă a consumat alte substanțe decât alcool, acesta a spus că mai demult, dar nu a menționat ce substanțe.

Când a ajuns la fața locului unde era automobilul, Nița Andrei nu dădea răspunsuri clare la întrebări, era neadecvat.

A mers la Secția de internare, unde au fost prelevate probe de urină, probe de sânge nu își amintește dacă au fost colectate.

Recipientul de colectare a fost dat de medicii care erau de serviciu în acea zi, a fost despachetat din ambalajul care se păstra în sediul instituției.

Era prezent când a fost prezentat recipientul sigilat lui Nița Andrei. Careva pretenții față de recipientul pentru probe biologice Nița Andrei nu a avut.

Martorul, Burdujan Valeriu, în ședința de judecată a declarat că până la caz pe Nița Andrei nu l-a cunoscut. La 31 ianuarie 2023 fiind implicat în serviciu cu Cherdivară Viorel aproximativ la orele 15 jumătate a primit o înștiințare telefonică de la 112 pe faptul că în mun. Orhei a fost comis un accident rutier cu părăsirea locului accidentului. Deplasați la fața locului a constatat că a fost lovit în spate autovehiculul ce aparține IP Orhei, Dacia Logan cu numărul de înmatriculare MAI5020, condus de Chiabur Alexandru care a staționat în preajma trecerii pietonale pentru a ceda trecea unui pieton, moment în care a fost tamponat în spate de autovehiculul de model VAZ2109, cu numărul de înmatriculare nu își amintește, care după comiterea accidentului a părăsit locul accidentului. Ulterior, în urma măsurilor întreprinse la scurt timp a fost localizat locul aflării autovehiculul care a părăsit locul accidentului, s-a deplasat la fața la locului la sfârșitul str. Frunză, mun. Orhei unde se afla autovehicul dat, în preajmă se afla și conducătorul, care s-a dovedit a fi Nița Andrei, din start a comunicat că el s-a aflat la volanul automobilul la comiterea accidentului, a prezentat permisul de conducere și actele autovehiculul, a fost suspus testării alcooscopice rezultatul era 0,00 mg/l, apoi autovehiculul dat a fost ridicat la parcarea specială, iar Nița Andrei prezentat la Spitalul raional Orhei pentru

colectarea de urină. Ulterior a parvenit rezultatul de urină care era pozitiv la consumarea substanțelor stupefiante.

La fața locului inculpatul a comunicat că nu servit alcool.

La momentul preluării probei de urină nu era prezent, era doar la spital.

În afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor făcute în instanța de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră că obiectiv vina lui Nița Andrei***** a fost stabilită în ședința judiciară cât și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 31 ianuarie 2023, conform căruia Nița Andrei a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin.(1) din Codul contravențional (f. d. 6);

- copia schiței accidentului rutier din 31 ianuarie 2023, planșa fotografică (f.d.7-9);

- copia Tichetului „Drager", proces-verbal de testare alcoolscopică din 31 ianuarie 2023, conform căruia la Nița Andrei a fost stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l. (f.d.10);

- îndreptarea lui Nița Andrei, născut la *****, la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei din 31 ianuarie 2023 (f.d.13);

- procesul-verbal nr.2 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 31 ianuarie 2023, conform concluziilor căruia la Nița Andrei născut la ***** a fost stabilită stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante – canabinoide 0,85 ng/ml (f.d.16-17);

- buletin de Analiză nr. 17/1/31/01/2023 (f.d.18), conform căruia la Nița Andrei a fost stabilită în sânge o concentrație de alcoolemie de 0,00 g/l. (f.d.18);

- buletin de Analiză nr.-4/1/31/01/2023, conform căruia în urina lui Nița Andrei a fost stabilită o concentrație de cannabinoide de 0,85 ng/l – pozitiv (f.d.19);

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Nița Andrei*****, este dovedită cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și alte substanțe cu efecte similar.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată, articolul 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) prevede că declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și, la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Nița Andrei*****, dincolo de orice îndoială rezonabilă, or Nița Andrei***** în cadrul audierii primare, în cadrul urmăririi penale, nu și-a recunoscut vina, dar aceasta se dovedește prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată și probele anexate la materialele cauzei. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Vis a vis de alegațiile avocatului, precum că nu este dovedită intenția inculpatului de a urca la volan consumând substanțe narcotice, deoarece probabil cineva iar fi dat careva substanțe fără să știe, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM, nr. 357din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpat a fost comis o infracțiune ușoară. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia .

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Nița Andrei*****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior a fost judecat, se caracterizează negativ.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, ca circumstanță agravantă este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

Legiuitorul, estimând in abstractio pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în

folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpuri delicte în cauza penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Față de Nița Andrei*****, până la intrarea sentinței în vigoare se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Nița Andrei***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM **i se stabilește pedeapsa sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

Se explică lui Nița Andrei***** că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Permisul de conducere nr. ***** de categoria „B1” și „B”, eliberat la 03 septembrie 2020 valabil până la 03 septembrie 2020 pe numele lui Nița Andrei*****, care conform ordinului IGP al MAI al Republicii Moldova nr. 43 din 09.03.2015 se păstrează la Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Orhei, după intrarea sentinței în vigoare de remis Agenției Servicii Publice, cu prezentarea actului de transmitere Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Față de Nița Andrei*****, până la intrarea sentinței în vigoare se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu