Dosar contravențional nr. 5r-373/25;
PIGD: 4-25179017-24-5r-24122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buțco
Grefier Oxana Nichitin
Cu participarea:
Petiționarului Creciun Mihail și a reprezentantului acestuia – avocat Alexei Brînză,

examinând în ședință judiciară publică, contestația depusă de petiționarul Creciun Mihail, născut la *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 535902 din 06.08.2025 întocmit în privința sa conform articolul 47^2 alineatul (1) Cod contravenţional,-

Termenul de examinare a cauzei: 24.12.2025 – 13.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 6 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, SSS, agent Roman Brînza a întocmit în privința cet. Creciun Mihail procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535902, pe semnele contravenției prevăzute de articolului 47^2 alineatul (1) litera c) Cod contravenţional, prin care a reținut în sarcina numitului Creciun Mihail comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, la data de 26 iulie 2025, aflându-se în or.Cricova, mun.Chișinău, a acceptat mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul de a participa la întrunirea organizată în mun.Chișinău la data de 26.07.2025.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 6 august 2025, agentul constatator a emis decizia asupra cauzei contravenționale, ***dispunând încetarea cauzei în temeiul art. 47^2 alineatul (3) Cod contravenţional.***

Nefiind de acord cu decizia de sancționare și actul de învinuire sus-menționate, la data de 23 decembrie 2025, Creciun Mihail a înregistrat în cancelaria Inspectoratului de Poliție Criuleni o contestație în ordinea stabilită de articolului 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal, cu ulterioara radiere a cet.Creciun Mihail din Registrul de evidență a persoanelor contraveniente, și respectiv clasarea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.079s-1100/25 din 27.11.2025, pornită de executorul judecătoresc Lilia Scorici.

În motivarea contestației sale, primordial autorul a solicitat repunerea în termenul de declarare a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 535902 din 06.08.2025 în privința cet. Creciun Mihail loc. *****, dat fiind faptul că la data de 27.11.2025, de către executorul judecătoresc Scorici Lilia, a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 079s-1100/25, prin care în adresa executorului judecătoresc a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. MAI 06 535902 din 06.08.2025, privind încasarea sumei de 5000 lei amendă, de la cet. Creciun Mihail. Prin urmare s-a stabilit că din motivul unei erori tehnice, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 535902 din 06.08.2025, întocmit în privința lui Creciun Mihail în baza art. 47^2 alin. 1 Cod Contravențional, a fost liberat de răspundere în baza art. 47^2 alin. 3 Cod Contravențional.

Declară că, agentul constatator Brînza Roman în funcție de Ofițer Superior de Sector al IP Criuleni, în cadrul examinării unei plîngeri înregistrate în R-2 al IP Criuleni sub nr. ***** din 06.08.2025, la data de 06.08.2025 a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința cet. Creciun Mihail, însă ultimul a fost liberat de răspundere baza art. 47^2 alin. 3 Cod Contravențional, deoarece contravenientul a contribuit activ la descoperirea şi la contracararea săvârşirii de către alte persoane, a contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. 1 Cod Contravențional.

Urmare a cărui fapt, din motivul comiterii unei greşeli (erori) tehnice în timpul înregistrării procesului verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Creciun Mihail, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 535902 din 06.08.2025, în registrul de evidență a contravențiilor, precum şi în baza de date greşit a fost înregistrată contravenția în baza art. 47^2 alin. 1 Cod Contravențional, însă urma a fi înregistrată în baza art. 47^2 alin. 3 Cod Contravențional.

La ședința de judecată petiționarul Creciun Mihail și avocatul acestuia – Alexei Brînză, au susținut integral contestația, conform cerințelor expuse în textul acesteia.

Agentul constatator Brînza Roman nu s-a prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute, deși instanța a executat procedura de citare legală a acestuia, fapt dovedit prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

În condițiile stabilite supra, conducându-se de prevederile articolului 455 alineatul (2) din Codul contravențional, instanța a purces la examinarea contestației în lipsa agentului constatator citat legal.

Aprecierea instanței:

Audiind poziția participanților la proces, studiind argumentele expuse în contestație în raport cu materialele existente la dosar, precum şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază necesar să respingă cererea de repunere în termen, și respectiv să respingă contestația ca fiind depusă tardiv, având în vedere următoarele considerente.

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit articolului 448 alineatul (1) din Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în

drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile articolului 395 alineatul (1) punctul 2) Cod contravențional.

În continuare instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 6 august 2025, cu prezența cet. Creciun Mihail, care *a contrasemnat toate rubricile de rigoare (fila dosarului 16*).

Totodată, instanța reține că la 6 august 2025, cet. Creciun Mihail a fost audiat pe caz în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, acceptând să dea declarații pe caz (a se vedea procesul-verbal de audiere, anexat la fila dosarului nr.14), contrasemnând procesul-verbal. Astfel, este cert faptul că Creciun Mihail a cunoscut despre procesul contravențional inițiat în privința sa.

De asemenea, instanța observă că în justificarea cererii de repunere în termenul de contestare, petiționarul s-a referit la aceea că a recepționat de la executorul judecătoresc o încheiere privind intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535902 din 6 august 2025, și că nu este de acord cu aceasta, ***or în fapt, agentul constatator nu l-a sancționat, dar l-a liberat de răspundere contravențională în temeiul art. 47^2 alineatul (3) Cod contravenţional.***

Instanța nu poate accepta acest argument întru repunerea în termen a contestației, or în fapt, **petiționarul nu este în dezacord cu actul întocmit de agentul constatator, ci nemijlocit nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc Scorici Lilia, nr. 079s-1100/25 emisă la 27.11.2025**, privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535902 din 6 august 2025, prin care în fapt, Creciun Mihail nu a fost sancționat, ci a fost liberat de răspundere contravențională.

În acest sens, articolul 60 alin.(5) din Codul de executare stabilește că, Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art.61 alin.(1), în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

La fel, articolul 161 alin. (1) din Codul de executare stabilește că, Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Judecarea unei asemenea cereri de contestare se desfășoară conform procedurii stabilite de Codul de procedură civilă.

Prin urmare, contestatarul este în drept să formuleze critici împotriva actului emis de executorul judecătoresc în ordinea stabilită de lege (conform Codului de executare, precum și Codului de procedură civilă).

În virtutea circumstanțelor enunțate mai sus, *solicitarea de repunere în termen a contestației se atestă a fi nefondată*.

Complementar aspectelor clarificate în cele de mai sus, instanța de judecată învederează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă statuează că, *„Dreptul la o instanţă" nu este absolut.* Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

La o atare reglementare se atribuie și termenele procedurale. Așadar, impunerea unor termene rezonabile și a unor condiții de procedură pentru formularea acțiunilor asigură promovarea unei bune administrări a actului de justiție prin asigurarea securității juridice și a finalității actului de justiție. Introducerea unei limite de timp, în principiu, nu încalcă articolul 6 (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sau, respectiv, articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a UE.

În Hotărîrea nr. 14 din 15 noiembrie 2012, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat că: „58. […] dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. 59. Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrîngeri aduse implicit. 60. Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor *(Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii)."*

Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiţie presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesaţi de a-l utiliza, în formele şi în modalităţile prevăzute de lege.

Pe caz, petiționaul Creciun Mihail formulând contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 535902, prin care dânsul a fost liberat de răspundere contravențională conform articolul 47^2 alineatul (3) Cod contravenţional, nu s-a conformat termenelor procedurale instituite prin lege, motiv pentru care instanța va respinge contestația acestuia ca tardivă.

Subsecvent aprecierii sus-enunțate, instanța de judecată este degrevată de obligativitatea de a se expune asupra *motivelor de fond* invocate în contestația înaintată de petiționar.

În conformitate cu prevederile articolele 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea petiționarului Creciun Mihail privind repunerea în termen a contestației, *ca neîntemeiată.*

Se respinge contestația depusă de petiționarul Creciun Mihail, născut la *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 535902 din 06.08.2025 întocmit în privința sa conform articolul 47^2 alineatul (1) Cod contravenţional - *ca tardivă.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco