Dosarul nr. 2-535/2026
2-25013067-09-2-31012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Vitalia Botnari

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore” împotriva SRL ”Anvar-Com” cu privire la revendicarea bunurilor,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 31 ianuarie 2025, GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore” reprezentat de avocat Botnari Vitalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Anvar-Com”, Ghilețchi Alexandru, Ghilețchi Dorin, SRL „Râuri de Lapte” Lupoi Prohor și Ungureanu Mihail cu privire la revendicarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore”, având dreptul de proprietate asupra tehnicii agricole, tractor marca K-701 (nr.8312550, anul 1984), tractor marca K-700, jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, nr. înmatriculare *****, le-a transmis pentru păstrare pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte” si anume directorului/administrator Lupoi Prohor, atât timp cât Bajurea (Pușcaș) Ghenadie se va afla peste hotare. A menționat că, director/administrator a SRL „Râuri de Lapte” fiind Lupoi Prohor, fondator Ungureanu Mihail.
3. A specificat reclamantul că, drept confirmare a dreptului de proprietate este copia certificatelor tehnice de înmatriculare, factura fiscală din 04.04.2017, factura fiscala din 30.11.2017. totodată, a notat că potrivit certificatului de căsătorie seria nr. CS-V *****din *****, Pușcaș Ghenadie s-a căsătorit și după căsătorie numele de familie fiind Bajurea.
4. A reținut reclamantul că, în luna septembrie 2024, Bajurea (Pușcaș) Ghenadie, revenind acasă de peste hotare, a plecat pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte” pentru a lua tehnica cei aparține, dar tehnica nu era. Ca urmare, Lupoi Prohor a comunicat că tehnica a fost sustrasă de pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte” și transportată pe teritoriul SRL „Anvar-Com” director/administrator Ghilețchi Alexandru, fondator Varvariuc Anatolie, director adjunct Ghilețchi Dorin. În legătura cu acest fapt, administratorul a SRL „Râuri de Lapte”, Lupoi

Prohor s-a adresat cu plângere la poliție. Din materialele prezentate de Inspectoratul de Poliție Fălești și anume informația din 23.01.2024, plângerea depusă de Lupoi Prohor, proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2024, planșe fotografice, proces-verbal de audiere a lui Lupoi Prohor, explicațiile lui Ghilețchi Dorin Alexandru, se confirma ca GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore”, având dreptul de proprietate asupra tehnicii agricole, tractor K-701, tractor K-700, jante, agregat combinat cu discuri AGK-5,4, le-a transmis pentru păstrare pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte” și anume directorului/administrator Lupoi Prohor, atât timp cât Bajurea (Pușcaș) Ghenadie se va afla peste hotare. Prin explicațiile date de directorul adjunct Ghilețchi Dorin Alexandru al SRL ”Anvar-Com”, acesta declară că „la data de 23.01.2024 din discuții *cu o persoană necunoscută a spus că a observat pe timp de noapte careva persoane necunoscute în preajma tractoarelor, imediat am luat legătura cu cet. Ungureanu Mihail și i-am spus ca voi lua tractoarele de pe teritoriul său. Ulterior am luat tractoarele și le-am parcat pe teritoriul SRL ”Anvar-Com”.”* Respectiv, tehnica agricolă a fost transportată pe teritoriul SRL ”Anvar-Com”, fără acordul proprietarului GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore”, fondator/administrator Bajurea (Pușcaș) Ghenadie.

5. A afirmat reclamantul că, pentru a ajunge la un numitor comun pe cale extrajudiciară, s-a adresat către pârâți cu cerere prealabilă, acordând termen pentru a restitui proprietarului GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore”, tehnica agricola tractor K-701, tractor K-700, jante, agregat combinat cu discuri AGK-5,4. A preîntâmpinat pârâții că în cazul în care vor ignora solicitarea, prezenta se va considera cerere prealabilă care se va solda cu o ulterioară adresare în instanța de judecată privind revendicarea bunurilor (tehnica agricolă) din posesie străină, încasarea cheltuielilor de judecată, precum și alte cheltuieli/sume care vor apărea în legătura cu examinarea litigiului, asigurarea acțiunii. Însă, până la momentul actual nu a primit nici un răspuns.

6. Și-a întemeiat acțiunea reclamantul în baza prevederilor art.5 alin.(l), 119, 166, 167 CPC RM, art. 9 alin.(l), (2) lit. a), 10, 15 alin. (1), 500 alin. (l)-(3), 501 alin.(l) CC al RM.

7. A solicitat reclamantul: a obliga pârâții SRL ”Anvar-Com”, SRL „Râuri de Lapte”, Ghilețchi Alexandru, Ghilețchi Dorin, Lupoi Prohor, Ungureanu Mihail, să revindece (restituie) către proprietarul GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore”, fondator/administrator Bajurea (Pușcaș) Ghenadie tehnica agricola: tractor marca K-701 (nr.83 12550, anul 1984), tractor marca K-700, jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, nr. înmatriculare *****; încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL ”Anvar-Com”, SRL „Râuri de Lapte”, Ghilețchi Alexandru, Ghilețchi Dorin, Lupoi Prohor, Ungureanu Mihail în beneficiul reclamantului GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore” fondator/administrator Bajurea (Pușcaș) Ghenadie, suma în mărime de 20.000 lei ca cheltuieli de asistență juridică, dar și toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu.

8. La data de 25 februarie 2025 din partea lui Ungureanu Mihail a fost depusă referința pe caz, prin care ultimul a indicat că pretențiile de obligare a lui Ungureanu Mihail sunt total neîntemeiate, fiind lipsite de temeiuri de drept, motiv pentru care solicită instanței de judecată respingerea cererii respective.

9. În motivarea referinței Ungureanu Mihail a indicat că, personal este fondator al societății comerciale SRL „Râuri de Lapte” cu cota de participare 44%, iar Prohor Lupoi cu cota de

participare 56% în calitate de fondator/administrator. Cât privește circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, a menționat că în calitate de reprezentant al SRL „Râuri de Lapte” cât și în calitate de persoană fizică, nu a primit niciodată sub nici o formă de la reprezentanții GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore” Bajurea (Pușcaș) Ghenadie, pentru păstrare sau alt mod careva bunuri, în special tehnica agricolă tractor de marca K-701 (nr.8312550, anul 1984), tractor marca K-700, jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, numere de înmatriculare *****, precum nu a primit careva acte pentru această tehnică agricolă sau utilaje. De asemenea, cu GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore” sau Bajurea (Pușcaș) Ghenadie, nu a avut careva litigii, relații personale, de serviciu sau contractuale.

10. A specificat că, conform explicațiilor lui Ghilețchi Dorin, anexate la cererea de chemare în judecată, într-adevăr aproximativ doi ani în urmă, printr-o discuție acesta s-a adresat către dânsul, cât și către celălalt fondator Lupoi Prohor cu solicitarea verbală de a permite păstrarea o perioadă oarecare de timp a două tractoare de marca K-700 și K-701 cu careva agregate anexate la acestea, pentru păstrare pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte”, unde urma să fie construită ferma de vite, situat în marginea satului Răuțel, r-nul Fălești (lângă traseul M5). Din câte a înțeles la acel moment, cu aceste tractoare au fost prestate careva servicii pe terenurile agricole gestionate de SRL ”Anvar-Com”, dar nu a discutat despre careva detalii. Cu toate acestea, transmiterea la păstrare a tractoarelor respective de către Ghilețchi Dorin a avut loc în mod verbal, fără a fi întocmite careva acte, iar peste o perioadă de timp de către Ghilețchi Dorin, fără a fi anunțat personal despre acest fapt (deoarece nu cunoaște dacă a fost anunțat Lupoi Prohor sau alte persoane) au fost luate de pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte” cele două tractoare de marca K-700 și K-701 cu agregate și utilajele anexate, fiind duse deja pe teritoriul firmei sale SRL ”Anvar-Com”, unde din câte a înțeles se află până în prezent. Deja după ce Prohor Lupoi la 23.01.2024 a anunțat poliția despre dispariția tractoarelor respective de pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte”, atunci a aflat și el despre acest fapt, deoarece deși este fondator al SRL „Râuri de Lapte”, din cauza unor litigii judiciare cu Lupoi Prohor nu se prezintă fizic pe teritoriul dat, respectiv nu a fost la curent mai devreme cu faptul ridicării tehnicii agricole de către SRL ”Anvar-Com” sau alte persoane.

11. De asemenea, consideră că, cererea de revendicare a bunului, împreună cu actele pentru această tehnică, în cazul dat conform cererii de chemare în judecată fiind revendicarea tractorului de marca K-701 (nr.8312550, anul 1984), tractorului de marca K-700, jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, numere de înmatriculare *****, ce aparțin reclamantului, urmează să fie adresată către persoanele corespunzătoare, adică către reprezentanții SRL ”Anvar-Com” și nicidecum nu față de Ungureanu Mihail în calitate de fondator al societății comerciale SRL „Râuri de Lapte” care nu îl cunoaște pe reclamantul Bajurea (Pușcaș) Ghenadie, nu a avut careva relații juridice-civile cu acesta, nu a primit niciodată sub nici o formă aceste bunuri de la reclamant și nu le deține pentru revendicare împreună cu actele de înmatriculare a utilajului și tehnicii agricole respective.

12. A solicitat Ungureanu Mihail prin referința depusă respingerea ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece în cazul său

este înaintată către un pârât necorespunzător.

13. În cadrul ședinței de judecată din 17 aprilie 2026 reprezentantului reclamantului GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore”, avocat Botnari Vitalia a depus cerere de concretizare prin care a indicat că la data de 03.03.2025, între GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și SRL ”Anvar-Com”, a fost încheiat Acord de Mediere. Obiectul acordului de mediere fiind revendicarea bunurilor din posesie străină, restituirea tehnicii agricole: tractor marca K-701 (nr.8312550, anul 1984), tractor marca K-700, jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, nr. înmatriculare *****, restituirea sumei de 50.000 lei în baza contractului nr. 10/OП din 23.07.2021 încheia între GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și SRL ”Anvar-Com”, după cum urmează: 1.1 între GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și SRL ”Anvar-Com” a fost încheia contract de prestări servicii nr. 10/OП din 23.07.2021. În baza acestui contract GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” urmează să restituie către SRL ”Anvar-Com” suma de 91.200 lei. 1.2 Din suma totală de 91.200 lei, GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” achită în beneficiul SRL ”Anvar-Com” suma de 50.000 lei, la data de 11.03.2025 (în baza contractului nr. 10/OП din 23.07.2021, întocmind în acest sens un act. 1.3 SRL ”Anvar-Com” nu pretinde la încasarea din contul lui GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” restul sumei de 41.200 lei, luând în considerație că a ridicat bunurile GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și le-a deținut o perioadă. 1.4 SRL ”Anvar-Com” restituie către proprietarul GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore”, tehnica agricolă: tractor marca K-701 (nr.8312550, anul 1984) tractor marca K-700, jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, nr. înmatriculare ***** la data de 11.03.2025, întocmind in acest sens act de predare-primire.

14. A specificat reclamantul că, la data de 14.03.2025, fiind semnat între GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și SRL „Anvar-Com”, prin intermediul reprezentanților acestora, act de predare primire prin care se confirmă că partea care predă – SRL „Anvar-Com” transmite Părții care primește - GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore”, tehnica agricolă tractor marca K-701 (nr.8312550, anul 1984), tractor marca K-700. Totodată, prin acest act, SRL „Anvar-Com”, reprezentat de administrator Ghilețchi Dorin, s-a obligat, ca până la data de 28.03.2025 să restituie către GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore”, două perechi de jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, nr. înmatriculare *****. Cu toate acestea, până la momentul actual, SRL „Anvar-Com”, nu i-a restituit jantele, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, nr. înmatriculare *****. Tot la 14.03.2025, de către reprezentantul SRL „Anvar-Com” Ghilețchi Dorin fiind scrisă recipisă, prin care confirmă faptul că a primit suma de 50.000 lei de la GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” ce rezultă din contractul nr. 10/OП din 23.07.2021 și stabilită în Acordul de Mediere din 03.03.2025.

15. A menționat reclamantul că la data de 24.02.2025 de către Judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost emisă Hotărâre prin care, s-a admis contestația depusă de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Bajurea (Pușcaș) Manea Ghenadie împotriva deciziei privind rezultatele examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Fălești sub nr. 4494 din 25 septembrie 2024, emisă la 10 octombrie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Andrian Țîgîrlaș, fiind anulată decizia privind rezultatele examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de

poliție Fălești sub nr. 4494 din 25 septembrie 2024, emisă la 10 octombrie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Andrian Țîgîrlaș prin care s-a încetat procesul conform art. 441 al. 1) lit. a) Cod contravențional în privința reprezentantului SRL ”Anvar-Com”, Ghilețchi Dorin, ca fiind ilegală. S-a restituit Inspectoratului de poliție Fălești materialele cauzei pe marginea plângerii lui Bajurea (Pușcaș) Manea Ghenadie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații re feritoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Fălești la 25 septembrie 2024, sub nr. 4494, pentru reexaminare sub toate aspectele ținând cont de cele menționate de către instanță. Prin hotărârea din 24.02.2025, instanța a constat că prin ridicarea tractoarelor de model K-700 de pe teritoriul întreprinderii SRL „Râuri de Lapte”, fără acordul administratorului acestuia, Lupoi Prohor, precum și eră acordul proprietarului tehnicii agricole Pușcaș Ghenadie, reprezentantul SRL „Anvar-Com”, Ghilețchi Dorin, în mod samavolnic a transportat tehnica agricolă pe teritoriul întreprinderii SRL „Anvar-Com”. Se mai indică în hotărâre că, reprezentantul persoanei interesate SRL ”Anvar-Com”, Lupăcescu Mariana în ședința de judecată a comunicat că *„Puşcaş Ghenadie a plecat peste hotarele țării, însă la momentul plecării, ultimul a lăsat tehnica agricolă pe teritoriul întreprinderii SRL „Râuri de Lapte” din satul Răuțel, raionul Fălești și anume două tractoare și o pereche de jante. La fel a comunicat că Ghilețchi Dorin a ridicat tehnica agricolă de pe teritoriul întreprinderii SRL „Râuri de Lapte” pentru a o păstra pe teritoriul întreprinderii SRL ”Anvar-Com”.”*

16. Menționează reclamantul că, susține poziția expusă în cererea de chemare în judecată și dat fiind faptul că SRL ”Anvar-Com” a restituit către GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore”, doar tehnica agricolă: tractor marca K-701 (nr.8312550, anul 1984), tractor marca K-700, concretizează pretențiile, și solicită:

- Obligarea pârâtului SRL „Anvar-Com”, Director/administrator Ghilețchi Alexandru, Ghilețchi Dorin, Fondator Varvariuc Anatolie, să revindece (restituie) către proprietarul GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore”, fondator/administrator Bajurea (Pușcaș) Ghenadie tehnica agricolă: jante, agregat combinat cu discuri, agregat pentru prelucrarea solului, marca AGK-5,4, anul 2011, nr. înmatriculare *****.

Poziția participanților la proces expusă în cadrul examinării cauzei.

17. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului a susținut pretențiile formulate și a solicitat încasarea contravalorii bunului care nu mai poate fi restituit în natură. În susținerea cuantumului solicitat, reprezentantul reclamantului a susținut că suma de 158.000 lei reprezintă valoarea unei părți componente a agregatului, iar întrucât agregatul este alcătuit din două asemenea componente (jante-discuri), a solicitat încasarea sumei de 316.000 lei.

18. Reprezentantul pârâtului SRL ”Anvar-Com”, Lupacescu Mariana a solicitat respingerea cererii de chemare. La fel, a susținut că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată actele reclamantului nu erau în regulă, nefiind înregistrate modificări în registrul de stat a gospodăriilor țărănești, iar potrivit actelor entitatea nu figurează activ ca beneficiar efectiv, ceea ce creează dubii cu privire la transparența și legalitatea reprezentării.

19. În cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2026 a fost audiat specialistul Tașcu Ion, șef al

Secției expertiză, servicii, certificare și evaluare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie, care, răspunzând la întrebările adresate, a explicat că prin răspunsul Camerei de Comerț și Industrie din 20 august 2025 a fost stabilită valoarea de piață a unei unități, respectiv a întregului agregat AGK-5.4. Specialistul a precizat că suma de 158.000 lei indicată în certificat reprezintă valoarea întregului obiect.

Aprecierea instanței de judecată:

20. *Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea formulată de GȚ "Pușcaș Ghenadie Grigore" împotriva SRL "Anvar-Com" urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:*

21. Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

22. Potrivit art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

23. Conform art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

24. Articolul 5 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

25. În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio- video, din concluziile experților.

26. Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

27. În temeiul art.121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

28. În corespundere cu art.130 alin.(1) din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească

apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

29. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

30. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

31. Conform art. 500 alin. (1) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

32. Conform art. 501 alin. (1) şi (2) din Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

33. Se reţine că dreptul de proprietate constituie o realitate juridică garantată de art. 46 alin.(l) din Constituţia RM, art. 501 alin.(2) Cod civil şi protejată de art.l din Protocolul nr.l al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

34. Potrivit art. 581 alin. (1) Cod civil, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpînește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

35. Conform alin. (2) al aceleiași norme, acțiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpînirea de fapt a bunului la data înaintării.

36. Examinând materialele cauzei, instanța constată că, inițial, litigiul a vizat mai multe unități de tehnică agricolă, și anume tractorul K-701, tractorul K-700, jante și agregatul combinat cu discuri AGK-5.4, reclamantul susținând că acestea îi aparțin și că, pe perioada aflării lui Bajurea (Pușcaș) Ghenadie peste hotarele țării, au fost lăsate spre păstrare pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte”.

37. Ulterior, s-a stabilit că tehnica agricolă a ajuns în posesia SRL „Anvar-Com”, circumstanță care rezultă inclusiv din materialele acumulate de Inspectoratul de Poliție Fălești și din explicațiile oferite de Ghiletchi Dorin, potrivit cărora tractoarele au fost preluate de pe teritoriul SRL „Râuri de Lapte” și transportate pe teritoriul SRL „Anvar-Com”. (f.d.31-46)

38. Totodată, instanța reține că, pe parcursul examinării cauzei, raporturile dintre reclamant și SRL „Anvar-Com” au fost reglementate parțial pe cale amiabilă. Astfel, prin Acordul de mediere nr. 09 din 03 martie 2025, încheiat între GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și SRL „Anvar-Com”, ultima și-a asumat expres obligația de a restitui tehnica agricolă ce forma obiectul litigiului, inclusiv agregatul combinat cu discuri AGK-5.4. (f.d.83-87)

39. Potrivit cap. I din prezentul acord se atestă că obiectul acestuia reprezintă revendicarea bunurilor din posesie străină, restituirea tehnicii agricole: tractor marca K-701 (nr.8p 12550, anul 1984), tractor marca K-700, jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul

2011, nr. înmatriculare *****, restituirea sumei de 50.000 lei (în baza contractului nr. 10/OП din 23.07.2021 încheiat între GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și SRL „Anvar-Com”), după cum urmează: 1.1 între GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și SRL „Anvar-Com” a fost încheiat contract de prestări servicii nr. 10/OП din 23.07.2021. În baza acestui contract GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” urmează să restituie către SRL „Anvar-Com” suma de 91.200 lei. 1.2 Din suma totală de 91.200 lei, GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” achită în beneficiul SRL „Anvar-Com” suma de 50.000 lei, la data de 11.03.2025 (în baza contractului nr. 10/OП din 23.07.2021), întocmind în acest sens un act. 1.3 SRL „Anvar-Com” nu pretinde la încasarea din contul lui GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” restul sumei de 41.200 lei (în baza contractului nr. 10/OП din 23.07.2021), luând în considerație că a ridicat bunurile GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” și le-a deținut o perioadă. 1.4 SRL „Anvar-Com” restituie către proprietarul GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore”, tehnica agricolă: tractor marca K-701 (nr.8312550, anul 1984), tractor marca K-700, jante, agregat combinat cu discuri marca AGK-5,4, anul 2011, nr. înmatriculare ***** la data de 11.03.2025, întocmind în acest sens act de predare-primire. […]

40. În aceeași ordine de idei, prin recipisa din 14 martie 2025, Ghiletchi Dorin, acționând în calitate de administrator al SRL „Anvar-Com”, a confirmat primirea de la reclamant a sumei de 50.000 lei, achitată în executarea acordului de mediere, fiind consemnat că SRL „Anvar-Com” nu mai are pretenții de ordin financiar față de GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore”. (f.d.90)

41. Totodată, instanța constată că acordul de mediere a fost executat parțial de către SRL „Anvar-Com”. Astfel, potrivit actului de predare-primire din 14 martie 2025, se atestă că SRL „Anvar-Com” a restituit reclamantului tractoarele K-701 și K-700. Prin același act, SRL „Anvar-Com” și-a asumat obligația de a restitui până la 28 martie 2025 și celelalte bunuri rămase, inclusiv agregatul combinat cu discuri AGK-5.4, anul fabricației 2011, nr. de înmatriculare *****. (f.d.89)

42. Analizate în coroborare, acordul de mediere, actul de predare-primire și recipisa din 14 martie 2025 instanța constată că acestea demonstrează că părțile au început executarea efectivă a înțelegerii intervenite între ele: reclamantul a executat obligația financiară asumată, iar pârâta a restituit o parte din tehnica agricolă, rămânând neexecutată obligația de restituire a agregatului AGK-5.4.

43. Totodată, instanța reține și conduita procesuală a reprezentantului SRL „Anvar-Com”. Astfel, în cadrul unor ședințe de judecată, reprezentantul pârâtei nu a contestat faptul că agregatul litigios s-a aflat la SRL „Anvar-Com”, ci, dimpotrivă, a comunicat că, prin tranzacția de împăcare, a fost confirmat faptul că tehnica s-a aflat la societatea pârâtă, însă, în prezent, aceasta nu mai există. Totodată, reprezentantul pârâtei a precizat că SRL „Anvar-Com” nu se eschivează de la executarea obligațiilor asumate și este dispusă să achite contravaloarea bunului, solicitând, în acest sens, stabilirea valorii agregatului litigios. (f.d.99)

44. În aceste condiții, odată ce însăși pârâta a comunicat că bunul nu mai există, restituirea acestuia în natură nu mai este posibilă. Totodată, instanța reține că SRL „Anvar-Com” și-a asumat expres obligația de restituire a agregatului AGK-5.4, obligație care nu a fost executată, iar imposibilitatea restituirii bunului rezultă chiar din poziția exprimată de

reprezentantul pârâtei în cadrul examinării cauzei. În asemenea împrejurări, apărarea dreptului reclamantului urmează a fi realizată prin acordarea echivalentului bănesc al bunului nerestituit.

45. În acest context, prin încheierea judecătorească din 11 august 2025 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului și dispusă estimarea valorii bunului. (f.d.101-102)

46. În acest sens, prin răspunsul nr. 116/02 din 20 august 2025, Filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a comunicat că, la situația din 18 august 2025, valoarea medie de piață estimată recomandată pentru o unitate combinată de prelucrare a solului AGK-5.4, anul fabricației 2011, țara producătoare Ucraina, în stare tehnică satisfăcătoare, după remediere, constituie 158.000 lei. (f.d.106)

47. Instanța observă însă că, ulterior stabilirii valorii bunului litigios, poziția procesuală a SRL „Anvar-Com" s-a modificat. Astfel, atât prin referința din 01 octombrie 2025, cât și în cadrul examinării cauzei, pârâta a invocat că GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore", cu codul fiscal 35830888, nu s-ar regăsi în evidențele actuale ale organului înregistrării de stat și că, din acest motiv, nu ar exista temei pentru efectuarea unor plăți în beneficiul reclamantului. Instanța apreciază critic acest argument, pentru următoarele considerente.

48. Din extrasul din Registrul de stat al gospodăriilor țărănești (de fermier), prezentat la materialele cauzei, rezultă că GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore" este înregistrată și figurează ca entitate activă. (f.d.173) Împrejurarea că fondatorul/conducătorul gospodăriei și-a schimbat numele de familie din Pușcaș în Manea nu echivalează cu încetarea existenței gospodăriei și nici nu demonstrează pierderea de către aceasta a drepturilor dobândite anterior, în condițiile în care gospodăria continuă să figureze în Registrul de stat sub denumirea GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore", iar în calitate de fondator/conducător figurează Manea Ghenadie, schimbarea numelui de familie al acestuia neavând drept efect modificarea ori încetarea existenței gospodăriei țărănești.

49. Mai mult, potrivit certificatului tehnic de înmatriculare a mașinii agricole, proprietarul agregatului combinat cu discuri AGK-5.4, anul fabricației 2011, nr. de înmatriculare *****, este GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore", bunul fiind înregistrat la data de 11 aprilie 2017. (f.d.21) Prin urmare, schimbarea ulterioară a numelui de familie al fondatorului/conducătorului gospodăriei nu infirmă dreptul reclamantului asupra bunului litigios.

50. Totodată, instanța reține că însăși conduita anterioară a SRL „Anvar-Com" contrazice poziția procesuală exprimată ulterior. Or, pârâta a încheiat cu GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore" Acordul de mediere din 03 martie 2025, a primit de la aceasta suma de 50.000 lei în executarea acordului, a restituit tractoarele K-701 și K-700, iar prin actul de predare-primire din 14 martie 2025 și-a asumat expres obligația de a restitui inclusiv agregatul AGK-5.4.

51. În aceste împrejurări, argumentul invocat ulterior de pârâtă referitor la situația actuală a GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore" nu este de natură să înlăture obligația deja asumată și parțial executată de SRL „Anvar-Com".

52. Prin urmare, apreciind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, instanța constată că agregatul combinat cu discuri AGK-5.4 a ajuns în posesia SRL „Anvar-Com",

iar pârâta și-a asumat obligația de a-l restitui reclamantului. În condițiile în care restituirea în natură nu mai este posibilă, fapt rezultat inclusiv din poziția exprimată de reprezentantul pârâtei în cadrul examinării cauzei, instanța consideră întemeiată încasarea contravalorii bunului.

53. În ceea ce privește cuantumul contravalorii bunului ce urmează a fi încasată, instanța reține că, potrivit răspunsului nr. 116/02 din 20 august 2025 al Filialei Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, valoarea medie de piață estimată pentru o unitate combinată de prelucrare a solului AGK-5.4, anul fabricației 2011, țara producătoare Ucraina, în stare tehnică satisfăcătoare, după remediere, constituie 158.000 lei. (f.d.106)

54. Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2026, specialistul Tașcu Ion, șef al Secției expertiză, servicii, certificare și evaluare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie, fiind audiat asupra modului de determinare a valorii bunului, a explicat că suma de 158.000 lei indicată în certificatul de evaluare estimativă reprezintă valoarea întregului obiect – agregatul AGK-5.4.

55. În aceste condiții, instanța nu poate reține solicitarea reclamantului privind încasarea sumei de 316.000 lei, întrucât aceasta pornește de la premisa că valoarea de 158.000 lei ar fi aferentă unei singure componente a agregatului, premisă care nu este confirmată de probele administrate. Dimpotrivă, răspunsul Camerei de Comerț și Industrie, coroborat cu explicațiile specialistului audiat nemijlocit în ședința de judecată, confirmă că suma de 158.000 lei reprezintă valoarea agregatului AGK-5.4 în ansamblul său.

56. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina de a demonstra circumstanțele invocate în susținerea pretențiilor îi revine părții care le invocă. Reclamantul nu a prezentat probe care să confirme că valoarea bunului nerestituit constituie 316.000 lei ori că suma de 158.000 lei stabilită de Camera de Comerț și Industrie ar reprezenta valoarea unei singure componente, astfel încât aceasta să fie calculată în cuantum dublu.

57. Prin urmare, apreciind probele administrate în ansamblu, instanța consideră întemeiată pretenția privind încasarea contravalorii bunului în limita sumei de 158.000 lei.

58. În consecință, având în vedere circumstanțele constatate și probele cercetate, instanța ajunge la concluzia privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată concretizate, cu încasarea din contul SRL „Anvar-Com” în beneficiul GȚ „Pușcaș Ghenadie Grigore” a sumei de 158.000 lei, cu titlu de contravaloare a agregatului combinat pentru prelucrarea solului AGK-5.4, anul fabricației 2011, nr. de înmatriculare *****.

În conformitate cu art.art. 236-238 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore” împotriva SRL ”Anvar-Com” cu privire la revendicarea bunurilor.

Se încasează de la SRL ”Anvar-Com” în beneficiul GȚ ”Pușcaș Ghenadie Grigore” contravaloarea unității combinate de prelucrare a solului AGK-5.4, anul fabricării-2011, starea tehnică -satisfăcătoare, după remediere, în mărime de 158000 (Una suta cincizeci și opt mii) lei.

În rest pretențiile se resping.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**