Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecătoare A. Romanaș)

Dosarul nr. 2r-434/2025 (PIGD: 2-25149255-03-2r-18112025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 decembrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului,*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători,*-

examinând fără participarea părților, pe baza materialelor dosarului, cererea de recurs declarată de S.R.L. ”Metical”, reprezentată de administratorul Botnaru Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 octombrie 2025, prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. ”Metical” împotriva lui Cotruța Andrei, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei:

1.La 23 octombrie 2025, S.R.L. ”Metical”, reprezentată de administratorul Botnaru Igor, a depus în Judecătoria Orhei (sediul central) din cerere de chemare

în judecată împotriva lui Cotruța Andrei, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care solicită:

-încasarea de la pârâtul Cotruța Andrei în beneficiul S.R.L. ”Metical”, IDNP ***** a sumei de 14.334,50 lei, cu titlu de datorie formată din: serviciile prestate – 5.734,50 lei; penalitate – 1.700,00 lei; suma totală pentru utilajul nereturnat – 3.900,00 lei, cheltuielile suportate de S.R.L. ”Metical” pentru conectarea pârâtului la rețea – 3.000,00 lei;

- încasarea de la pârâtul Cotruța Andrei în beneficiul S.R.L. ”Metical”, IDNP ***** a cheltuielilor de judecată, ce constau din: cheltuieli poștale – 27,00 lei; taxa de timbru – 200,00 lei; taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată – 623,34 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.R.L. ”Metical” a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, pe data de 14.03.2022 între S.R.L. "Metical" şi pârât a fost încheiat un contract cu Ofertă specială specială: prin care, conform punctului 1.1 "Operatorul oferă servicii mult opționale prin intermediul conectării Utilizatorului la REŢEA de fibră optică FlyNet, numita în continuare REŢEA, iar Utilizatorul achită cheltuielile de conectare la REŢEA şi introduce o plată lunară în conformitate cu pachetul ales, la fel conform punctului 2.2 "să introducă lunar plata in avans in sumă de 250,00 Lei MD.

Conform pct.9.1 al contractului, contractul este valabil timp de 2 (doi) ani din ziua semnării lui şi se prelungeşte automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu îl prelungi.

Conform pct.9.3 al contractului, după expirarea termenului de 12 luni, pentru care se prelungeşte automat contractul, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu îl prelungi, contractul se prelungeşte automat pe o perioadă nedeterminată, până când cel puțin una din părți îl va rezilia.

Conform prevederilor punctului 7.8 din contractul menționat mai sus în cazul întârzierii achitării serviciilor pîrîtul se obligă să achite o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întirziere.

Conform punctului 6.3 "În cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu oferta pecială sau oferta cu conectare gratuită, din inițiativa Utilizatorului şi până la expirarea termenului impus de contract, precum şi în cazul nerespectării de

către Utilizator a condițiilor contractuale, Utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente pînă la şi ineluzând data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile şi durata contractului (reieşind din punctul 2.2 şi punctul 9.1 al prezentului contract.

Coform punctului 7.11 a contractului menționat mai sus, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilieri sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 1500,00 lei MD şi conform punctului 7.18 "La expirarea termentlui contractului (în conformitate cu punctul 9.1) "Utilizatorul" achită "Operatorului" o taxă în mărime de 1500,00 Lei MD, aferentă cheltuielilor de conectare. Astfel părțile au prevăzut în contract că cheltuielile S.R.L. "Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea constituie 3000,00 lei.

De asemenea din cumulul pct.pct.7.11 şi 7.18 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli (1500,00 lei), doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu S.R.L. "Metical" nu mai puțin de 2 ani şi pe parcursul cât se va afla în aceste relații contractuale (indiferent de durata lor) îşi va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar pârâtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare. In ceea ce priveşte partea din cheltuielile de conectare ce constituie suma de 1500,00 lei, achitarea ei a fost pentru pârât eşalonată până la finisarea relațiilor contractuale între el şi S.R.I. ”Metical". Potrivit anexei la contractul mentionat, care este totodată act de predare-primire, clientului i s-a predat în folosintă temporară- Huawei, şi IP Camera în complect. Utilajul a fost ransmis în folosință temporar pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul si-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit si s-a obligat să-l restituie la prima cerintă sau să restihlie costul Huawei EG 8145 în valoare de 1500,00 lei MD, şi IP Camera JVS-N916-kdl în valoare de 2400,00 lei MD

În drept, conform prevederilor art. 1375 alin. (1), Cod civil, prin contract de prestări servici o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar acesta se obligă să plătească remunerația cuvenită. Conform prevederilor art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, reclamantul este în drept să pretindă de la pârât executarea unei prestații, iar pârâtul este ţinut să o execute. Conform prevederilor art.776 al CC obligaţiile se pot naşte din contract. Conform prevederilor art.775 alin (1). Cod civil, pârâtul şi reclamantul trebuie să se comporte cu bună credinţă şi diligenţă la momentul

nasterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației. Astfel reclamanta, S.R.L. "Metical" şi-a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale şi a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract. Cu toate acestea, pârâtul nu şi-a onorat propriile obligații de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate şi a admis o restanţă de 5.734,50 lei MD, începând cu 01.11.2023 şi până la 30.09.2025, când prestarea servidillor a fost sistată. Conform prevederilor art. 974 Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudicial, stipulând pârâtul, în cazul neexecutării obligației urmează să remită reclamantului o sumă de bani. Conform prevederilor art. 974 alin. (3) Cod civil, clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau în forma unei cote din valoarea obligației garantate sau a părții neexecutate. Pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate către pârât şi până la data depunerii cererii de chemare în judecată, mărimea penalității calculate constituie 1.700,00 lei MD. Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, pârâtului i-a fost expediată o cerere de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, care însă a rămas fără nici un răspuns, fapt ce ne impune S.R.L. ”Metical” să se adreseze în instanța de judecată. Reieşind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 774 alin (1); art. 775 alin. (1); art. 776; art. 602; art. 974 alin. (1) şi alin. (3); art 1375 alin. (1) Cd civil; art 166-167, art. 39 alin. (11); art. 11, art. 14, art. 276/2-art. 276/4 Cod de procedură civilă, S.R.L. ”Metical” solicită admiterea acțiunii în sensul formulat.

II. Soluția primei instanțe:

5. Prin încheierea primei instanțe din 27 octombrie 2025 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, pe motiv că instanța nu este competentă să judece cauza (fila dosarului 15).

6. Copia de pe încheierea menționată a fost expediată reclamantei S.R.L. ”Metical” prin poșta terestră la 27 octombrie 2025 (fila dosarului 16).

III. Solicitarea recurentului:

7. La 11 noiembrie 2025 (conform confirmării de la fila dosarului 17), S.R.L. ”Metical”, reprezentată de administratorul Botnaru Igor, a depus cerere de recurs

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 octombrie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet, de la etapa acceptării cererii de chemare în judecată (fila dosarului 17-18).

8. În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 octombrie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Metical" către Cotruța Andrei privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Ca temei de restituire a cererii de chemare în judecată instanța de fond a indicat că, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, domiciliul lui Cotruța Andrei este în raionul Edinet satul Burlăneşti.

Referitor la faptul că locul executării contractului este raionul Orhei satul Chiperceni, instanța a indicat că, în conformitate cu pct. 5 al anexei la contract părțile au prevăzut că litigiile se rezolvă prin negocieri sau în confomitate cu legislația Republicii Moldova. Ce atribuție au aceste prevederi contractuale la competența justițională teritorială instanța de fond nu a indicat.

S.R.L. "Metical" nu este deacord cu încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 octombrie 2025, o consideră ilegală, neîntemeiată şi necesară de a fi casată, cu dispunerea restituirii cauzei la Judecătoria Orhei (sediul central) în acelaşi complet de judecată, pentru judecarea cauzei în fond, din considerentele expuse mai jos:

1) Conform prevederilor art. 39 alin. (11) CPC, acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi la oricare dintre sediile instanței din acel loc.

2) Conform pct.10 al Contractului este indicat în mod expres că, locul executării lui este rl. Orhei s. Chiperceni.

3) Conform prevederilor art. 39 alin. (14) CPC alegerea între instanțele care, conform art. 39 sînt competente să judece cauza, aparține reclamantului.

4) Astfel, în temeiul acestor prevederi legale S.R.L. "Metical" a ales instanța compententă ca fiind Judecătoria Orhei (sediul central).

5) Restituind cererea de chemare în judecată pe motiv că urma să fie depusă la Judecătoria Edineț, în situația când legea permite S.R.L. ”Metical" să aleagă între instanțele competente - Judecătoria Edineț sau Judecătoria Orhei, instanța în fond a admis o ingerință neprevăzută de lege în dreptul discreționar al reclamantului de acces liber la justiție în acea instanță, din rândul celor competente, pe care o consideră necesară.

Argumentul instanței de fond despre faptul că conform prevederilor pct. 5 din anexa la Contract, litigiile se soluționează pe cale amiabilă sau conform legislației Republicii Moldova este unul neintemeiat, deoarece art. 39 alin. (11) şi alin. (14) CPC, face şi el parte din legislația Republicii Moldova şi deci depunerea cererii de chemare in judecată la Judecătoria Orhei (sediul central) nu contravine nici legislației Republicii Moldova, nici pct. 5 al anexei la Contract.

În drept, în susținerea cererii de reurs, recurenta a invocat prevederile art. 39 alin. (11) şi alin. (14), art. 170 alin. (5); art. 423 alin. (1); art. 424 alin. (1); art. 425, art. 426, și art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

IV. Comunicarea actelor:

9. Prin încheierea din 1 decembrie 2025 completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord a primit în procedură recursul sus-menționat (fila dosarului 22).

V. Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând argumentele recurentului, în coraport cu materialele din dosar și legislația aplicabilă speței, instanța de recurs consideră că recursul este întemeiat și pasibil de admitere, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

12. Potrivit articolului 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.*

13. Mai întâi, completul Colegiului civil notează că, în conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

14. Potrivit materialelor cauzei, Judecătoria Orhei (sediul central) a emis încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată la 27 octombrie 2025 (fila dosarului 15) și expediat-o reclamantei S.R.L. ”Metical” prin poșta terestră la aceeași dată cu scrisoare simplă (fila dosarului 16), la dosar nefiind anexată dovada cu privire la data recepționării acesteia de către destinatar.

15. La 11 noiembrie 2025, reclamanta/recurenta S.R.L. ”Metical”, reprezentată de administratrul Botnaru Igor a depus în cancelaria Judecătoriei Orhei (sediul central) cererea de recurs împotriva încheierii sus-indicate (fila dosarului 17-18). Prin urmare, instanța de recurs constată că cererea de recurs a fost declarată cu respectarea termenului de atac prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă.

16. În continuare, cu referire la fondul cererii de recurs, completul Colegiului civil reține următoarele circumstanțe:

17. Prin încheierea primei instanțe din 27 octombrie 2025 s-a dispus a restituirea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Metical" împotriva lui Cotruța Andrei privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, pe motiv că instanța nu este competentă să judece cauza (fila dosarului 15).

18. În motivarea acestei soluții, judecătorul instanței de fond a indicat că, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, domiciliul pârâtului Cotruța Andrei este înregistrat în *****. Iar conform art. 38 alin. (1) Cod de

procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

19. Totodată, cu referire la faptul că reclamanta a depus cererea în Judecătoria Orhei, indicând că locul executării contractului este raionul Orhei, satul Chiperceni, prima instanță a indicat că, ”*în conformitate cu pct. 5 al anexei la contract părțile au prevăzut că litigiile se rezolvă prin negocieri sau în confomitate cu legislația Republicii Moldova. Astfel se conchide competența Judecătoriei Edineț în examinarea acestei cauze, aceasta fiind instanța de la domiciliul pârâtului.*”

20. Instanța de recurs consideră că încheierea instanței de fond din 27 octombrie 2025 este neîntemeiată, fiind bazată pe o interpretare greșită a normelor de drept procedural.

21. Astfel, conform datelor din Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data depunerii cererii de chemare în judecată de către S.R.L. ”Metical”, domiciliul pârâtului Cotruța Andrei era înregistrat în *****.

22. Potrivit regulii generale prevăzute la art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, *reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.*

23. Însă art. 39 din Codul de procedură civilă, prevede excepții de la regula generală menționată mai sus, și anume: ”*Competenţa la alegerea reclamantului”.*

24. În particular, art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă prevede că, *acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi la oricare dintre sediile instanței din acel loc.*

25. Instanța de recurs reține că, în pct.10 al Contractului privind prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice, încheiat la 14 martie 2022 între reclamanta S.R.L. ”Metical” (în calitate de operator) și pârâtul Cotruța Andrei (în calitate de utilizator) este indicat în mod expres că locul executării contractului este raionul Orhei, satul Chiperceni.

26. Totodată, art. 39 alin. (14) Cod de procedură civilă prevede că, ***alegerea*** *între instanțele care, conform art. 39 sînt competente să judece cauza,* ***aparține reclamantului.***

27. Astfel, în temeiul acestor prevederi legale, reclamanta S.R.L. "Metical" a ales instanța compententă ca fiind Judecătoria Orhei (sediul central), adica instanța de la locul executării contractului (în care se indică locul executării lui).

28. Prin urmare, prima instanță în mod greșit a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Metical” în Judecătoria Orhei (sediul central), pe motiv că urma să fie depusă la Judecătoria Edineț, în situația în care legea procedurală permite S.R.L. ”Metical" să aleagă între instanțele competente - Judecătoria Edineț sau Judecătoria Orhei. Procedând astfel, instanța în fond a admis o ingerință neprevăzută de lege în dreptul discreționar al reclamantului de acces liber la justiție în acea instanță, din rândul celor competente, pe care o consideră necesară.

29. Ce ține de argumentul instanței de fond despre faptul că conform prevederilor pct. 5 din anexa la Contract, *litigiile se soluționează pe cale amiabilă sau conform legislației Republicii Moldova*, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, deoarece art. 39 alin. (11) şi alin. (14) din Codul de procedură civilă tot este parte compenentă a legislației Republicii Moldova. Corespunzător, depunerea de către reclamanta S.R.L. ”Metical” a cererii de chemare in judecată în Judecătoria Orhei (sediul central) nu contravine nici legislației Republicii Moldova și nici pct. 5 al anexei la Contractul privind prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 14 martie 2022.

30. Acestea fiind constatate, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil va admite recursul, va casa integral încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 octombrie 2025, restituind cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, de la etapa acceptării cererii de chemare în judecată.

31. Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

32. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 427 lit. b), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de S.R.L. ”Metical”, reprezentată de administratorul Botnaru Igor,

Casează integral încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 octombrie 2025, prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. ”Metical” împotriva lui Cotruța Andrei, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, de la etapa acceptării cererii de chemare în judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac, fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin