Dosar nr. 2c-36/2024
PIGD 2-24148763-09-2c-27122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 noiembrie 2025 **or.**

Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Fălești), instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Marinela Caduc,
cu participarea:
reclamantului Pușcaș Valentin
reprezentantului reclamantului, avocatul Rotari Alexandru
reprezentantul pârâtei, avocatul Mocanu Victor,

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii contencioase cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. în contradictoriu cu „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit probatoriului din dosarul cauzei, instanța,-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei:

1. La data de 27 decembrie 2024 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de S F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. în contradictoriu cu „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată (fila dosarului 1-9), prin care se solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

2. Încasarea din contul „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel ” S.A. în beneficiul FPC „ SIPUŞ ” S.R.L. suma de 443.300,00 MDL cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 03 din 02.02.2023 şi suma de 360.000,00 MDL cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 12 din 08.08.2023;

3. Obligarea „ Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel ” S.A. la executarea în natură a contractului de arendă nr. 04 din 03.01.2023 şi a contractului de arendă nr. 05 din 03.01.2023 prin transmiterea în proprietatea FPC „SIPUŞ” S.R.L. a 141,496 t de grâu pentru anii 2023, 2024;

4. Încasarea din contul „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. în beneficiul FPC „SIPUŞ” S.R.L. 75 % din mărimea penalităţii calculate pentru neexecutarea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 03 din 02.02.2023 şi nr. 12 din 08.08.2023 şi a contractelor de arendă nr. 04 din 03.01.2023 şi nr. 05 din 03.01.2023 ce constituie suma de 2.962.432,43 MDL;

5. Încasarea din contul „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel”

S.A. în beneficiul FPC „SIPUŞ” S.R.L. suma de 98.882,17 MDL cu titlu de taxă de stat şi 31.000,00 MDL cu titlu de asistenţă juridică.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, FPC „SIPUŞ,, S.R.L., în calitate de vânzător şi arendator, se află în raporturi juridice contractuale cu pârâta „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A., în calitate de cumpărător şi arendaş, încheind pe parcursul anului 2023 cu ultima două contracte de vânzare-cumpărare şi două contracte de arendă a terenurilor agricole. Astfel, la data de 02 februarie 2023 reclamanta FPC „SIPUŞ,, S.R.L. în calitate de vânzător a încheiat cu pârâta „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. în calitate de cumpărător contractul de vânzare-cumpărare nr. 03 (Anexa 1) prin care sa obligat să înstrăineze ultimei un mecanism de fărâmiţat resturi vegetale - freză WOODS 3240 la preţul de 22.000,00 Euro /douăzeci şi două mii/.

La data de 02 februarie 2023, prin derogare de la pct. 2.1.1. al contractului care prevedea transmiterea efectivă a bunului doar după achitarea integrală a preţului acestuia, la rugămintea administratorului societăţii pârâte, reclamanta, în persoana administratorului acesteia PUŞCAŞ Valentin, a manifestat buna-credinţă în raport cu pârâta/cumpărător şi a transmis ultimei bunul contractat, fără ca societatea pârâtă să fi achitat preţul lui. Transmiterea bunului a fost documentată prin întocmirea şi semnarea actului de predare-primire din 02 februarie 2023 (Anexa 2) în care expres s-a menţionat lipsa a careva pretenţii din partea pârâtei/cumpărător. Faptul transmiterii bunului fără careva vicii şi recepţionării acestuia fără careva rezerve s-a confirmat şi prin semnarea de către pârâta/cumpărător a facturii fiscale AAM9647862 din 15.03.2023 la suma de 443.300,00 MDL /patru sute patruzeci şi trei mii!(Anexa 3). în pofida circumstanţelor menţionate supra pârâta în calitatea sa de cumpărător nu şia onorat obligaţiile contractuale şi nu a achitat preţul bunului înstrăinat de reclamantă la suma de 443.300,00 MDL /patru sute patruzeci şi trei mii/.

La data de 08 august 2023 reclamanta FPC „SIPUŞ,, S.R.L. în calitate de vânzător a încheiat cu pârâta „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. în calitate de cumpărător contractul de vânzare-cumpărare nr. 12 (Anexa 4) prin care sa obligat să înstrăineze ultimei un plug KVERNELAND la preţul de 360.000,00 MDL /trei sute şaizeci mii/. La data de 08 august 2023, prin derogare de la pct. 2.1.1. al contractului, care prevedea transmiterea efectivă a bunului doar după achitarea integrală a preţului acestuia, la rugămintea administratorului pârâtei, reclamanta, în persoana administratorului PUŞCAŞ Valentin, a manifestat buna-credinţă în raport cu pârâta/cumpărător şi a transmis ultimei bunul contractat fără ca societatea pârâtă să fi achitat preţul lui. Transmiterea bunului a fost documentată prin întocmirea şi semnarea actului de predare-primire din 08 august 2023 (Anexa 5) în care expres s-a menţionat lipsa a careva pretenţii din partea pârâtei/cumpărător. Faptul transmiterii bunului fără careva vicii şi recepţionării acestuia fără careva rezerve s-a confirmat şi prin semnarea de către pârâta/cumpărător a facturii fiscale AAM9647872 din 08.08.2023 la suma de 360.000,00 MDL /trei sute şaizeci mii/ (Anexa 6). A In pofida circumstanţelor menţionate supra pârâta în calitatea sa de cumpărător nu şia onorat obligaţiile contractuale şi nu a achitat preţul bunului înstrăinat de reclamantă la suma de 360.000,00 MDL /trei sute şaizeci mii/.

Având în vedere neonorarea obligaţiilor de achitare a preţului bunurilor recepţionate - frezei WOODS 3240 la preţul de 443.300,00 MDL /patru sute patruzeci şi trei mii/ şi

plugului KVERNELAND la preţul de 360.000,00 MDL /trei sute şaizeci mii/, la data înaintării prezentei acţiuni pârâta, în calitatea sa contractuală de cumpărător în contractele de vânzare-cumpărare, înregistrează o datorie rezultată din neexecutarea obligaţiilor de plată în sumă totală de 803.300,00 MDL /opt sute trei mii trei sute/.

Tot în anul 2023 între părţile litigante - reclamanta FPC „SIPUŞ,, S.R.L. în calitate de arendator şi pârâtă „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel" S.A. în calitate de arendaş, au fost încheiate contracte de arendă a terenurilor agricole.

Astfel, la data de 03 ianuarie 2023 a fost încheiat contractul de arendă nr. 04 (Anexa 7) prin care reclamanta s-a obligat să transmită pârâtei posesia şi folosinţa asupra 35,4426 ha de terenuri agricole. Contractul menţionat a fost înregistrat la organul de administraţie publică locală la data de 17 martie 2023 cu nr. 200. Actul juridic de transmitere a fost documentat prin actul de predare-primire a terenurilor agricole arendate din 03 ianuarie 2023 conţinut în anexa nr. 1 la contract (Anexa 8). Prin pct. 6.1. al contractului pârâta în calitate de arendaş s-a obligat să achite plata de arendă în cuantum de 1.500 kg de grâu pentru un ha de teren agricol arendat, dar nu mai puţin de 5.000,00 MDL /cinci mii! pentru 1 ha de teren agricol arendat. La data adresării reclamantei în instanţă cu prezenta cerere de chemare în judecată, pentru arenda terenurilor potrivit contractului de arendă nr. 04 din 03 ianuarie 2023, pârâta datorează 64,865 t de grâu.

Tot la data de 03 ianuarie 2023 a fost încheiat contractul de arendă nr. 05 (Anexa 10) prin care reclamanta s-a obligat să transmită pârâtei posesia şi folosinţa asupra 4,6451 ha de terenuri agricole. Contractul menţionat a fost înregistrat la organul de administraţie publică locală la data de 17 martie 2023 cu nr. 485. Actul juridic de transmitere a fost documentat prin actul de predare-primire a terenurilor agricole arendate din 03 ianuarie 2023 conţinut în anexa nr. 1 la contract (Anexa 11) . Prin pct. 6.1. al contractului pârâta în calitate de arendaş s-a obligat să achite plata de arendă în cuantum de 1500 kg de grâu pentru un ha de teren agricol arendat, dar nu mai puţin de 5.000,00 MDL /cinci mii/ pentru 1 ha de teren agricol arendat.

La data adresării reclamantei în instanţă cu prezenta cerere de chemare în judecată, pentru arenda terenurilor potrivit contractului de arendă nr. 05 din 03 ianuarie 2023, societatea pârâtă datorează 8,5011 de grâu. în total pentru anul 2023 - 73,3661 de grâu.

La data de 16.11.2024 a devenit scadentă obligaţia de plată a arendei pentru anul 2024, care conform contractului de arendă nr. 04 din 03.01.2023 constituie 60,2361 de grâu, iar conform contractului de arendă nr. 05 din 03.01.2023 - 7,894 t de grâu, ceea ce în total constituie 68,130 t de grâu pentru ambele contracte de arendă în anul 2024. Pentru ambele contracte de arendă pentru anii 2023 şi 2024 datoria pârâtei constituie în total 141,496 t de grâu. (A se vedea actul de verificare al decontărilor reciproce pe contractele de arendă (Anexa 9)). (Calculul datoriei în natură este efectuat reieşind din prevederile pct. 6.1. din contractele de arendă, având la bază preţul mediu de vânzare a grâului în anul 2023 potrivit datelor Biroului naţional de statistică al Republicii Moldova, care constituie 2.732,00 MDL pentru o tonă în anul 2023) (Anexa 12) şi 2942.00 MDL pentru o tonă în anul 2024) (Anexa 13).

Societatea pârâtă nu a asigurat reclamanta în speţă cu primirea unei notificări despre imposibilitatea de executare a obligaţiilor contractuale, atât rezultate din contractele de vânzare-cumpărare, cât şi rezultate din cele de arendă menţionate în prezenta cerere de chemare în judecată. Astfel, în contextul în care, în urma neexecutării obligaţiilor asumate de

„Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A., din circuitul comercial al FPC „SIPUŞ” S.R.L. sunt excluse o sume esenţiale de bani, precum şi producţie cerealieră, care au fost planificate pentru exercitarea activităţii operaţionale ale ultimei, respectiva circumstanţă de fapt face tot mai iluzorie „speranţa legitimă” a societăţii reclamante de a obţine aceste venituri în formă de profit din executarea contractelor menţionate supra, constituind o ingerinţă directă şi inadmisibilă în dreptul de proprietate al reclamantei, protejat atât la nivel naţional, cît şi internaţional prin art. 1 Protocolul 1 CEDO „Dreptul de proprietate”.

Faptul posesiei si folosinţei de către societatea pârâtă a bunurilor imobile (terenuri agricole), ce aparţin reclamantei cu drept de proprietate, fără achitarea arendei acestora prejudiciază reclamanta în sensul în care aceasta este lipsită de posibilitatea obţinerii de beneficii rezultate din proprietatea sa. Astfel, reclamanta, prin neachitarea de către pârâtă a preţului bunurilor - obiecte materiale ale contractelor de vânzare-cumpărare, este lipsită atît de dreptul său de proprietate în sensul „speranţei legitime” de a obţine aceste sume băneşti, cît şi prejudiciată în formă de venit ratat pe cale l-ar fi putut obţine prin punerea în circulaţie a acestor sume si valorificarea beneficiul obţinut din circulaţia acestora.

Potrivit pct. 5.1. din contractele de vânzarecumpărare şi pct. 7.2. din contractele de arendă, părţile litigante au evaluat anticipat prejudiciul rezultat din neexecutarea obligaţiilor contractuale, prevăzând modalitatea de reparare a acestuia prin asumarea obligaţiei de achitare a penalităţilor. Astfel, reieşind din cuantumul de 0,9% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, conform pct. 5.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 03 din 02 februarie 2023 „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A., în calitatea sa contractuală de cumpărător, la data de 20 decembrie 2024 (585 zile de întârziere) înregistrează o penalitate în sumă de 2.333.974,50 MDL, iar conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 12 din 08 august 2023, reieşind din cuantumul de 0,9% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, conform pct. 5.1., la data de 20 decembrie 2024 (474 zile de întârziere) - înregistrează o penalitate în sumă de 1.535.760,00 MDL.

Penalitatea pentru neexecutarea contractului de arendă nr. 04 din 03 ianuarie 2023, la data de 20 decembrie 2024 (400 zile de întârziere), constituie 70.885,20 MDL, iar pentru neexecutarea contractului de arendă nr. 05 din 03 ianuarie 2023, la data de 20 decembrie 2024 (400 zile de întârziere) - 9.290,20 MDL (0,1 % pentru fiecare zi de întârziere conform pct. 7.2. al ambelor contracte).

Făcând un rezumat la cele menţionate supra identifică o datorie de bază totală în sumă de 803.300,00 MDL (Anexa 21) rezultată din neexecutarea contractelor de vânzare-cumpărare şi o datorie de bază totală în cuantum de 141,496 t de grîu rezultată din neexecutarea contractelor de arendă. (Anexa 9) Penalitatea totală pentru neexecutarea celor patru contracte constituie suma de 3.949.909.90 MDL.

Reclamanta, la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, nu vă solicita cuantumul integral al penalităţii, ci o parte din aceasta în mărime de 75%, ce constituie suma de 2.962.432,43 MDL, rezervându-şi dreptul de a majora cuantumul pretenţiilor referitor la penalitate în funcţie de poziţia pârâtei pe care o va aborda în procesul judiciar în cauză.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art. 38; 82; 94; 96; 166; 167; 174-177 Cod de procedură civilă, art.art. 774-776; 901; 904; 947; 949; 1108; 1288; 1300 Cod civil, art. 6, art. 1 Protocol 1 CEDO.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii contencioase, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare 5 (fila dosarului 61-62).

4. În cadrul ședinței de pregătire din data de 23 septembrie 2025, reprezentantul reclamantului și-a concretizat pretențiile din acțiune (fila dosarului 149), menționând că la moment față de întreprinderea pârâtă există pretenția de încasare a penalităților, or, datoria de bază a fost achitată de către pârâtă. Astfel, pretențiile reclamantului sunt: 75% din penalitatea calculată, ceea ce constituie suma de 2.962.432,43 lei, taxa de stat 98882,47 lei, asistența juridică – 31000 lei, asistența juridică pentru cererea de recurs – 4500 lei, serviciile executorului judecătoresc – 2800 lei, serviciile privind solicitarea informației de la Serviciul Hidrometeorologic de stat – 1950,24 lei.

II. Argumentele părților:

5. În ședință de judecată, reprezentantul reclamatului, avocatul Rotari Alexandru, a susținut integral cererea de chemare în judecată concretizată, pentru temeiurile de fapt și de drept indicate. Suplimentar a făcut referire la faptul că partea pârâtă a recunoscut penalitatea în mărime de 500.000 lei, însă nu a acceptat achitarea cheltuielilor de judecată suplimentare penalității recunoscute. Totodată, reclamantul nu este de acord să fie redusă penalitatea, or, partea pârâtă nu a demonstrat existența unui impediment justificativ, care obiectiv ar face imposibilă obligația de plată. Astfel, lipsesc temeiurile de fapt, care raportate la art. 953 Cod civil ar îndreptăți pârâta să solicite, iar instanța dă admită o eventuală cerere de reducere a penalității

6. În ședință de judecată, reprezentantul pârâtei, avocatul Mocanu Vicrtor a explicat că partea pârâtă recunoaște acțiunea parțial și anume: datoria de bază în sumă de 1 204 210,00 lei, care deja a fost achitată. Astfel, datoria formată a fost stinsă încă până la examinarea fondului cauzei. Consideră că clauza penală depășește suma datoriei și este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul pretins. Remarcă faptul că încheierea contractelor din speță a avut loc într-o singură zi. Modalitatea de redactare și formulare a clauzelor și obliogațiilor contractuale, denotă că majoritatea clauzelor contractuale, în special a celor referitoare la penalitate sunt clauze formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care întreprinderea reclamantă le prezintă celeilalte părți contractante la încheierea contractului. Penalitatea în mărime de 0,9% instituită de întreprinderea reclamantă în contractele de vânzare-cumpărare din 02.02.2023 și 08.08.2023 sunt clauze abuzive. Neexecutarea în termenul prevăzut se datorează inclusiv și unui impediemnt justificativ. Din motivul secetei grave din anul 2023, dar și din anul 2024, întreprinderea pârâtă, fiind o companie cu specific agricol întâmpină dificultăți de operare cu mijloace financiare și nu dispune de lichidități pentru achitarea serviciilor, mai ales că și clienții săi sunt în mare parte persoane fizice agricultori sau companii agricole. La fel, debitorii companiei „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A., activând în același domeniu au fost afectați în aceeași măsură, fapt care a dus la imposibilitatea achitării datoriilor față de întreprinsedea pârâtă și formarea unor rețineri. „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. nu a beneficiat de aplicarea prevederilor Legii nr. 240 din 13.09.2024 „Cu privier la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024”, inclusive și de careva măsuri de sprijin pentru fermieri. Astfel, partea pârâtă

solicită respingerea cerinței privind încasarea penalităților solicitate de reclamant, în sensulș în care a fost formulate, or, acestea sunt exagerate și nefondate. Atrage atenția că reclamantul nu a făcut proba suportării unor pierderi sau cheltuieli din motivul reținerii plății de către compania pârâtă, pentru a încasa penalități exagerat de mari, care depășesc de câteva ori suma datoriei, or, acest fapt ar duce la îmbogățirea ilicită a reclamantului. Prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil permit instanței de judecată să micșoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu prejudiciile real suportate de către creditor.

III. Probele administrate

7. Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 03 din 02 februarie 2023 (fila dosarului 12), prin care au fost stabilite drepturile și obligațiile contractuale asumate de părțile contractului F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L., în calitate de vânzător și „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A., în calitate de cumpărător.

8. Conform actului de predare-primire din 02.02.2023 (fila dosarului 13) F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. a predat, iar „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. a primit freza de fărâmițat resturi vegetale marcă WOODS 3240 în valoare de 22000 euro.

9. Potrivit facturii fiscale din 15.03.2023 (fila dosarului 14) se confirm că F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. a furnizat în beneficiul „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. freza de fărâmițat resturi vegetale marcă WOODS 3240, cod 843239 la prețul de 443.300,00 lei.

10. Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 12 din 08 august 2023 (fila dosarului 15), prin care au fost stabilite drepturile și obligațiile contractuale asumate de părțile contractului F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L., în calitate de vânzător și „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A., în calitate de cumpărător.

11. Conform actului de predare-primire din 08.08.2023 (fila dosarului 16) F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. a predat, iar „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. a primit un plug Kvernerland în valoare de 360.000,00 lei.

12. Potrivit facturii fiscale din 08.08.2023 (fila dosarului 17) se confirm că F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. a furnizat în beneficiul „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. un plug Kvernerland, cod 843210000 în valoare de 360.000,00 lei.

13. Copia contractului nr. 04 din 03 ianuarie 2023 (fila dosarului 18), prin care au fost stabilite drepturile și obligațiile contractuale asumate de părțile contractului F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L., în calitate de arendator și „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A., în calitate de arendaș.

14. Conform actului de predare-primire din 03.01.2023 (fila dosarului 19-19 *verso*) F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. a predat, iar „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. a primit terenurile agricole cu o suprafață totală de 35,4459 ha.

15. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce dintre F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. şi „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN

RĂUȚEL” S.A. în baza contractelor de arendă la data de 25.10.2024 (fila dosarului 20), datoria pârâtului față de reclamant este de 400.910,00 lei.

16. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce dintre F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. şi „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. în baza contractelor de arendă la data de 31.12.2024 (fila dosarului 21), datoria pârâtului față de reclamant este de 200.455,00 lei.

17. Copia contractului nr. 05 din 03 ianuarie 2023 (fila dosarului 22-23), prin care au fost stabilite drepturile și obligațiile contractuale asumate de părțile contractului F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L., în calitate de arendator și „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A., în calitate de arendaș.

18. Conform actului de predare-primire din 03.01.2023 (fila dosarului 24) F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. a predat, iar „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. a primit terenurile agricole cu o suprafață totală de 4.6451 ha.

19. Informația Biroului Național de Statistică din 10 iunie 2024 (fila dosarului 25), privind prețurile medii de vânzare a grâului și floarei soarelui formate în anul 2023 și 2024.

20. Notificarea semnată de reprezentantul reclamantului, expediată la 25 octombrie 2024 în adresa administratorului „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A., Roșca Serghei (fila dosarului 28), fiind recepționată de către destinatar la 30 octombrie 2024 (fila dosarului 29).

21. Răspunsul „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. la notificarea din 25 octombrie 2024 (fila dosarului 30).

22. Actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situațiile excepționale cu caracter natural din 23.august 2024 aprobat de Primarul s. Glinjeni, raionul Fălești, Zarija Viorel și coordonat cu șeful Direcției Situații Excepționale, Antoci Lilia (fila dosarului 31).

23. Informația eliberată de Serviciul Hidrometeorologic de Stat din 13 decembrie 2024 (fila dosarului 33-34), cu referire la fenomenul secetei pentru perioada de vegetație activă în anii 2022, 2023, 2024.

24. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce dintre F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. şi „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. în baza contractelor de vânzare-cumpărare la data de 25.10.2024 (fila dosarului 35), datoria pârâtului față de reclamant este de 803.300,00 lei.

25. Potrivit certificatului eliberat de Primarul s. Glinjeni, raionul Fălești din 19 decembrie 2024 (fila dosarului 37), se confirmă activitatea F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. pe teritoriul primăriei, deținerea în proprietate a terenurilor agricole cu suprafața de 4,6451 ha, care sunt arendate și prelucrate de „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A..

26. Potrivit certificatului eliberat de Primăria comunei Tăura Veche, raionul Sîngerei din 20 decembrie 2024 (fila dosarului 39), se confirmă că F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. pe teritoriul primăriei deține în proprietate terenuri agricole cu suprafața totală de 35,4426 ha.

27. Conform contractului de credit bancar din 03 martie 2025, număr CC202502S750/43394/1 (fila dosarului 121-123) au fost stabilite drepturile și obligațiile contractuale asumate de părțile contractului B.C. „MAIB” S.A. în calitate de Creditor și F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L., în calitate de debitor, în persoana administratorului, Valentin Pușcaș.

28. Copia de pe ordinele de plată din 13 iunie 2025, 13 iunie 2025, 17 iunie 2025 (fila dosarului 125, 126, 127), ce confirmă faptul că „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. a transferat în contul F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. bani în sumă totală de 1.204.210,00 lei în contul datoriei.

29. Actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2025 – 17.06.2025 între „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. și F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. (fila dosarului 128), potrivit căruia la ziua de 17.06.2025 datoria față de F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. este stinsă.

30. Informația Biroului Național de Statistică ce reflectă informația privind indicii prețurilor de consul în Repubica Moldova în luna decembrie 2023, anul 2023, luna decembrie 2024 și anul 2024, luna mai 2025 (fila dosarului 146-148).

31. Conform calculului întocmit de reprezentantul pârâtei (fila dosarului 160-163) dobânda totală de întârziere, pentru perioadele 16.05.2023-20.12.2024, 26.08.23-20.12.2024, 16.11.2023-20.12.2024 constituie 144.926,91 lei.

32. Informația Biroului Național de Statistică ce reflectă informația privind prețurile medii și indicii prețurilor de vânzare a producției agricole (fila dosarului 179-183).

33. Conform contractului de credit din 26 ianuarie 2024, număr ML57059-24-177 (fila dosarului 184-192) au fost stabilite drepturile și obligațiile contractuale asumate de părțile contractului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. în calitate de Bancă și „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A., în calitate de debitor.

IV. Cadrul legal pertinent

34. Conform art. 171 alin. (1) Cod civil, *persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri*.

35. Potrivit art. 774 alin. (1) Codul civil „*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*”.

36. Conform art. 776 Codul civil „*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*”.

37. Potrivit art. 858 alin. (2) Codul civil „*obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi momentul stabilit*”.

38. Conform art. 947 alin. (1)-(5) Cod civil, „*clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.*”

39. Potrivit art. 948 Cod Civil „*clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*"

40. Conform art. 949 alin. (1), (2), (3) Cod civil, „*dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.*".

41. Potrivit art. 952 Cod Civil „*penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul părţilor*".

42. În conformitate cu prevederile art. 953 Cod civil, „*în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă. Nu se admite reducerea penalității pentru întîrzierea executării obligației pecuniare în cazul în care rata penalității este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art. 942. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului articol în detrimentul debitorului este lovită de nulitate absolută.*".

43. Potrivit art. 1108 alin. (1) Codul civil „*prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*".

44. Conform art. 1288 Cod civil, „*(1) Prin contractul de arendă, o parte (arendator) se obligă să dea celeilalte părţi (arendaş) un teren agricol şi/sau alte bunuri agricole în posesie şi folosinţă pe o durată determinată, iar aceasta se obligă să efectueze plata de arendă. (2) În sensul prezentului capitol prin bunuri agricole se înţeleg mijloace fixe (terenuri cu destinaţie agricolă, inclusiv din intravilanul localităţilor, şi ale fondului de rezervă, maşini, utilaje şi instalaţii destinate lucrărilor agricole, construcţii, inclusiv construcţii hidrotehnice, platforme şi spaţii de depozitare destinate păstrării producţiei agricole, cu terenurile aferente acestora, animale care se folosesc în procesul agricol) şi, după caz, mijloace circulante. (3) Contractului de arendă i se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la locaţiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.*".

45. Potrivit art. 1251 Cod civil, „*prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*".

III. Aprecierea instanței:

46. Analizând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu înscrisurile din dosarul cauzei civile și normele de drept material și procedural incidente, ascultând explicațiile părților, instanța conchide că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

47. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, între F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. și „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. la data de 02 februarie 2023 și, respectiv, 08 august 2023 au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare, obiecte al contractelor fiind marfa indicată în facturile fiscal (§ 9, 12). De asemenea, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că între F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. și „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. la data de 03 ianuarie 2023 au fost încheiate două contracte de arendă, obiect al acestora fiind terenurile agricole indicate în actele de predare-primire (§ 14, 18).

48. Aceste circumstanțe denotă că părțile în litigiu reclamanta F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L., pe de o parte, și pârâta „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A., pe de altă parte, au dat naștere unui raport juridic civil rezultat din contractele de vînzare cumpărare și contractele de arendă. În urma neexecutării obligațiilor contractuale ale pârâtei, ultima a înregistrat față de întreprinderea reclamantă o datorie în sumă totală de 1 204 210, 00 lei.

49. În adresa pârâtei a fost expediată notificare, fiindu-i acordat termen pentru a achita datoria (§ 20). Respectiv, la data de 27 decembrie 2024 F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

50. Totodată, până la examinarea cauzei în fond, pârâta „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. a achitat datoria de bază, în mărime de 1 204 210, 00 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată (§ 28) și recunoscut în ședința de judecată de către reprezentanții reclamantei. Drept urmare, partea reclamantă și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând în final încasarea de la întreprinderea pârâtă a penalităţii și a cheltuielilor de judecată.

51. Astfel, reieșind din faptul că suma datoriei de bază a fost achitată de debitor creditorului până la examinarea fondului cauzei, instanţa se va expune doar în limitele pretențiilor din cererea de concretizare formulate de reprezentantul reclamantei.

52. Instanța reține că, prin acțiunea înaintată (concretizată) reclamantul F.P.C. „SIPUȘ" S.R.L. pretinde încasarea de la „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL" S.A. a sumei de 2.962.432,43 lei cu titlu de penalitate.

53. Din sensul normelor de drept enunţate supra (§ 38), rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri. În acest context, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale

contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale. Prin urmare, penalitatea de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

54. Instanța relevă că prin semnarea contractelor de vânzare-cumpărare cu din 02 februarie 2023 și 08 august 2023 și contractelor de arendă din 03 ianuarie 2023, părțile au evaluat convențional şi prealabil eventualele prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării obligației la care s-a îndatorat, stabilind o penalitate în mărime de 0,9% și, respective, 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere. Astfel, potrivit pct. 5.1 din contractele de vânzare-cumpărare din 02 februarie 2023 și din 08 august 2023 partea care nu și-a onorat obligațiunile contractuale, va plăti celelilalte părţi penalitate în mărime de 0,9% din suma neachitată sau valoarea obiectului nelivrat pentru fiecare zi de întâriere. Potrivit pct. 6.2 din contractele de arendă din 03 ianuarie 2023 plata totală anuală de arendă a contractului poate fi efectuată nu mai târziu de 15 noiembrie alanului current în gestiune. Potrivit pct. 7.2 din contractele de arendă din 03 ianuarie 2023, pentru întârzierea achitării plăţii arendei se aplică penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere. La fel, penalitatea a fost calculată de reclamant conform contractelor de vânzare-cumpărare (*585 zile de întârziere + 474 zile de întârziere*) și contractelor de arendă (*400 zile de întârziere + 400 zile de întârziere*) în mărime totală de 3.949.909,90 lei, însă urmând principiul proporționalității solicită suma de 2.962.432,43 lei.

55. Totodată, instanța reține faptul că reprezentantul pârâtei, avocatul Mocanu Victor prin cererea din 14 noiembrie 2025 (fila dosarului 158) a solicitat reducerea penalității disproporționat de mari invocând prevederile art. 953 Cod civil.

56. Cu referire la norma invocată instanța relevă că art. 953 alin. (1) Cod civil, stipulează că, în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

57. Instanța reține că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale ar putea servi durata neexecutării obligaţiei, situaţia financiară dificilă a debitorului, mărimea penalităţii depăşeşte plata bunului ce constituie obiectul contractului, mărimea excesivă a penalităţii, depăşirea substanţială a posibilelor prejudicii rezultate din neexecutarea obligaţiei. Prin urmare, prevederile acestui articol permit instanței de judecată să reducă penalitatea, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu suma datoriei restante, a prejudiciilor real suportate de către creditor. Această prerogativă a fost dictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor conținute în contracte și respectiv de a asigura exercitarea cu bună- credință a drepturilor și obligațiilor civile.

58. Acordând deplină eficiență prevederilor art. 953 Cod civil și luând în calcul că întreprinderea pârâtă a pretins reducerea penalităților ca fiind disproporționate, precum și durata neexecutării obligaţiei de bază din anul 2023-2024, de procentul excesiv de înalt al clauzei penale, care este mai mare decât datoria de bază (2.962.432,43 lei în raport cu 1.204.210,00 lei), respectiv şi de proporţionalitatea dintre clauza penală şi datoria formată,

instanța consideră necesar de a reduce penalitatea calculată pentru întârzierea până la rata egală cu rata dobânzii de întârziere plus 5 % anual, aceasta, în opinia instanței, fiind o sumă rezonabilă și proporțională în raport cu datoria. Tot aici, instanța ține să menționeze că potrivit calculelor efectuate, în temeiul art. 942 alin. (2) Cod Civil, clauza penală în intervalele de timp 16.05.2023 – 20.12.2024, 26.08.2023 – 20.12.2024, 16.11.2023 – 20.12.2024, 16.11.2023 – 20.12.2024 ar constitui în total 144.926,91 lei. Însă instanța va reduce penalitatea calculată pentru întârziere până la 150.000,00 lei.

59. Instanța apreciază că solicitarea drept prejudiciu a unei penalități mai mare decât suma datoriei, instanța o apreciază ca fiind disproporționată în coraport cu prejudiciul cauzat, motiv din care conform art. 953 alin. (1) Cod Civil instanța va reduce clauza penală. În acest context prin reducerea penalității, instanța relevă că nu a intervenit nejustificat în acordul încheiat între părți, or, reducerea clauzei penale urmărește de fapt restabilirea echilibrului contractual și asigură în egală măsură respectarea principiului predictibilității prejudiciului, specific răspunderii contractuale. O asemenea intervenție nu este de natură să înfrângă principiul forței obligatorii a contractului întrucât libertatea contractuală nu este identică cu una absolută sau discreționară de a contracta. Un contract are putere de lege între părti întrucât este prezumat a fi dominat de buna-credință pentru părțile contractante. Forța juridică deplină este recunoscută numai acelor convenții care nu intră în conflict cu principiul constituțional al bunei-credințe și cu bunele moravuri. În caz contrar el nu poate fi opus părților, terților sau instanței de judecată.

60. Pe de altă parte, instanța consideră că la caz nu există premise privind liberarea pârâtei de la achitarea penalităților, dat fiind faptul că pârâta au admis o întârziere la achitarea datoriei pentru perioadele 16.05.2023 – 20.12.2024, 26.08.2023 – 20.12.2024, 16.11.2023 – 20.12.2024, 16.11.2023 – 20.12.2024, iar în acest sens instanța consideră că reclamantul este în drept să solicite încasarea unei penalităţi, însă în mărimea evaluată de către instanță la suma de 150.000,00 lei. Din motivele invocate mai sus instanța conchide de a admite parțial pretenția reclamantei privind încasarea penalității și de a încasa din contul „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. în beneficiul F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L., cu titlu de penalitate suma de de 150.000,00 lei, în rest cerința reclamantei F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. în partea încasării de la „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. a penalității în sumă de 2.962.432,43 lei se respinge.

Cheltuieli de judecată

61. Referitor la cerința reclamantei de încasare de la pârâtă a cheltuielilor de judecată instanța relevă următoarele .

62. Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*”.

63. Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*.

64. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată*. *Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă*

parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

65. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

66. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, la normele menţionate, instanța constată că prin ordinul de plată nr. 92 din 24 decembrie 2024 reclamanta a suportat cheltuieli de judecare a cauzei de 98.882,17 lei cu titlu de taxă de stat (filam dosarului 10), prin ordinul de plată nr. 69 din 19 decembrie 2024 și nr. 197 din 06 februarie 2025 se atestă că reclamanta a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 31.000,00 lei (fila dosarului 43) și 4.500, 00 lei (fila dosarului 114), prin ordinul de plată nr. 55 din 10 decembrie 2024 reclamanta a suportat cheltuieli pentru Serviciul Hidrometeorologic de Stat în mărime de 1.950,24 lei (fila dosarului 115). Având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă parțial, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, proporțional celor admise, or, aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către reclamant. Respectiv taxa de stat va constitui 41176,27 lei (1.204.210,00 lei (*datoria de bază care a fost achitată după intentarea procesului*) + 150.000,00 lei (*penalitatea*) – 50001 lei x 3% + 2050 lei) sumă ce urmează a fi încasată de la pârâtă în beneficiul reclamantei, în rest diferența taxei de stat în mărime de 57.705,90 lei se respinge.

67. Instanța reține că reclamanta a prezentat dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică de 31.000 lei, pentru prestarea serviciilor de asistență juridică și de 4.500 lei în instanța de apel la examinarea recursului depus de reprezentantul întreprinderii pârâte la încheierea de asigurare a acțiunii, precum și suportarea cheltuielilor pentru Serviciul Hidrometeorologic de Stat în mărime de 1.950,24 și a solicitat încasarea acestor cheltuieli din contul pârâtei. De asemenea, reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor suportate la punerea în executare a încheierii privind aplicarea sechestrului, în mărime de 2800 lei.

68. În aceste condiții instanța va dispune compensarea de către pârâta „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. a cheltuielilor suportate de F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. în legătură cu judecarea pricinii sub formă de: taxa de stat în mărime de 41176,27 lei, cheltuieli pentru Serviciul Hidrometeorologic de Stat în mărime de 1.950,24 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 31.000 lei. Cât privește compensarea sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, instanța va respinge această solicitare, or, recursul la încheierea de asigurare a acțiunii a fost depus de către reprezentantul întreprinderii pârâte, iar examinarea acestuia la Curtea de apel Nord a avut loc fără participarea părților. La fel, instanța va respinge solicitarea privind compensarea cheltuielilor suportate la punerea în executare a încheierii privind aplicarea sechestrului, în mărime de 2800 lei, or, acestea nu au fost probate prin acte confirmatoare.

69. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241 art. 243 Cod de procedură civilă, instanţa în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea civilă înaintată de F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L. în contradictoriu cu „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A. cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A., c/f 1002602001435, cu sediul în raionul Fălești, satul Răuțel în beneficiul F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L., cod fiscal 1003602003610, cu sediul în mun. Bălți, str. Decebal, 126, suma de 150.000,00 (una sută cincizeci mii) lei cu titlu de penalitate.

Se încasează de la „FABRICA DE PRELUCRARE A SEMINȚELOR DE PORUMB DIN RĂUȚEL” S.A., c/f 1002602001435, cu sediul în raionul Fălești, satul Răuțel în beneficiul F.P.C. „SIPUȘ” S.R.L., cod fiscal 1003602003610, cu sediul în mun. Bălți, str. Decebal, 126, prin compensare, cheltuieli de judecată sub formă de: taxa de stat în mărime de 41176,27 (patruzeci și una mii una sută șaptezeci și șase,27) lei, cheltuieli pentru Serviciul Hidrometeorologic de Stat în mărime de 1.950,24 (una mie nouă sute cincizeci, 24) lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 31.000 (treizeci și una mii) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Președintele ședinței,
judecător **Dorin Cazacu**