Dosar nr.4-06/2026
(4-26009616-15-4-28012026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 orașul Vulcănești
Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componența completului de judecată:
Președintele ședinței, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
în lipsa:
agentului constatator Lefter Sergiu
victimei Mocanu Maria
persoanei în privința căreiaa fost întocmit procesul-verbal Mocanu Dmitri

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui Mocanu Dmitri, născut la *****, domiciliat în *****, *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 21 ianuarie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lefter Sergiu a întocmit în privința lui Mocanu Dmitri procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 311630 privind comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod Contravenţional, pe faptul că *Mocanu Dmitri la 23 ianuarie 2026 pe parcursul zilei, aflîndu-se în *****, *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.*****din 21.01.2026, prin faptul că a întrat în gospodăria lui Mocanu Maria, apropindu-se de victimă*.

Acțiunile lui Mocanu Dmitri au fost încadrate juridic în baza art.318[1] Cod contravențional, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, și care se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.318[1] Cod contravențional în privința lui Mocanu Dmitri, agentul constatator, a acumulat, după cum urmează:

- *informație IP Cantemir din 23.01.2026*, conform cărei la data de **23.01.2026** ora **16:14,** a primit informaţie telefonică de la subofiţer superior de Sector al SP-3 (Baimaclia) a IP Cantemir, agent superior Lefter S., pe faptul că la data de 23.01.2026 cet.Mocanu Dmitri, loc. s. ***** r.Cantemir, pe parcursul zilei de 23.01.2026, a încălcat ordinul de restricţie cu nr.12 întocmit la data de 21.01.2026;

- *raportul inspectorului IP Cantemir, agent superior Lefter Sergiu întocmit la 23 ianuarie 2026,* prin care aduce la cunoștința că la data de 23.01.2026, aflîndu-se la serviciu în localitatea ***** r.Cantemir, unde deplasat la domicilului Mocanu Dmitri, conform ordinului nr.93 din 28.03.2026 pentru a fi verificat în baza ordinului de restricție nr.12 din 21.01.2026, unde

ajungînd la ultumul, această se află la domiciliu, fapt ce a încălcat ordinului de restricție de urgența și s-a apropiat de victime provocînd stare de teamă ;

- *ordonanța de pornire procedurii contravenționale din 21 ianuarie 2026*, potrivit căreia în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că la data de 21.01.2026 cet. Mocanu Dmitri a.n. *****loc.s. *****, la domiciliul comun a comis acte de violenţă în famile asupra asupra membrilor familiei sale, astfel a fost întocmit un Ordin de Restricţie de Urgenţă înregistrat cu numărul *****din 21.01.2026 ora 22:30, ordonîndu-i cet. Mocanu Dmitri să părăsească domiciliul pe un termen de 10 zile, însă pe parcursul zilei de 23.01.2026, a revenit la domiciliu încălcînd Ordin de Restricţie de Urgenţă înregistrat cu numărul *****din 21.01.2026 ora 22:30. A fost pornită procedura contravenţională în privinţa cet. Mocanu Dmitri, a.n. 1986, loc. ***** r. Cantemir, în baza art.318[1] CC;

- *Ordinul de restricție de urgență nr.12, în privința lui Mocanu Dumitru* pentru un termen de 10 zile, din 21 ianuarie 2026 ora 22.30 pînă la 01 februarie 2026 ora 22.30;

- proces-verbal de înmânarea actului de procedură, conform căruia la 21 ianuarie 2026;

- *proces-verbal de audiere a victimei Mocanu Maria din data 23.01.2026*, care a declarat că fratele ei Mocanu Dmitri la 23 ianuarie 2026 a continuat se stea în casă fiindcă nu are unde sta la alte rude. Cînd a venit echipajul de poliție la 21.01.2026 nu era în acel moment acasă, și că ieșise să se calmeze deoarece între ei a avut loc o ceartă.

- *copia informației IP Cantemir din 21.01.2026*, conform cărei la data de 21.01.2026, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 067335475, de la minorul Mocanu Marius vârsta 12 ani loc.*****, Cantemir, care a comunicat că fratele Mocanu Dumitru este agresiv, o agresează pe mama Mocanu Maria, fratele apelantului Emanuel în vârstă de 10 ani a fost lovit la cap;

- *copia plîngerii depusă de Mocanu Maria* la 21 ianuarie 2026, prin care solicită să fie luate măsuri cu fratele său Mocanu Dumitru, care aflîndu-se la domiciliu și fiind în stare de ebrietate, avea un comportament agresiv și i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea capului atîtî ei, cît și fiului ei;

- *copia procesului-verbal de audiere victimei Mocanu Maria din data 21.01.2026*, a declarat că ea locuiește împreuna cu fiul Mocanu Emanuil, Mocanu Marius și fratele Mocanu Dmitri. La data de 21.01.2026 a venit Dmitri în stare de ebrietate și a început să manifeste un comportament neadecvat, în urma căruia îi-a aplicat o lovitura cu palma în regiunea capului, ce a văzui fiul lui, l-a intervenit la ajutor la ei și el a aplicat lui o lovitura palma în regiunea capului, pricinindu-i durere fizic;

- *Caracteristica eliberată Primăria *****, ***** pe nume Mocanu Maria*, conform cărei s-a stabilit că Mocanu Maria este originară a s. *****, invalidă din copilărie surdomută. Studiile gimnaziale le-a finisat în instituţii şcolare specializate. La maturitate a plecat din localitate locuind în concubinaj în alte sate. De ceva timp a revenit în sat cu 5 copii şi locuieşte împreună cu mama sa. Nu este angajată în câmpul muncii, este casnică. Se află la evidenţa primăriei comunei ***** şi a asistentului social comunitar ca o persoană vulnerabilă şi iresponsabilă. În calitate de locuitor al satului se evidenţiază prin intelect dezvoltat mediu, temperament sangvinic, caracter vulcanic, consumă băuturi alcoolice ocazional.

- *Certificatul eliberată Primăria *****, ***** potrivit componența familiei pe numele Mocanu Maria, p*rin care a fost stabilită că locuiește în ***** cu 5 copii și mama Mocanu Nadejda;

- *Caracteristica eliberată Primăria *****, ***** pe nume Mocanu Dmitri*, conform cărei s-a stabilit că Mocanu Dmitrii este originar al s. *****, este celibatar. Locuiește în gospodăria mamei sale Mocanu Nadejda unde este domiciliată şi fiica sacesteia Mocanu Maria cu cei 5 copii. Nu este angajat în câmpul muncii, a revenit recent de peste hotare, în calitate de locuitor al satului se evidenţiază prin intelect dezvoltat mediu, temperament holeric, caracter vulcanic, consumă băuturi alcoolice ocazional.

- *proces-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal Mocanu Dmitrii din 23.01.2026*, conform cărora recunoaște vina;

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 311630 din 23 ianuarie 2026* întocmit în privința lui Mocanu Dmitrii privind comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] alin.(1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir Lefter Sergiu, *nu s-a prezentat* – a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, *a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa,* instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată victima Mocanu Maria, *nu s-a prezentat*, a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, astfel ținînd cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Mocanu Dmitri, *nu s-a prezentat*, a fost citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, astfel ținînd cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de

aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 311630 din 23 ianuarie 2026 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir Lefter Sergiu în privința lui Mocanu Dmitri se atestă că *Mocanu Dmitri la 23 ianuarie 2026 pe parcursul zilei în *****, *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.*****din 21.01.2026, prin faptul că a întrat în gospodăria Mocanu Maria, apropindu-se de victima*.

Acțiunile lui Mocanu Dmitri au fost încadrate juridic în baza art.318/1 Cod contravențional, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 311630 din 23 ianuarie 2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 martie 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa

importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, proceselor-verbale cu privire la contravenţie trebuie să li se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție din 23 ianuarie 2026 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, Mocanu Dmitri a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional și anume neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Mocanu Dmitri corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravențional și anume neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Potrivit Legii *art.15[2] alin.6 din Lege cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, nr.45/2007* prevede refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legi.

Astfel, reieșind din probele prezentate, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Mocanu Dmitri.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, Mocanu Dmitri la 23 ianuarie 2026 pe parcursul zilei în *****, *****, a încălcat

ordinul de restricție de urgență nr.*****din 21.01.2026, prin faptul că a intrat în gospodăria Mocanu Maria, apropindu-se de victima.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Mocanu Dmitri pentru contravenţia incriminată, instanța va ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art.42 - 43 Cod contravenţional în acţiunile contravenientului nu s-au stabilit.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de al recunoaşte vinovat pe Mocanu Dmitri de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise. Instanța a conchis în sensul aplicării în privinţa lui Mocanu Dmitri pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim de 45 ore.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T ĂR Ă Ş T E:

Mocanu Dmitri, se recunoaște vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, şi i se aplică în baza acestei Legi sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Mocanu Dmitri, că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Camerzan-Rotaru Ludmila