Dosarul nr. 4-89/2025 4-24084863-38-4-07042025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

24 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator Romina Pînzaru
Victimei Maria Popescu (Ostap)
Apărătorului victimei, avocat Ana Buzu
Apărătorul contravenientului, avocat Tamara Plămădeală
În lipsa:
Reprezentantului legal al contravenientului Nina Cozma

examinînd în şedinţa publică, în limba de stat cauza contravenţională în privinţa lui, *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul ***** și domiciliat în ***** *****, se află sub supravegherea medicului psihiatru, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, moldovean, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție ***** este învinuit de faptul că, la 11.07.2024, în jurul orei 04^{30}, aflându-se la domiciliul din ***** *****, a agresat-o fizic pe Ostap Maria, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal seria/nr. MAI06 369522 din 26.07.2024, în privința lui ***** a fost pornit proces contravențional în baza art. 78^{1} din Codul contravențional.

*În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.10.2024, procesul contravențional în privința lui ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 781 Coc contravențional, s-a încetat pe motivul lipsei elementelor componenței de contravenție.

Prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Nord din 11.02.2025, s-a admis recursul agentului constatator din cadrul IP Orhei, Romina Pînzaru, fiind casată hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.10.2024, și remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 07 aprilie 2025, a parvenit la rejudecare cauza contravențională de învinuire a lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 781 Cod contravențional, care prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizat judecătorului Judecătoriei Orhei, Viorica Severin.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, a declarat că ținând cont de faptul că persoana în privința căruia a fost intentat proces verbal contravențional, se află în stare de iresponsabilitate, lasă soluția la discreția instanței.

În ședința de judecată victima (anterior Ostap) Popescu Maria, a declarat că, la situația din data de 11.07.2024, ***** era concubinul său.

La data de 11.07.2024, ora 04^{30} fiind acasă cu copii, pe ***** ***** *****, spre dimineața a venit ***** acasă, care în stare de ebrietate, a sărit gardul. A văzut acest fapt, prin intermediul camerei de luat vederi. În acea situație, ea a trezit-o fiica mai mare și i-a spus să vină să stea cu copii cei mai mici. El în ogradă a început a î-i înainta pretenții de ce l-a dat la poliție, și în timpul acestei certi a împins-o, drept urmare a căzut și s-a lovit de piatră. Și pe cazul din 11.07.2024 este deja o sentință, din motiv că a fost intentat dosar penal, prin care s-a stabilit că pe cazul din data 11 iulie 2024, a comis fapta fiind în stare de iresponsabilitate și s-a dispus să fie internat la spitalul de psihiatrie. Fosta soacră nu a sunat-o și nu i-a zis nimic despre faptul care este motivul, că nu s-a prezentat în ședința de judecată. Ea la moment a vorbit cu ***** la telefon, și i-a zis că se simte mai bine și îi pare rău. Pe cauza dată, lasă la discreția instanței soluția pe fapta comisă de către ***** la data de 11.07.2024.

În ședința de judecată, avocatul victimei, Ana Buzu, a solicitat încetarea procesului contravențional, cu încetarea răspunderii contravenționale pe motiv că *****, la momentul comiterii contravenției era iresponsabil și nu putea dirija acțiunile sale.

În ședința de judecată apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, a declarat că ținând cont de faptul că ***** este declarat

ca iresponsabil, nu înțelege și nu poate controla acțiunile sale, din cauza tulburărilor psihice, solicită încetarea procesului contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, raportat la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

La caz, instanța a constatat că, la 26 iulie 2024, în privința lui *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 369522, pe fapta precum că la 11 iulie 2024, în jurul orei 04^{30}, în timp ce se afla la domiciliul din ***** ***** a gresat-o fizic pe Ostap Maria, în rezultat la ce, conform raportului de constatare nr. *****din 16.07.2024, s-au constatat la Ostap Maria, excoriație la nivelul capului, echimoză pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționând dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, ce se califică ca (f.d. 6, 19-20).

Reieşind din Raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0538 din 30.08.2024, ***** suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, din care cauză acesta conform stării psihice nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale, nu le poate dirija, nu înțelege acțiunile sale și nu le dirijează, din care cauză acționează fără discernământ, iar psihiatri pledează ca să fie recunoscut iresponsabil. Totodată specialiștii pledează ca ***** să fie internat într-o instituție psihiatrică. (f.d. 109-117)

De asemenea, la materialele cauzei au fost anexate încheierea și mandatul judecătoresc nr. 11-191/2024 din 09 septembrie 2024, prin care ***** a fost internat în instituția psihiatrică cu supraveghere obișnuită în cadrul Instituției Medico – Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie. (f.d. 37-39)

Mai mult, ***prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26.09.2024, Cozam Ion a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^{1} alin. (1) lit. a) Cod penal și s-a eliberat de răspundere penală pe motiv, că a comis fapta în stare de iresponsabilitate***. S-a aplicat în privința lui *****, măsura de constrângere cu caracter medical și anume internarea prin constrângere în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu supraveghere obișnuită. (f.d. 101-108)

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată ***vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.***

Potrivit art. 17^{1} Cod contravențional, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi de a-şi dirija acţiunile.

Corespunzător art. 27[1] alin. (1) Cod contravențional, **se consideră în stare de iresponsabilitate** persoana care săvîrşeşte o faptă prejudiciabilă aflîndu-se în imposibilitatea de a-şi conştientiza sau de a-şi dirija acţiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activităţii psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice.

Responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

Responsabilitatea presupune doi factori: un factor intelectiv și unul volitiv.

Factorul intelectiv este determinat de capacitatea persoanei de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei. Factorul volitiv constă în capacitatea persoanei de a-și manifesta voința, de a-și dirija acțiunile. Acești factori există în mod cumulativ. ***Lipsa unuia dintre aceștia duce la inexistența iresponsabilității și, deci, la starea de iresponsabilitate***.

Instanța reține constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care țin de obligația statului de acordare a unei atenții sporite situațiilor litigioase în care sunt implicate persoanele cu vulnerabilități de tipul celor lipsite de discernământ (*Kilinc și alșii vs Turcia, 07 iunie 2005*).

Potrivit celor indicate, examinând motivele invocate de către participanții la proces, instanţa concluzionează că procesul-verbal urmează a fi anulat *din motivul stării de iresponsabilitate a lui *****, cu încetarea procesului contravenţional.*

Luînd în considerație cele indicate, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 369522 din 26.07.2024, pornit în baza art. 78[1] Cod contravenţional în privința lui *****, urmează a fi anulat pe motivele indicate supra, cu încetarea procesului contravențional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 460, 462 Cod contravențional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 369522 din 26.07.2024 întocmit în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui ***** și se încetează procesul contravențional, din motivul stării de iresponsabilitate a acestuia.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Corespunde originalului, Judecătorul Viorica Severin