dosarul nr. 1-29/2024
nr. electronic 1-23013659-48-1-27012023
nr. urmărire penală 2021330117

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 iulie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Tatiana Cebotari și Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Talmaci, Cezar Țaca, Alexandra Vremea, Victor Cimbir
Apărătorului Igor Stratan și Valeria Dodon

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Triboi Nicolae ******, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în rn. Strășeni, s. *****, apartenență etnică – moldovean, cetățenia – Republicii Moldova, studii medii speciale, neangajat în cîmpul muncii, căsătorit, doi copii minor la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat*

în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 27 ianuarie 2023 – 01 iulie 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Triboi Nicolae *****, la 09.04.2021 aproximativ la orele 01.55, deținînd permis de conducere nr. *****din *****și fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î **********, și s-a deplasat prin sat. *****, r-nul Strășeni, unde a fost stopat de către inspectorii serviciului de patrulare ai INSP a IGP fiind suspectat în conducerea unității de transport în stare de

ebrietate. Fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnico-științific "Drager Alcotest ***** RO", s-a stabilit că conform procesului-verbal din 09.04.2021 de constatare a stării de ebrietate la cet. Triboi Nicolae concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,60 mg 1. care se referă conform art. 134^{12} alin.(3) Cod penal, la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așa dar, Triboi Nicolae a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere al R. Moldova și anume: punctul 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere al R. Moldova conform căruia, ''Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Triboi Nicolae ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(l) Cod penal al RM - „Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Inculpatul Triboi Nicolae *****, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat că, mergea pe o stradă din satul *****, cu un automobil de urgență, marca *****, numerele de înmatriculare nu își aduce aminte, după care s-au aprins girofarele singure.

Era cu stăpânul mașinii pe care îl cheamă Triboi Gheorghe. În timp ce remonta automobilul s-a apropiat un echipaj al poliției. Gheorghe i-a explicat că el era la volan, iar poliția a înterpretat alt fel.

Menționează că automobilul era condus de Triboi Gheorghe. Personal se afla în ambulanță pe bancheta de alături. Nu a avut timp să explice poliției deoarece i-au luat repede. El eram alături de Triboi Gheorghe, ambii în mașină.

Suplimentar a indicat că a auzit declarațiile colaboratorului de poliție și menționează că Gheorghe era de subt la automobil, când au venit colaboratorii de poliție, aceștia au deschis ușa și l-au tras. El era în urgență lângă scaunul șoferului, mai pe scaunul șoferului. Gheorghe a încercat să explice dar nu a reușit. Acolo a fost totul repede. În momentul când i-au stopat colaboratorii de poliție, ei nu erau în deplasare, mașina era oprită.

Anterior nu a avut conflicte. La urgență tarla se hârâia de pământ, el i-a zis că o vor rupe și a început a striga la ei. A fost testat cu aparatul Drager. Rezultatul testului nu îl mai ține minte, dar el le-a spus că nu el era la volan. /f.d. 149/

Deşi la faza de urmărire penală inculpatul nu a recunoscut vina, totuşi, vinovăţia inculpatului Triboi Nicolae ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Martorul Triboi Gheorghe, în ședința de judecată a declarat că, pe Triboi Nicolae îl cunoaște. Nu sunt rude, dar sunt vecini. Comunică că incidentul a avut loc toamna, aproximativ vreo trei ani în urmă. A venit la părinții lui la vilă în satul *****, raionul Strășeni. Seara l-a sunat pe cumătru Triboi Nicolae care locuiește alături. Triboi Nicolae a venit repede și l-a ajutat, apoi s-au pornit acasă. Era târziu cînd au plecat acasă, s-au dus prin centru. El s-a deplasat împreună cu Triboi Nicolae cu un mijloc de transport specializat în acordarea serviciilor medicale de laborator. Ei nu duceau oameni cu mașina specializată, doar probele biologice. Modelul automobilului este ***** cu numere de înmatriculare Bac*****. Deplasîndu-se prin satul *****, girofarele automobilului au ieșit din funcțiune.

Menționează faptul că s-au oprit, iar timp de 20 de secunde a apărut poliția. Aceasta s-a întîmplat seara, era întuneric. Indică că la volanul automobilului era el. După aceea Poliția a chemat evacuatorul, au luat mașina și au dus-o la Strășeni. După care poliția a întocmit actele necesare.

Suplimentar adaugă că cînd l-a chemat pe Triboi Nicolae, ei nu au servit alcool. Acolo eu nu aveau alcool. Triboi Nicolae a venit seara. S-au pornit cînd era întuneric. Indică că Triboi Nicolae l-a ajutat să scoată din livadă crengile, Cu automobilul respectiv ei au plecat acasă. El are două case. La fazendă nu trăiește nimeni, este pe numele lui dar nu locuiește acolo. Lucrul a durat cel puțin o oră.

Adaugă că de colaboratorii de poliție a fost stopați în sat pe strada auxiliară, lîngă podul de la Lozova. Au fost stopați de colaboratorii de poliție noaptea, aproximativ în jurul orelor 22:00. Via este pe traseu. Nu au fost testați cu testul drager de către poliție. Nu ține minte dacă Triboi Nicolae a fost testat. Dar el personal nu a fost testat. Probele de sînge nu a fost să dea. De Triboi Nicolae nu știe dacă a fost să dea probele de sînge.

Cînd a apărut defecțiunea la automobil, ei practic nu au reușit să înlăture defecțiunea deoarece a venit poliția. Poliția a luat automobilul. Ei s-au dus din urma lor să vadă unde au parcat automobilul. S-au dus cu taxi-ul.

Menționează că împreună cu Triboi Nicolae cu automobilul respectiv se deplasau de la fazendă spre casa părintească. La fazendă nu locuiește nimeni. La casa părintească a plecat să se culce, iar Triboi Nicolae a plecat la mama lui, mama lui este vecina cu el. Era în jurul orelor 00:00 noaptea.

Semnătura din procesul-verbal îi aparține. Susține declarațiile de la urmărirea penală. / f.d. 123/

Martorul Guțu Teodor **,*** în ședința de judecată a menționat că, pe Triboi Nicolae îl cunoaște. El împreună cu colegul lui Rebeja Maxim l-au documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

Nu ține minte data și ora, dar a fost aproximativ doi ani în urmă, aflându-se în serviciu împreună cu colegul lui Rebeja Maxim, a primit informația 112 precum că în localitatea *****, raionul Strășeni, șoferul automobilului ambulanță posibil este în stare de ebrietate alcoolică. Deplasându-se în localitatea respectivă, dintr-un drum adiacent traseului M25, a apărut o ambulanță cu girofarul pornit. Ulterior stopându-l la volan se afla cetățeanul Triboi Nicolae, localnic din această localitate. În timpul discuției cu Triboi Nicolae a simțit miros puternic de alcool, pentru ce a și fost documentat în baza art. 264/1 Cod penal.

Suplimentar a menționat că l-a întrebat pe Triboi Nicolae dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat că a consumat băuturi alcoolice. Nu ține minte dacă l-a testat cu aparatul Drager. La Triboi Nicolae în automobil se afla încă cu un pasager care i-a comunicat că dumnealui este proprietarul ambulanței și că ambulanța aparține unui spital de la Nord, posibil de la Drochia și că dumnealui s-a pornit să ducă testele Covid la Chișinău și s-a oprit în localitatea de baștină, aceasta i-a comunicat pasagerul.

Indică că la volan se afla domnul Triboi Nicolae, dumnealui a coborât de la volan.

Ei au primit chemarea 112 precum că o ambulanță se deplasează, iar șoferul fiind în stare de ebrietate. În momentul stopării domnul Triboi Nicolae se afla la volan. Nu a fost vorba deloc că s-a deconectat un girofar și dumnealui dorea să-l repare. /f.d. 139/

Martorul Rebeja Maxim, în ședința de judecată a menționat că, la data de 09.04 2021, a fost implicat în serviciu împreună cu Guțu Teodor pe raionul Strășeni, aproximativ pe la orele 02:00 a primit un apel telefonic de la serviciul 112 precum că în localitatea ***** se deplasează o ambulanță cu numerele de înmatriculare ********** la care șoferul este posibil în stare de ebrietate. Deplasându-se în localitatea *****, pe traseul central a observat o ambulanță cu numerele de înmatriculare ********** fiind stopată cu ajutorul girofarelor.

Indică că el s-a apropiat de șofer, acesta nu a prezentat permisul de conducere sau vreun act de identitate, însă vizibil fiind în stare de ebrietate. După care s-a coborât un pasager care împreună cu Triboi Nicolae s-a urcat în mijlocul de transport de serviciu deplasându-se la Inspectoratul de Poliție Strășeni unde șoferul ambulanței s-a dovedit a fi domnul Triboi Nicolae, a fost identificat în baza de date.

Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager în aerul expirat a fost o concentrație de alcool de 0.60 mg./l. Ambulanța fiind reținută la parcarea specială. /f.d. 148/

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Triboi Nicolae în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Prin procesul-verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09.04.2021, unde s-a constatat la cet. Triboi Nicolae miros de alcool din cavitatea bucală, instabilitatea pozei, mușchiul a fost disigilat în prezența persoanei testate și i s-a explicat procedura testării alcoolscopice cu aparatul Drager lui cet. Triboi Nicolae a.n. *****, rezultatul fiind de 0,60 mg/1. /f.d.8/

Prin tichetul Drager nr. *****din 09.04.2021 ora 03.03 a cet. Triboi Nicolae a.n. ***** unde rezultatul este de 0,60 mg/1. /f.d.7/

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.04.2021, obiectul examinării este tichetul Drager care a fost efectuat cu ajutorul aparatului de model Drager Alcotest 6810. S-a efectuat testarea în r-nul Strășeni, numărul testului este *****. Testarea s-a efectuat la 09.04.2021, orele 03.03. Numele persoanei testate este cet. Triboi Nicolae, a.n.*****. Rezultatul este 0,60 mg/1. Testarea a efectuat angajatul INSP, Guțu Teodor. Persoana testată nu a semnat rezultatul testului. /f.d. 9-10/

Prin procesul-verbal de ridicare din 09.04.2021, conform căruia de la angajatul poliției, Rebeja Maxim, a fost ridicat un CD cu înregistrări video din 09.04.2021, copia certificatului de instruire și copia buletinului de verificare metrologică. /f.d. 21/

Prin procesului-verbal de examinare înregistrării video din 09.04.2021 stocate pe CD, prin care s-a constatat că, șoferului Triboi Nicolae fiindu-i propusă de către polițist procedura testării alcoolscopice, prin intermediul mijlocului tehnic din dotare pentru depistarea stării de ebrietate „Drager Alcotest", unde este înregistrat momentul efectuării suflării și este de acord cu rezultatul testării Drager 0,60 mg/1. /f.d. 22/

Suport optic de tip CD-R, pe care este stocat două fișiere cu înregistrare video efectuată la 09.04.2021. /f.d. 23/

Buletin de analiza nr. 7 din 15.04.2021 prin care cet. Trbioi Nicolae a fost testat la 09.04.2021 ora 06:05, rezultatul fiind 097 g/1. /f.d.37/

Procesul verbal 607 prin care cet. Triboi Nicolae a fost testat la 09.04.2021 ora 05:59 cu aparatul DRAGER alcootest, rezultatul fiind 0,45 mg/1. /f.d.38/

Acordul informat la intervenția a cet. Triboi Nicolae, pe această filă mai este și rezultatul la testul "Drager" nr.20004 din 09.04.21 ora 05:59, rezultatul fiind 0,45 mg/1. /f.d.39/

Cererea cet. Triboi Nicolai prin care a solicitat să fie examinat. /f.d.40/

Copii din registrul de înregistrare a proceselor verbale ale examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din

21.03.2021 cu nr. 486, unde sunt înregistrate procesele-verbale prin care cet. Triboi Nicolae a fost testat cu aparatul drager, rezultatul fiind 0.45 mg/1. /f.d.41-42/

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2021 prin care au fost supuse examinării actele ridicate de la Dispensarul Narcologic Municipal din *****, str. P.**********. /f.d.43/

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului Triboi Nicolae ***** în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

În acest context, instanţa menţionează că atât acuzatorul de stat cât şi apărătorul Dodon valeria în interesele inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Triboi Nicolae *****, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunile săvârşite de Triboi Nicolae *****, face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În calitate de circumstanţe atenuante instanța: nu a stabilit.

În calitate de circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu va reține nici una.

Totodată, deși vinovăția inculpatului a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Triboi Nicolae ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, conform art. 60 alin.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul de prescripţie.

În corespundere cu art. 332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art. 394 alin.(1) pct.1) şi 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art.395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Potrivit art. 3***** Cod de procedură penală, în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art.389 alin.(4), pct. 3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29.04.2022 și rechizitoriului, fapta încriminată inculpatului Triboi Nicolae ***** s-a constatat a fi săvîrșită la 09.04.2021, prin urmare au expirat mai mult de 2 ani de la săvîrșirea infracțiunii.

Racordând normele citate la condițiile speței, instanța constată că fapta a avut loc la data de 09.04.2021, iar termenul de atragere la răspundere penală, potrivit alin. (2) al art. 60 Cod penal a expirat, sub imperiul cărei norme, se impune încetarea procesului penal în legătură cu expirarea prescripției atragerii la răspundere penală.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25 lei și 70 bani reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Triboi Nicolae ***** în contul statului.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – bonul Drager test nr. *****din 09.04.2021 pe numele lui Triboi Nicolae *****, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 14.12.2022, suportul electronic ridicat de la Rebeja Maxim stocat într-un plic sigilat cu inscripția „CD Triboi Nicolae" recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 09.04.2021 și copiile buletinului de analiză nr.7 din 15.04.2021, procesului-verbal nr. 607, acordului informat, cererea lui Triboi |Nicolai prin care a solicitat să fie examinat, copia din registrul de înregistrare a proceselor verbale ale examinării medicale nr.486 din 21.03.2021 recunoscute în această calitate prin ordonanța din 19.04.2021, de păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art.art.3*****, 384-389, 391-394, 398 CPP RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Triboi Nicolae ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal şi se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se încasează de la inculpatul Triboi Nicolae ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – bonul Drager test nr. *****din 09.04.2021 pe numele lui Triboi Nicolae *****, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 14.12.2022, suportul electronic ridicat de la Rebeja Maxim stocat într-un plic sigilat cu inscripția „CD Triboi Nicolae" recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 09.04.2021 și copiile buletinului de analiză nr.7 din 15.04.2021, procesului-verbal nr. 607, acordului informat, cererea lui Triboi |Nicolai prin care a solicitat să fie examinat, copia din registrul de înregistrare a proceselor verbale ale examinării medicale nr.486 din 21.03.2021 recunoscute în această calitate prin ordonanța din 19.04.2021, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***