C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1395/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-25133522-03-21rji-12122025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului **Perjun Sergiu**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă plângerea depusă de condamnatul Perjun Sergiu referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO și libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 17 septembrie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, plângerea depusă de condamnatul Perjun Sergiu referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii a indicat că se deține în Penitenciarul nr.18 Brănești, care este într-o stare deplorabilă, celulele supraaglomerate, sunt prezente insecte și rozătoare, iluminare slabă, condiții sanitare precare.

Condamnatul Perjun Sergiu a solicitat admiterea plângerii, constatarea deținerii sale în condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului în instituția penitenciară și reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă plângerea depusă de condamnatul Perjun Sergiu referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

I s-a explicat condamnatului Perjun Sergiu că plângerea sa a fost declarată inadmisibilă deoarece nu a înlăturat neajunsurile constatate prin încheiere judecătorească, ceea ce nu exclude posibilitatea depunerii repetate a plângerii cu același obiect, dacă înlătură toate cerințele din încheierea judecătorului de instrucție.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, prin contestarea ei în termenul și ordinea prevăzută de art. 439 Cod de procedură penală, și-a expus condamnatul Perjun Sergiu, cu solicitarea casării încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare întru emiterea pe caz a unei hotărâri noi prin care să se constatae deținerea sa în condiții contrare art. 3 CEDo cu reducerea termenului pedepsei.

În motivarea recursului a concretizat condițiile inumane în care se deține menționând în acesyt sens lipsa spațiului personal locativ, lipsa ventilației, a iluminării normale, lipsa saltelelor bune în loc de cele deteriorate și vechi, apa potabilă plină de calcar, lipsa consultațiilor la medicul stomatolog, lipsa apei în veceu. Consideră că s-a conformat cerințelor legale și a înlăturat nmeajunsurile depistate în termenul acordat de instanța de fond.

Judecarea recursului are loc fără prezența părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a procedurii înștiințării lor cu explicarea dreptul depunerii referinței, care până la data fixată nu a parvenit, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursul în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul, în ordinea art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală va dispune casarea încheierii din 28 noiembrie 2024,

cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, *judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În fapt, Colegiul reține caracterul pripit al soluției de judiciare de respingere ca inadmisibilă a plângerii condamnatului Perjun Sergiu, pe motivul neconformării condamnatului cerințelor de a depune plângere suplimentară cu descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate.

Aceasta pentru, că din materialele supuse examinării se constată întrunirea condițiilor de formă și conținut a plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Conform prevederilor art. 473^2 alin. (2) Cod de procedură penală plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Colegiul constată că în plângerea condamnatului Perjun Sergiu au fost invocate deținerea în instituția penitenciară nr.18 Brănești în celule ce nu corespund standardelor naționale și internaționale privind suprafața minim garantată de 4 m^2 pentru deținut, prezența insector și rozătoarelor, iluminare slabă, condiții sanitare precare.

Respectiv, in situația în care condamnatul a invocat în plângere condițiile materiale care afectează grav drepturile condamnatului, instanța urma să

respecte prevederile art. 473^3 alin. (2), potrivit căruia, *sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare*, or, datele privind perioada de detenție a condamnatului urmează a fi indicată în raportul prezentat de administrația instituției penitenciare.

Eroarea enunțată nu poate fi înlăturată la examinarea cauzei în recurs, pentru, că implică soluționarea fondului, asigurând dublu grad de jurisdicție pentru condamnat, motiv pentru care cauza va re restituită la o nouă examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Perjun Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă plângerea depusă de condamnatul **Perjun Sergiu** referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO și libertăților fundamentale, se admite, cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache