Dosarul nr. 4-52/2025
4-24143238-48-4-13122024

HOTĂRÂRE
În numele legii

31 martie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu ARHIP
Grefier Veronica GAVRILIȚA
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Munteanu Victor,
Reprezentantului legal al victimei, Olevschi Vera,
Agentului constatator, procurorul Guzic Alexandr.

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

Munteanu Victor, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în r. *****, s. *****, moldovean, cetățeană a Republicii Moldova, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,-

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată.

Persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională, la Munteanu Victor 05.07.2024, aproximativ la orele 16, Munteanu Victor, aflîndu-se la domiciliu în *****r- nul *****, suspectînd că fiul său minor Munteanu Andrei a.n.2015 ar fi implicat în comiterea cărorva acţiuni ilegale de sustragere a bunurilor altor persoane, fiind indignat de comportamentul acestuia, acţionînd cu scopul de a-l pedepsi pentru pretinsele fapte, i-a aplicat mai multe lovituri în diferite regiuni ale corpului cu o vergea din lemn, cauzându-i echimoze la nivelul toracelui, echimoze la nivelul braţului stâng, excoriaţie la nivelul braţului drept, excoriaţii la nivelul ambelor coate, leziuni ce potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402P1738 din 14.08.2024 se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii Călărași, Guzic Alexandr din 26.09.2024, s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza elementelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

La data de 13.12.2024, în adresa instanței a parvenit demersul Procuraturii Raionului Călărași, prin care se solicită examinarea procesului contravențional conform prevederilor art. 443 Cod contravențional, recunoașterea vinovăției lui Munteanu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 /1 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator, procuror, Guzic Alexandr, în ședință de jduecată a solicitat recunoașterea vinovăției lui Munteanu Victor în comiterea contravenției prevăzute de 78/1 CC

RM cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Olevschi Vera, în ședință de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Munteanu Victor în comiterea contravenției imputate și să fie sancționat în modul prevăzut de Lege.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Munteanu Victor, în ședință de jduecată a menționat că recunoaște vina în comiterea contravenției, și se căiește de fapta comisă.

Probele examinate, aprecierea acestora și încadrarea juridică.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Instanța reține și prevederile *§ 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Eremia ş.a. contra Republicii Moldova*, potrivit căreia , anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie. Obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente.

Examinând probele administrate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că vina lui Munteanu Victor_ în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

f. d. 6-8 Ordonanță din 26.09.2024;
f.d.9-10 Proces-verbal de ridicare din 26.09.2024;
f.d.11 Proces-verbal de consemnare a faptelor constatate;
f.d.12 Înștiințare din 06.07.2024;
f.d.13-19 Proces-verbal de cerecetare la fața locului din 06.07.20224;
f.d.20 Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict din 15.08.2024;
f.d.21 Ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 05.07.2024;
f.d.22 Explicație;
f.d.23-27 Proces verbal de audiere a martorului;
f.d.28 Fișa de sesizare;
f.d.29-31 Raport de evaluare psihologică;
f.d.32 Alcootest”Drager”;
f.d.33 Revendicare;

f.d.34 Cazier contravebțional;
f.d.35-37 Raport de expertiză judiciară;
f.d.38 Proces-verbal privind actele de constatare;
f.d.39 Extras din Registrul de stat a populației;
f.d.40-42 Ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale;
f.d.43 Proces-verbal de audiere a contravenientului din 01.10.2024;

Analizând probele date, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării instanța de judecată conchide că vinovăția lui Munteanu Victor şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional – *acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Individualizarea pedepsei și caracterul sancțiunii.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional al RM careva circumstanţe atenuante în privința contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţă agravantă în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată a stabilit comiterea contravenției față de un minor.

Art. 78[1] Cod contravențional, sancționează maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Munteanu Victor în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientului este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Subsidiar instanța reține că circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Munteanu Victor, prevăzute la art. 26 Cod contravențional nu au fost constatate.

Având în vedre gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, scopul pedepsei contravenționale, în temeiul art. 9, art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Munteanu Victor urmează ai fi aplicată o pedeapsa sub

formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen maxim de 40 ore.

În conformitate cu prevederile 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Munteanu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se obligă Munteanu Victor să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, în vederea executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Munteanu Victor că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu ARHIP