Dosarul nr. 4-4094/2024
4-23186109-12-4-26122023

Hotărîre
în numele Legii

26 iulie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
Cu participarea: agentului constatator Danuța Serghei, apărătorului Vadim Lupan și a făptuitorului Ursu Sergiu;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Ursu Sergiu, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 116820 din 19.12.2023, s-a stabilit că, la 03 noiembrie 2023, Ursu Sergiu aflându-se la volanul automobilului de model Lincoln cu n/î *****, a parcat pe banda din mijloc pe str. bd. Dacia 80/3, iar la cerințele funcționarului public cu statut public de a înmâna actele cet. Ursu Sergiu a menționat că actele se află în autoturism, astfel s-a urcat la volan și s-a eschivat de la fața locului accelerând brusc.

Astfel, acțiunile cet. Sergiu Ursu au fost calificate de către agentul constatator în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional, adică ,, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii”.*

Agentul constatator Danuța Serghei în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la 03.11.2023 fiind implicat în serviciu la aeroportul internațional Chișinău, cu echipajul MAI 9898, aproximativ la ora 08:35 în timp ce colegul său documenta un cetățean pentru staționare neregulamentara, a observat un automobil de marca Lincoln bej, ce s-a oprit pe banda de mijloc, în automobil se afla numai conducătorul ce s-a oprit, a coborât din automobil, a observat o persoana s-au salutat si au început a discuta între ei. Astfel, Danuța Sergiu s-a apropiat de șofer împreună cu colegul de serviciu s-au prezentat si au întrebat cine este conducătorul auto, si din ce motiv a oprit neregulamentar. Domnul Sergiu Ursu a motivat că cineva a oprit automobilul si i-a înmânat lui cheile pentru a strămuta automobilul într-un loc regulamentar. Domnului Sergiu i-a fost explicat sa comunice datele conducătorului, la ce domnul Sergiu a comunicat precum că nu-l cunoaște pe șofer. Fiind somat de el cu voce tare si repetat de colegul Guzun să prezinte actele, pe mașină și totodată i s-a explicat dacă nu comunică date șoferului care a parcat

automobilul este o încălcare, repetat cu voce tare i s-a solicitat domnului Sergiu de a prezenta actele , ultimul a spus că actele sunt în automobil, după care Ursu Sergiu a urcat în automobilul Lincoln după acte și a cuplat centura ignorând cerințele colaboratorilor de poliție, brusc a accelerat, iar toate aceste acțiuni s-au înregistrat cu camera personală și telefonul personal, care se află la dosar anexate ca probe.

Făptuitorul Ursu Sergiu, în ședința de judecată, a comunica că la 03.11.2023, pe teritoriul aeroportului, a petrecut persona care era cu el, aceasta i-a dat cheile de la mașină, în același timp a întâlnit o altă persona cunoscută, peste o perioada de timp s-a apropiat domnul Serghei Danuța care a întrebat cine a parcat automobilul pe teritoriul aeroportului el a comunicat că cheia este la el si imediat plecă. Domnul Danuța a vorbit cu un băiat, la fel era cu mașina parcată si l-a întrebat ce face el acolo. Ulterior i-au identificat la care au spus să urce si să plece. Ursu Sergiu a menționat că ceia i-a fost dată pentru a lua mașina de pe teritoriul Aeroportului. Ursu Sergiu a urcat în mașina, iar domnul Danuța a rămas stătea de vorba cu alt șofer al automobilului care era parcat, pe nume Andrei Saviuc. Peste o perioadă de timp, a venit în interese de serviciu la Aeroport cu aceeași mașină, în momentul în care se debarca pasagerul, s-a apropiat colegul lui Danuța și a spus că mașina este în căutare si că aparține statului, el nu a crezut cele ce i s-a spus și a continuat deplasarea, peste cîțiva metri era domnul Danuța care l-a stopat, el s-a oprit si ultimul i-a solicitat actele la control, la ce domnul Danuța i-a cerut să coboare din mașină, comunicându-i că mașina este în proprietatea statului și este dată în orientare, el nu credea cele spuse. Pentru început a cerut să se legitimeze ambii polițiști, deoarece nu îi credea. După ce s-au legitimat el a înmânat actele de la mașina si permisul de conducere. Danuța a spus că mașina este data în orientare și va fi confiscata de stat din motiv că proprietarul vehiculului este privat de a conduce un mijloc de transport și cu mașina data s-a comis o contravenție, în acest caz mașina se confiscă, au chemat evacuatorul el în acel moment am chemat avocatul, Vadim Lupan. El a fost reținut si transportat la IP Botanica la audiere. Când a ajuns la IP Botanica, i-a spus că mașina este data in orientare, i s-a arătat o imagine în care este indicata mașina de model Lincoln cu nr. de înmatriculare ***** în care era scris numele său, data luna anul nașterii, el a întrebat din ce motiv este dat în orientare, după care i s-a răspuns că mașina aparține unei persoane care este privată de a conduce mijlocul si este confiscata de stat. În acel moment el avea cu el 4 sau 5 procuri de persoane diferite, si a întrebat care persoana este privata de dreptul de a conduce automobilul din cele prezentate de el, la care domnul Danuța Serghei nu a avut un răspuns. Referitor la fapta ce i se incriminează, Sergiu Ursu a comunicat că nu a neglijat solicitările colaboratorilor, doar nu le-a auzit a urcat în mașină si a plecat.

Apărătorul Vadim Lupan în dezbaterile judiciare a solicitat încetarea procesului contravențional.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Ursu Sergiu de săvârșirea contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) din Codul contravențional din următoarele considerente:

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Ursu Sergiu este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 116820 din 19.12.2023, la 03 noiembrie 2023, Ursu Sergiu aflându-se la volanul automobilului de model Lincoln cu n/î *****, a parcat pe banda din mijloc pe str. bd. Dacia 80/3, iar la cerințele funcționarului public cu statut public de a înmâna actele cet. Ursu Sergiu a menționat că actele se află în autoturism, astfel s-a urcat la volan și s-a eschivat de la fața locului accelerând brusc.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu materialele acumulate de către agentul constatator, în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 116820 din 19.12.2023.

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. MAI06 116820 din 19.12.2023, sunt pe deplin confirmate.

Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necestită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Mai mult, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției Ursu Sergiu a în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Ursu Sergiu corect şi întemeiat a fost identificată ca persoană care nu s-a spus cerinţelor legale a agentului de poliție.

Potrivit prevederilor art.336 alin. (1) din Codul Contravențional, ,, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*”

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de

circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Ursu Sergiu în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 116820 din 19.12.2023, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 454, art.460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Ursu Sergiu, *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional*,* și în baza acestei Legi a-i stabilit o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci și patru)* unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 1 200 (*o mie două sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Ursu Sergiu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţioal, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beşliu*