

SENTINȚĂ

În numele Legii

24 decembrie 2015

or.Soroca

Judecătoria Soroca

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul P.C.

Grefier M.P.

cu participarea:

procurorului xxxNUMExxxx

avocatului xxxNUMExxxx

examinînd în ședință publică, în ordinea procedurii speciale, privind acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind-o pe,

xxxNUMExxxx, anul nașterii , originară din satul Bulboci, r-nul Soroca, domiciliată /adresa/, cetățean al R. Moldova, studii superioare, căsătorită, la întreținere o persoană, pensionară, angajată în calitate de avocat la CA"XXXXXXXXXX", fără grad de invaliditate distincții de stat, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2) lit. c) și d) Codul penal al R. Moldova.

Cauza penală privind-o pe XXXXXXXXXXXX, a parvenit în instanța de judecată la data de 06.11.2015, repartizată în procedură în mod automat la 06.11.2015, primită în procedură la 13.11.2015, sentința integrală pronunțată la 24.12.2015.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

a c o n s t a t a t:

xxxNUMExxxx, activând în calitate de avocat la CA"XXXXXXXXXX", în baza licenței nr. 625 din 15.04.2002, a comis trafic de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani în proporții mari, în următoarele circumstanțe: la 03.08.2015 xxxNUMExxxx, aflîndu-se la întrevvedere cu clientul său, xxxNUMExxxx în Penitenciarul nr. 6, situat în or. Soroca, str.V. Stroescu 44, și susținînd că, are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, care urma să examineze cererea ultimului, privind eliberarea condamnatului înainte de termen pe motiv de corijare, a pretins de la cet. xxxNUMExxxx suma de 500,00 euro, echivalentul a 10 415,00 lei, conform cursului BNM, pentru a-l determina pe judecător, să emită o decizie favorabilă în folosul acestuia. Ulterior, la 07.08.2015 xxxNUMExxxx, prin intermediul vânzătoarei din magazinul propriu, situat în or. Soroca, str. Vasile Stroiescu 82/2, a primit de la mama condamnatului - Raisa Ursachi suma de 500,00 euro, pretinsă anterior de la xxxNUMExxxx.

Totodată, la 11.08.2015 de către Judecătoria Soroca, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 6 Soroca, fiind eliberat condamnatul xxxNUMExxxx condiționat, înainte de termen cu 11 luni și 4 zile de la pedeapsa numită lui prin sentința Judecătoriei Soroca din 01.07.2010.

La 25.08.2015,xxxNUMExxxx în continuarea acțiunilor sale infracționale a stabilit o întrevvedere cu xxxNUMExxxx la domiciliul său, situat în or. Soroca, str. Efstafie Nedovschi 47, unde susținând că, are influență și asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Soroca, xxxNUMExxxx, care a participat în instanța de judecată la examinarea cererii sale de eliberare condiționată din detenție, a pretins de la xxxNUMExxxx suma de 1 500,00 euro, echivalent a 32 953,50 lei MLD, conform cursului BNM, invocînd că, anume cu această sumă l-ar putea influența pe procuror să nu înainteze recurs în instanța ierarhic superioară asupra încheierii Judecătoriei Soroca din 11.08.2015.

În continuarea intenției sale infracționale xxxNUMExxxx în cadrul întîlnirii din 27.08.2015 cu cet. xxxNUMExxxx, la domiciliul său, situat în or. Soroca, str. Efstafie Nedovschi 47, avînd în vedere faptul că, de către Procuratura raionului Soroca deja era depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Soroca din 11.08.2015, sub pretextul influențării judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, a majorat cuantumul remunerației ilicite, pretinzînd suma de 2 500,00 lei, pentru contractul de asistență juridică și 2 000,00 euro, echivalent a 43 920,00 lei MLD, conform cursului BNM, pentru influențarea magistraților de la Curtea de Apel Bălți în vederea respingerii recursului procurorului și menținerii încheierii Judecotoriei Soroca din 11.08.2015.

Ulterior, la 22.09.2015 xxxNUMExxxx stabilind o întrevvedere cu xxxNUMExxxx în birou său de srviciu, situat pe strada Ion Creangă 9, din or. Soroca, conform înțelegerii din 11.08.2015 a pretins, a acceptat și a primit de la xxxNUMExxxx suma majorată de 3 500,00 lei MLD, pentru contractul de asistență juridică și suma de 2 000,00 euro, echivalent a 44 920,00 lei MLD, conform cursului

BNM.

În total XXXXXXXXXX a pretins, a acceptat și a primit de la xxxxNUMExxxx și mama acestuia bani în sumă de 2 000,00 euro, pentru a influența persoane cu funcție de demnitate publică, valoarea cărora depășesc 2 500 unități convenționale și în conformitate cu prevederile art. 126 alin.(1) constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX, a comis infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: *“pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor și personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de obținerea rezultatului urmărit”*.

În timpul urmăririi penale între inculpata xxxxNUMExxxx și acuzatorul de stat a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care ulterior a fost aprobat de către instanța de judecată.

În ședință judiciară inculpata XXXXXXXXXX, a confirmat vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate.

Fiind audiat în ședința de judecată, XXXXXXXXXX Leon, vina în comiterea infracțiunii, a recunoscut-o integral și a declarat că, aproximativ în luna mai 2015, a fost solicitată de cet. XXXXXXXXXX în calitate de avocat, în Penitenciarul nr. 6, pentru fiul său, xxxxNUMExxxx, candidatura căruia era planificată pentru a fi înaintată Comisiei penitenciarului, pentru examinare și eliberare condiționat conform art. 91 Cod penal.

Ulterior, s-a prezentat în penitenciar la cet. xxxxNUMExxxx, care a acceptat-o în calitate de avocat, iar întrevederea a durat aproximativ 3 minute, după care ea a plecat. Dînsa i-a comunicat că, după rezultatele Comisiei penitenciare și dacă aceasta va fi pozitivă, î-l va apăra în instanța de judecată.

Peste vreo câteva zile, data exactă nu și-o amintește, a încheiat cu mama deținutului-XXXXXXX, un contract de asistență juridică, încasînd de la aceasta suma de 3 000,00 lei. După aceasta a mai avut o întrevedere în Penitenciarul nr. 6 cu Ghenadie Ursachi, unde acesta, i-a declarat că, se simte rău și este permanent obijduit și a rugat-o să facă tot posibilul ca el, să iasă la liberate, de altfel i-a declarat că-și pune capăt zilelor. Acesta, i-a mai comunicat că, are o concubină care lucrează în Italia și cît s-a aflat la închisoare, l-a ajutat permanent cu bani și este gata și acum să-l ajute, doar să-l vadă la libertate.

După această discuție, ea a considerat că, onorariul pe care l-a primit în baza contractului de asistență juridică încheiat cu cet. XXXXXXXXXX este unul foarte mic, și că, alți bani nu-i va putea primi, a decis să mai pretindă niște bani adăugător. Deseori, aproape în fiecare seară XXXXXXXXXX o telefona din Penitenciar, declarînd că, este gata să achite orice sumă de bani doar să se vadă la libertate ca să plece la concubina sa. Atunci, ei i-a venit ideia ca să primească un câștig adăugător și a pretins de la xxxxNUMExxxx 500,00 euro, comunicîndu-i că, mai are nevoie de bani ca să-i rezolve întrebarea la judecată.

Înainte de a fi acesta eliberat, Raisa Urachi, mama deținutului a lăsat la indicația lui XXXXXXXXXX suma de 500,00 euro, vînzătoareii cu prenumele „Ala” care lucrează în magazinul amplasat în or. Soroca, str. Vasile Stroiescu 82/2.

Ședința de judecată, a avut loc aproximativ la sfîrșitul lunii iulie-începutul lunii august anul curent, unde a fost admis demersul penitenciarului și XXXXXXXXXX eliberat înainte de termen.Ulterior peste câteva zile, după ce acesta a fost eliberat, din propria lui inițiativă s-a apropiat la domiciliul ei, unde i-a comunicat despre faptul că, în cazul majorității deținuților eliberați înainte de termen, Curtea de Apel Bălți, anulează încheierile și î-i returnează în penitenciar, întrebînd-o dacă el nu va fi în așa situație. În cadrul acestei discuții ea, nu i-a comunicat nimic concret, dar i-a comunicat că, o să vadă cum va fi situația. Mai tîrziu, acesta iarăși a venit la domiciliul ei, comunicîndu-i că, concubina sa poate să-l ajute și poate să plătească orice sumă de bani doar ca să nu ajungă înapoi în penitenciar.

Atunci, dorind să mai obțină un câștig de la el, a pretins suma de 1 500,00 euro, comunicîndu-i că, va influența procurorul pentru ca acesta să nu depună recurs la Curtea de Apel Bălți. Peste două zile, i-a comunicat că, recursul era deja înregistrat în cancelaria Judecătorei și pretinderea respectivă a rămas doar vorbă.

Ulterior, aproximativ pe la sfîrșitul lunii august 2015, XXXXXXXXXX, a venit din nou la domiciliul ei, întrebînd-o dacă este de acord să-i aperse interesele la Curtea de Apel Bălți. Ei au mai discutat, comunicînd că, detaliile nu și le amintește, dar au convenit că, atunci cînd el va primi citația de la Curtea de Apel Bălți, vor discuta ce vor face mai departe. În cadrul discuțiilor, dînsa i-a comunicat că, odată ce nu s-a realizat discuția lor cu recursul, el î-i va achita suma de 2 000,00 euro, pentru ca ea să-i rezolve situația la Curtea de Apel Bălți.

La 21.09.2015 la adresa de la birou, din or. Soroca str. Ion Creangă 9, a primit citația de la Curtea de Apel Bălți, unde era indicat că, la 30.09.2015, urma să aibă loc judecarea recursului. Ea, l-a telefonat dimineața pe cet. XXXXXXXXXX ca să-i comunice despre acest fapt și să-l întrebe dacă a primit și el citația. Ghenadie Ursachi i-a comunicat că încă nu a primit nimic, dar că era ceva la poștă o scrisoare care încă nu a ridicat-o și urmează să o ridice.

Orientativ la orele 09:30, pe data de XXXXXXXXXX, la ea la birou, s-a apropiat XXXXXXXXXX și a întrebato cît va costa contractul de asistență juridică. Astfel, au convenit la suma de 3 500,00 lei și el a plecat. Peste vre-o 2 ore, dumnealui s-a prezentat din nou și ea, a oformat contractul de asistență juridică, atunci el a întrebato de suma despre care vorbi-se anterior, ce ține de influența care urma să o aibă la Curtea de Apel Bălți, ea dîndu-i de înțeles că, rămîne în vigoare pretinderea sumei de 2 000,00 euro, la care el, a pus o sumă în valută, sub cartea Codul de executare, de pe tumba de lîngă perete și de unde au fost ridicați în cadrul percheziției, după care XXXXXXXXXX, a plecat și a fost investigat cazul de ofițerii CNA.

Gravitatea faptelor a conștientizat-o, de cele comise regretă sincer și confirmă că nu va mai întreprinde asemenea acțiuni.

(f.d.);

Necătfînd la faptul că, inculpata XXXXXXXXXX, a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată, a mai fost dovedită deplin prin totalitatea de probe pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile **martorului** xxxxNUMExxxx, care a relatat în cadrul urmăririi penale că, la 03.08.2009, în baza sentinței Judecătorei Soroca, a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), 165 alin. (2) lit. a), b), d), 84 alin. (1), (2) Codul penal, cu închisoare pe un termen de 7 ani și două luni. El și-a ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca, unde a fost deținut timp de 6 ani și 2 luni. După ce a expirat termenul de 5 ani și 4 luni în detenție, el a avut dreptul să scrie cerere privind eliberarea sa condiționată, însă din considerentul că avea o încălcare disciplinară nestinsă, cererea sa a fost respinsă.

Ulterior, după ce a trecut termenul de un an de la încălcarea pe care a săvîrșit-o, a avut dreptul să depună a altă cerere de eliberare condiționată. Aceasta, însă tot a fost respinsă de către Comisia penitenciarului, din considerentul că, avea un credit neachitat, aceștia obligându-l să achite datoria care o avea față de BC „Mobiasbank” SA. După ce a achitat datoria pe care o avea față de bancă și au fost înlăturate toate cele invocate de comisie, el a depus cerere repetată de eliberare condiționată. Această cerere a fost acceptată de către Comisia penitenciarului și dosarul său a fost expediat în instanța de judecată pentru eliberarea sa înainte de termen. Această cerere, a fost depusă orientativ la data de 21.07.2015. Din considerentul că, avocatul care îl reprezenta era supra încărcat, a decis să încheie un alt contract de asistență juridică cu un alt avocat. Astfel, orientativ în lunile mai-iunie 2015, mama sa XXXXXXXXXX, a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul xxxxNUMExxxx, care se află cu sediul în or. Soroca, adresa concretă nu o cunoaște, știe doar că, sediul ei se află vizavi de Inspectoratul de Poliție Soroca.

La 03.08.2015, avocata xxxxNUMExxxx, a solicitat de la el suma de 500,00 euro, pentru ca aceasta să-l influențeze pe judecătorul din cadrul Judecătorei Soroca, care urma să examineze cazul său, ca acesta să-l elibereze direct din sala de judecată și să nu mai fie necesar să aștepte emiterea hotărîrii. Ședința urma să aibă loc pe data de 05.08.2015, din acest considerent suma de 500,00 euro urma să o transmită la 04.08.2015. Astfel, la 07.08.2015, mama sa, XXXXXXXXXX, în incinta magazinului ce-i aparține doamnei Nina Dorogan, a transmis suma de 500,00 euro prin intermediul vînzătoarei, care se afla la magazin, doamna Ala, pentru ca ultima să transmită suma respectivă doamnei Nina Dorogan. Cu toate că, avocata Nina Dorogan a fost asigurată că, va primi suma solicitată, judecătorul nu l-a eliberat îndată din sala de judecată, fiind amînată pronunțarea încheierii la 11.08.2015, astfel s-a reîntors la penitenciar ca să aștepte să fie emisă decizie pe cazul său. La 11.08.2015, a primit o adeverință cu seria AB nr. 029774, prin care se confirmă că, a fost eliberat condiționat cu 11 luni și 4 zile înainte de termen. Din discuțiile avute cu avocata xxxxNUMExxxx, a înțeles că, procurorul din cadrul Procuraturii Soroca, care se ocupă cu cazurile din Penitenciarul nr. 6, Igor Pasat, în termen de 15 zile avea dreptul să atace încheierea privind eliberarea sa înainte de termen și i-a dat de înțeles că, o să fie nevoie să plătească deja bani pentru procuror.

Astfel, la 25.08.2015 aproximativ la ora 14:30, a fost telefonat de avocata xxxxNUMExxxx, de pe numărul de telefon mobil 069174487, care i-a comunicat să se apropie la domiciliul ei. El, s-a apropiat la locul indicat și ea, i-a spus că, era nevoie de suma de 1 500,00 euro. Ea nu cunoștea cu certitudine dacă procurorul Igor Pasat, a atacat sau nu actele judecătorului, l-a telefonat în prezența sa pe acesta și i-a comunicat că, avea nevoie să vorbească și să se apropie la ea la domiciliu să discute. Discuția pe care a avut-o cu avocata la 25.08.2015, el a înregistrat-o cu un dictofon pe care l-a împrumutat de la un prieten, ulterior a transcris-o pe un CD-R de model „Verbatim” pe care a aplicat semnătura, și l-a prezentat pentru a fi anexat la cauza penală. Din considerentul că, procurorul nu a venit în acea zi, el a plecat și urma ca să aștepte apel telefonic de la xxxxNUMExxxx, pentru ca aceasta să-l informeze cum trebuie să procedeze în continuare. După această, discuție pe care a avut-o cu avocata xxxxNUMExxxx cu referire la acțiunile procurorului xxxxNUMExxxx de a nu ataca decizia Judecătorei Soroca, la 26.08.2015 avocata urma să-l contacteze pentru a-i comunica circumstanțele cazului. Din considerentul că, ea nu a telefonat, la 27.08.2015, el a contactat-o telefonic pe xxxxNUMExxxx și a întreat-o dacă a mai avut careva discuții cu procurorul, la ce a fost invitat să se apropie la domiciliul ei. În cadrul discuției purtate cu avocata xxxxNUMExxxx, dînsa i-a comunicat că, procurorul I.P., a depus deja recurs asupra încheierii Judecătorei Soroca. Ulterior, xxxxNUMExxxx i-a comunicat că, are niște cunoștințe la Curtea de Apel Bălți și a încercat deja să se intereseze cu referire la cazul său, susținînd că, avea posibilitatea de a influența completul de judecatori din cadrul Curții de Apel Bălți, pentru a-i putea determina pe aceștia să emită o decizie în favoarea sa. La fel aceasta, a comunicat că, dacă cu procurorul se clarifica cu suma de 1 500,00 euro, atunci în situația creată era necesar să mai găsească încă 500,00 euro. Pe lîngă suma dată, trebuia să-i mai achite pentru serviciile prestate suma de 2 500,00 lei, astfel urmînd să încheie și un contract de asistență juridică. Discuția pe care a avut-o cu avocata xxxxNUMExxxx, prin care se confirmă toate cele declarate de el, a înregistrat-o cu dictafonul pe care l-a împrumutat de la un prieten de al său, prezentînd dictafonul respectiv pentru a fi examinat în cadrul dosarului penal. Cu doamna xxxxNUMExxxx, a convenit ca să se întîlnească ulterior pentru a încheia contract de asistență juridică și să o asigure că avea suma de 1 500,00 euro. Ulterior, la 23.09.2015, fiind audiat suplimentar, el a comunicat că, la XXXXXXXXXX, în jurul orelor 07:00, a fost telefonat de către avocata xxxxNUMExxxx, la acest apel el nu a răspuns, revenind el mai tîrziu cu un apel telefonic. În cadrul discuțiilor purtate, aceasta i-a comunicat să se apropie la biroul său de serviciu pentru a încheia contract de asistență juridică. Astfel, el s-a prezentat la biroul avocatei, fiind înzestrat cu tehnică specială a CNA, aproximativ pe la orele 10:00. În cadrul discuției, xxxxNUMExxxx, i-a comunicat că, conform unui ordin din 21.09.2015, onorariul pentru serviciile pe care le acordă au fost majorate, astfel contractul urma să constituie 3 500,00 lei, ce ține de suma pretinsă de 2 000,00 euro, dînsa nu a dorit să discute, gesticulînd că sunt camere ascunse, însă confirmînd că, trebuie să-i aducă suma de 2 000,00 euro, ulterior comunicîndu-i să se prezinte la 12:00. Astfel, în jurul orelor 12:00, el s-a apropiat din nou la sediul avocatei. Îndată ce a intrat în birou, a fost încheiat contractul de acordare a asistenței juridice, pentru ce a transmis mijloace bănești în sumă de 3 500,00 lei, care au fost plasați de către avocată în portmoneul din geantă. Ulterior, el a întreat-o unde să pună suma de 2 000,00 euro, la ce doamna N., i-a comunicat că, se duce să vadă dacă afară nu sunt angajații Centrului Anticorupție ca s-o aresteze pentru acțiunile sale, într-o formă de glumă, gesticulînd și arătîndu-i să pună banii pe o tumbă lîngă perete. Astfel, la indicația acesteia, xxxxNUMExxxx, a plasat banii sub un cod care se afla pe o tumbă respectivă.

După ce a transmis sumele solicitate, el a plecat și ulterior s-au apropiat ofițerii Centrului Național Anticorupție, care au investigat cazul. (f.d.140-148);

Declarațiile **martorului** xxxxNUMExxxx, care în cadrul urmăririi penale, a relatat că, este mama cet. xxxxNUMExxxx, care pînă în

luna august curent, a fost deținut în Penitenciarul nr. 6, din or. Soroca. Nu-și amintește cu certitudine ziua când s-a apropiat de avocata xxxxNUMExxxx și a vorbit în privința fiului ei, dar după cum ține minte era aproximativ luna mai 2015. Astfel, ea s-a apropiat la biroul de serviciu al avocatei xxxxNUMExxxx, unde a încheiat un contract de asistență juridică pentru ca aceasta să-i reprezinte interesele fiului ei, achitând pentru aceste servicii suma de 3 000,00 lei. La momentul respectiv xxxxNUMExxxx, i-a eliberat bonul de plată, însă copia la contract nu a primit. Referitor la mijloacele bănești în sumă de 500,0 euro, a comunicat că, aproximativ la începutul lunii august 2015, xxxxNUMExxxx a avut o întrevedere cu xxxxNUMExxxx în incinta Penitenciarului nr. 6, unde i-a comunicat fiului ei că mai era nevoie de 500,00 euro, însă pentru ce anume ea nu cunoaște. Fiind telefonată de avocată, aproximativ la 06.08.2015 - 07.08.2015, a întrebat-o despre posibilitatea transmiterii banilor nominalizați mai sus, la ce i-a comunicat că, îndată ce primea mijloacele bănești de la o prietenă de a lui xxxxNUMExxxx, care se afla peste hotare, se va apropia și-i va aduce personal. Avocata, i-a indicat să aducă banii la ea la domiciliu, însă din considerentul că, martora a invocat faptul că nu putea să se deplaseze deoarece se simțea rău, aceasta i-a comunicat să se apropie la magazinul cu denumirea „Dorogan”, care se află pe sectorul 3, așa numit în orașul Soroca, unde urma să transmită banii vânzătoarei pe nume „Svetlana”. Ulterior, a fost telefonată din nou de avocata, aceasta concretizând că, la magazin se află vânzătoarea cu prenumele „Ala” și urmează să-i transmită mijloacele bănești acesteia, comunicându-i că, ultima este la curent cu acest fapt. Astfel la 07.08.2015, ea personal s-a apropiat la magazinul „Dorogan” unde a transmis vânzătoarei „Ala” suma de 500,00 euro. (f.d.149-151);

Declarațiile **martorului xxxxNUMExxxx**, care încadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul „Roman Dorogan”, situat în or. Soroca, str. V. Stroiescu 32. Aproximativ o lună în urmă, prin luna august 2015, nu-și amintește cu certitudine, în timp ce se afla la serviciu, de ea s-a apropiat o doamnă pe care o cunoaște vizual, care i-a dat o hârtie ce conținea mijloace bănești în valută străină. Dînsa i-a comunicat că, banii respectivi trebuia să-i transmită d-nei xxxxNUMExxxx, care este soția proprietarului magazinului, comunicându-i să se uite dacă este toată suma. Ea a văzut că acolo erau 5 bancnote de valută străină cu valoarea nominală de câte 100 fiecare, însă nu a fost atentă ce fel de valută era. Ulterior acești bani i-a transmis d-nei xxxxNUMExxxx. Înainte de a se apropia doamna cu banii respectivi, ea a fost anunțată din timp de către xxxxNUMExxxx că, urma să se apropie cineva ca să-i transmită un pachet. Pentru ce au fost transmise mijloacele bănești cet. xxxxNUMExxxx, ea nu cunoaște. (f.d.152-154);

Vina inculpatei xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii incriminate se mai dovedește prin:

- **Proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX**, efectuate la locul transmiterii mijloacelor bănești și anume în biroul de serviciu al avocatei xxxxNUMExxxx, amplasat în or. Soroca, str. Ion Creangă 9, în cadrul căreia, pe tumba de lângă perete, care se află în fața ușii de la intrare, sub Codul de executare a RM, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2 000,00 euro, iar în portmoneul personal, care se afla în geanta cet. xxxxNUMExxxx, au fost depistate mijloace bănești în valută națională, printre care și acei 3 500,00 lei transmiși sub controlul CNA. Procesul-verbal de percheziție probează faptul că xxxxNUMExxxx a primit integral suma pretinsă de 2 000,00 euro, mijloace bănești pasibile circulației valutare. (f.d.59-62);

- **Procesul-verbal din 29.09.2015 de examinare a telefonului mobil** ce aparține cet. xxxxNUMExxxx potrivit căruia au fost constatate efectuarea unor apeluri telefonice între nr. de telefon 069174487, care aparține cet.D.N.. și 061057966, care aparține cet.U.G.. (f.d.128-132);

- **Procesul-verbal din 26.08.2015 de examinare a suportului tehnic de CD-R**, marca „Verbatim”, de culoare albă, prezentat în cadrul audierii în calitate de martor a cet. xxxxNUMExxxx, care conține discuțiile dintre U. G. și D. N. din 25.08.2015. (f.d.105-110);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 02.09.2015**, prin care a fost examinat dictafonul prezentat în cadrul audierii de către xxxxNUMExxxx, conținutul căruia a fost înregistrat pe suportul tehnic de tip CD-R, marca „Brages”, de culoare albă, care conține discuțiile dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx din 27.08.2015. (f.d.112-116);

- **Procesul-verbal de examinare din 28.09.2015**, prin care au fost examinate obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziției din XXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost constatată prezența contractului de acordare a asistenței juridice, nr. 44 din 22.09.2015, încheiat între CA,„N.D.”, cu sediul în or. Soroca, str. Ion Creangă 9 și clientul xxxxNUMExxxx, or. Soroca, str. Fîntîniței 32, mandatul seria MA nr. 0468195 eliberat la 22.05.2015, în baza contractului nr. 33, în baza căruia se împuternicește să acorde asistență juridică în cauza xxxxNUMExxxx, bonul de plată seria WL nr. 055793, eliberat beneficiarului xxxxNUMExxxx, prin care au fost încasate mijloace bănești în sumă de 3 000,00 lei pentru serviciile de asistență juridică acordate cet. xxxxNUMExxxx, mijloace bănești în sumă totală de 2 000,00 euro, după cum ar fi: 2 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro, cu seriile și numerele: X 04663864847; X 08685985043, și 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, cu următoarele serii și numere: S 23657430463; S 13256701846; S 03308902828; S 24581124367; X 08742685007; S 12132566323; S 27575842183; S 23075272915; N 32107546668; X 10471063664 și 17 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 200 lei, cu seria și numărul G.0103 – 485400, anul emisiei 2013; G.0103 – 485453, anul emisiei 2013; G.0103 – 485460, anul emisiei 2013; G.0103 – 485452, anul emisiei 2013; G.0120 – 151053, anul emisiei 2013; G.0050 – 845566, anul emisiei 2013; G.0004 – 274317, anul emisiei 2007; G.0099 – 029624, anul emisiei 2013; G.0103 – 012482, anul emisiei 2013; G.0045 – 652386, anul emisiei 2009; G.0059 – 442840, anul emisiei 2009; G.0002 – 993382, anul emisiei 2013; G.0095 – 498730, anul emisiei 2013; G.0117 – 0135170117 – 013517, anul emisiei 2013; G.0002 – 838091, anul emisiei 2013; G.0031 – 311586, anul emisiei 2007; G.0120 – 151060, anul emisiei 2013, și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și numărul F.0132-209458, anul emisiei 2013, mijloace financiare în suma totală de 3 500,00 lei. (f.d.118-123);

Acte procesuale de consemnare a rezultatele măsurilor speciale de investigații cu anexe:

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație:** controlul transmiterii și primirii banilor din XXXXXXXXXX, conform căruia se stabilește că la XXXXXXXXXX cet. xxxxNUMExxxx s-a prezentat la biroul avocatei xxxxNUMExxxx, situat în or. Soroca, str. Ion Creangă 9 unde a transmis ultimei suma de 3 500,00 lei pentru asistența juridică și 2 000,00 euro pentru a exercitarea influenței asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți. (f.d.65-66);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație:** interceptarea și înregistrarea comunicărilor și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 069174487 pe un termen de 30 zile, de către xxxxNUMExxxx cu xxxxNUMExxxx, precum și cu alte persoane din 23.09.2015, prin care au fost consemnate convorbirile telefonice purtate de către avocata xxxxNUMExxxx prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. 069174487, cu xxxxNUMExxxx prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. 061057966, care au avut loc la 03.09.2015, 21.09.2015 și XXXXXXXXXX. (f.d.30-34);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație,** interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.09.2015, prin care au fost consemnate convorbirile în cadrul întrevederii dintre cet.U. G. și cet.D. N., care a avut loc la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele 10:12:06– 10:20:46, petrecute în incinta biroului avocatei D.N., situat pe str. Ion Creangă 9, or. Soroca, și întrevedere care a avut loc la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele 12:08:08 – 12:16:59, petrecute, la fel, în incinta biroului avocatei D. N., str. Ion Creangă 9, or. Soroca, care confirmă declarațiile martorului. (f.d.46-49);

- **Raportul de expertiză nr. 322 din 26.08.2015**, prin care a fost confirmat că, mijloacele bănești în sumă de 1 500,00 euro care au fost preținși, ulterior primiți de D. N. de la U.G., corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice. (f.d.81-87);

- **Raportul de expertiză nr. 339 din 21.09.2015**, prin care a fost confirmat că, mijloacele bănești în sumă de 500 euro care au fost preținși, ulterior primiți de xxxNUMExxxx de la xxxNUMExxxx, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice.(f.d.91-95);

- **Raportul de expertiză nr. 352 din 06.10.2015**, prin care a fost confirmat că, mijloacele bănești în sumă de 3 500,00 lei care au fost preținși, ulterior primiți de xxxNUMExxxx de la xxxNUMExxxx, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (f.d.100-104);

- **Corpurile delictive: mijloace bănești în sumă totală de 2 000,00 euro**, compusă din următoarele bancnote: 2 bancnote cu valoarea nominală de 500,00 euro, cu seriile și numerele: X 04663864847; X 08685985043, și **10 bancnote cu valoarea nominală de 100,00 euro**, cu următoarele serii și numere: S 23657430463; S 13256701846; S 03308902828; S 24581124367; X 08742685007; S 12132566323; S 27575842183; S 23075272915; N 32107546668; X 10471063664 și **17 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 200,00 lei**, cu seria și numărul G.0103 – 485400, anul emisiei 2013; G.0103 – 485453, anul emisiei 2013; G.0103 – 485460, anul emisiei 2013; G.0103 – 485452, anul emisiei 2013; G.0120 – 151053, anul emisiei 2013; G.0050 – 845566, anul emisiei 2013; G.0004 – 274317, anul emisiei 2007; G.0099 – 029624, anul emisiei 2013; G.0103 – 012482, anul emisiei 2013, G.0045 – 652386, anul emisiei 2009, G.0059 – 442840, anul emisiei 2009; G.0002 – 993382, anul emisiei 2013, G.0095 – 498730, anul emisiei 2013, G.0117 – 0135170117 – 013517, anul emisiei 2013, G.0002 – 838091, anul emisiei 2013, G.0031 – 311586, anul emisiei 2007, G.0120 – 151060, anul emisiei 2013, și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și numărul F.0132-209458, anul emisiei 2013, **în total suma de 3 500,00 lei**, care au fost transmise la XXXXXXXXXX de către Ursachi G. avocatei D. N., care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d.126-127);

- **suportul electronic de tip CD-R, marca „Verbatim”**, de culoare albă, care conține discuțiile dintre U. G. și D. N. din 25 august 2015, cu o durată de 00:17:44 min, potrivit căruia se confirmă pretinderea de către avocată a mijloacelor bănești de la cet. U.G. pentru a influența procurorul din cadrul Procuraturii Soroca pentru ca acesta să nu depună recurs împotriva încheierii Judecătorei Soroca de eliberare înainte de termen din Penitenciarul nr. 6 a cet. Ursachi G.(f.d.111);

- **suportul electronic de tip CD-R, marca „Brages”**, care conține discuțiile dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx din 27 august 2015, cu o durată de 00:14:02 min, prin care se confirmă pretinderea de către avocată a mijloacelor bănești de la cet.xxxNUMEXxxx pentru a influența magistrații din Cadrul Curții de Apel pentru a emite o decizie în favoarea lui xxxNUMExxxx i la examinarea recursului depus de către procurorul Procuraturii Soroca, I.P.; (f.d.117);

Documentele anexate la cauza penală: copia contractului de acordare a asistenței juridice, nr. 44 din XXXXXXXXXX, încheiat între CA,„XXXXXXXXXX”, cu sediul în or. Soroca, str. Ion Creangă 9 și clientul xxxNUMExxxx, or. Soroca, str. Fântâniței 32. (f.d.120-121); copia mandatului seria XXXXXXXXXX nr. 0468195 eliberat la 22.05.2015, în baza contractului nr. 33, potrivit căruia se împuternicește să acorde asistență juridică în cauza xxxNUMEXxxx; (f.d.122); copia bonului de plată seria WL nr. 055793 eliberat beneficiarului XXXXXXXXXX, prin care au fost încasate mijloace bănești în sumă de 3 000,00 lei pentru serviciile de asistență juridică acordate cet. xxxNUMExxxx. Materialele cererii din 01.04.2014. (f.d.123);

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probei acumulate în totalitatea lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil, stipulat în CEDO, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatei XXXXXXXXXX și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată.

Astfel, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit că, inculpata a săvârșit intenționat o faptă social periculoasă și încadrează acțiunile ei în baza art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, ca trafic de influență, adică *“pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor și personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de obținerea rezultatului urmărit”*.

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penala este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui XXXXXXXXXX, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudicial al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază ori care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpata XXXXXXXXXX este atribuită, conform art.16 Cod penal, la categoria infracțiunilor grave, inculpata a comis infracțiune pentru prima dată, anterior nu a fost supusă răspunderii penale, la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, este căsătorită, are o persoană la întreținere, a recunoscut vina și sincer regretă în cele comise, nu prezintă un pericol real pentru societatea, iar reeducarea și reintegrarea social a acesteia ar putea fi atinsă fără aplicarea față de ea a unei pedepse privative de libertate.

Circumstanțe atenuante în privința lui XXXXXXXXXX, conform art.76 CPP, instanța reține: *a recunoscut vina și a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră.*

Conform art.77 Cod de procedură penală circumstanțe ce agravează răspunderea penală nu au fost stabilite.

Conform art.504 alin.1) CPP, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuit sau, după caz, inculpat, care și-a dat consimțământul de a și recunoaște vina în schimbul unei pedepse reduce.

Condițiile de inițiere și încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției se reglementează de art. 505 CPP, pentru aceasta, în cazul cind încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției se inițiază de procuror, ultimul, ține seama și ia în considerație posibilitatea de a

obține condamnarea inculpatului în interesul public într-un proces de judecată operativ și cu cheltuieli mai reduse, având în vedere, că inculpatul recunoaște pe deplin vina în săvârșirea infracțiunii imputate lui.

În temeiul art. 507 alin.1) și art. 508 CPP, după acceptarea de către inculpat a judecării cauzei în această procedură redusă, instanța de judecată audiază inculpatul și admite baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția, ulterior porcede la dezbaterile judiciare privitor la măsura de pedeapsă, care se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului.

Astfel instanța de judecată, a ținut cont de cele solicitate de procuror în discursul său. Procurorul, a fost parte la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și a solicitat condamnarea lui XXXXXXXXXX, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3 000 u/c, cu trecere mijloacelor bănești în contul statului, cerință care a fost negociată de părți în timpul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției de care se conduce și instanța, aplicându-i inculpatei pedeapsă negociată de către părțile acordului.

Totodată, instanța va face trimitere și la prevederile pct.15.1 din Hotărârea PCSJ nr.6 din 24.12.2010 *„privind judecarea cauzelor penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției”*, care stipulează că, după acceptarea de către instanța a procedurii de examinare a cauzei prin acordul de recunoaștere a vinovăției, modificarea învinuirii în sensul agravării ei, prevăzute de art. 326 CPP, nu poate avea loc, nici chiar în cazul în care probele cauzei oferă o asemenea posibilitate.

Astfel, reieșind din gravitatea faptei comise, prevederilor legale a Legii penale, scopul pedepse ce urmează a fi numită inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzie că, inculpatului este posibilă stabilirea pedepsei non-privative de libertate sub formă de amendă, în limita sancțiuni legii penale prevăzute de art.326 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80 Cod penal, întrucât nu este rațional ca inculpatul să ispășească real pedeapsa cu închisoare, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, XXXXXXXXXX nu prezintă pericol social și corectarea ei este posibilă fără a fi izolată real de societate. La fel instanța relevă că, amplasarea inculpatei în locurile de detenție, în mediul persoanelor criminale, nu va contribui la corectare ei, ci invers va favoriza formarea personalității defectuoase.

Soarta corpurilor delict se va hotărî conform art.162 CPP.

Astfel, cu referire la norma enunțată, instanța de judecată va trece în proprietatea statului banii: în sumă totală de 2 000,00 Euro, constituiți din două bancnote cu valoarea nominală de 500,00 euro, cu seriile și numerele: X 04663864847; X 08685985043, și 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, cu următoarele serii și numere: S 23657430463; S 13256701846; S 03308902828; S 24581124367; X 08742685007; S 12132566323; S 27575842183; S 23075272915; N 32107546668; X 10471063664 și 17 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 200 lei, cu seria și numărul: G.0103 – 485400, anul emisiei 2013; G.0103 – 485453, anul emisiei 2013; G.0103 – 485460, anul emisiei 2013; G.0103 – 485452, anul emisiei 2013; G.0120 – 151053, anul emisiei 2013; G.0050 – 845566, anul emisiei 2013; G.0004 – 274317, anul emisiei 2007; G.0099 – 029624, anul emisiei 2013; G.0103 – 012482, anul emisiei 2013, G.0045 – 652386, anul emisiei 2009, G.0059 – 442840, anul emisiei 2009; G.0002 – 993382, anul emisiei 2013, G.0095 – 498730, anul emisiei 2013, G.0117 – 0135170117 – 013517, anul emisiei 2013, G.0002 – 838091, anul emisiei 2013, G.0031 – 311586, anul emisiei 2007, G.0120 – 151060, anul emisiei 2013, și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și numărul F.0132-209458, anul emisiei 2013, în total suma de 3 500,00 lei, care se păstrează împreună cu materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.art. 80; 106 Cod penal, art.art. 382; 389; 392-395; 504 Cod de Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

xxxxNUMExxxx, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2) lit. c) și d) Cod penal al R. Moldova și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.80 Cod penal al R.Moldova, sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 60 000,00 (șaizeci mii,00) lei.

Corpurile delict, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare: - plicul sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGUP a CNA, ce conține 2 bancnote cu valoarea nominală de 500,00 euro, cu seriile și numerele: X 04663864847; X 08685985043, și **10 bancnote cu valoarea nominală de 100,00 euro**, cu următoarele serii și numere: S 23657430463; S 13256701846; S 03308902828; S 24581124367; X 08742685007; S 12132566323; S 27575842183; S 23075272915; N 32107546668; X 10471063664 și **17 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 200,00 lei**, cu seria și numărul G.0103 – 485400, anul emisiei 2013; G.0103 – 485453, anul emisiei 2013; G.0103 – 485460, anul emisiei 2013; G.0103 – 485452, anul emisiei 2013; G.0120 – 151053, anul emisiei 2013; G.0050 – 845566, anul emisiei 2013; G.0004 – 274317, anul emisiei 2007; G.0099 – 029624, anul emisiei 2013; G.0103 – 012482, anul emisiei 2013, G.0045 – 652386, anul emisiei 2009, G.0059 – 442840, anul emisiei 2009; G.0002 – 993382, anul emisiei 2013, G.0095 – 498730, anul emisiei 2013, G.0117 – 0135170117 – 013517, anul emisiei 2013, G.0002 – 838091, anul emisiei 2013, G.0031 – 311586, anul emisiei 2007, G.0120 – 151060, anul emisiei 2013, și o bancnotă cu valoarea nominală de 100,00 lei cu seria și numărul F.0132-209458, anul emisiei 2013, **în total suma de 3 500,00 lei**, care au fost transmise la XXXXXXXXXX de către xxxxNUMExxxx avocatei xxxxNUMExxxx, care se păstrează împreună cu materialele cauzei penale, în temeiul art. 106 Cod penal al R.Moldova, de confiscat și de trecut cu titlul gratuit la venitul statului;

- plicul sigilat ce conține 5 (cinci) compact discuri CD-R de model „Barges” și CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrarea video, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător

P.C.