Dosarul nr. 2-990/2023
2-23085967-32-2-15062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 05 martie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 19 mai 2025

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Daniela Borș, Viorica Pîntea, Tatiana Levinte,
a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cererea de chemare în judecată depusă de Tudoreanu Tatiana și avocatul stagiar Scobioală Tatiana către SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S”, cu privire la constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților salariale restante, a îndemnizației de concediu nefolosit, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul stagiar Scobiola Tatiana și Tudoreanu Tatiana, s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu cerere de chemare în judecată, privind constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților salariale restante, a îndemnizației de concediu nefolosit, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-10).

Prin cererea de chemare în judecată, concretizată la 11.03.2024, reclamanta Tudoreanu Tatiana a solicitat constatarea existenței raporturilor de muncă între ea în calitate de salariat și SRL ,,Savtrans Prim” și SRL ,,Anioan S” în calitate de angajatori, în perioada 01 aprilie 2022-31.05.2023, încasarea în mod solidar din contul SRL ,,Savtrans Prim” și SRL ,,Anioan S” în beneficiul Tatianei Tudoreanu suma de 180 000 lei, cu titlu de salariu restant, suma de 15 000 lei cu titlu de indemnizație de concediu nefolosit, suma de 30 240 lei, cu titlu de penalitate, suma de 15000 lei, cu titlu de beneficiu în companii și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei. (f.d. 111-113).

În susținerea cererii de chemare în judecată, a indicat, că la 01.04.2022, Tatiana Tudoreanu a fost angajată în calitate de contabil-șef în cadrul SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S”, simultan (care aparțin soților Savva Valentin și Savva Anișoara), cu un salariu lunar în mărime de 15 000 lei. În acest sens, nu a fost perfectat careva contract de muncă, contrar normelor legale, deși Tudoreanu Tatiana a insistat de multe ori asupra acestui fapt. După o perioadă de timp, administrația SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S”, a încetat să îi mai achite salariu, invocându-se motive de amânare neîntemeiate, nefiindu-i achitat până în prezent.

Mai mult, din motiv că Tatiana Tudoreanu insista asupra perfectării contractului de muncă, administrația companiilor indicate au început să o intimideze și să-i creeze o atmosferă de lucru ostilă, inclusiv prin neplata salariului care constituia unica sursă de existență. Astfel, pentru rezolvarea problemei, a sesizat Inspectoratul de Stat al Muncii, care prin răspunsul nr. 263/23 din 15.03.2023, a comunicat că conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, listelor de plată a salariului pentru perioada menționată în petiție și din explicațiile administratorilor SRL „Savtrans Prim", Savva Valentin și SRL „Anioan S", Savva Anișoara, nu s-a stabilit careva raporturi de muncă între dânsa și întreprinderile nominalizate, fiindu-i recomandat să se adreseze în instanţa de judecata pentru stabilirea raporturilor de muncă.

Totodată, a menționat că a insistat la plata salariului prin nenumărate apeluri telefonice, cât și prin insistența fizică la sediul companiilor, unde a fost sesizată și poliția, deoarece a fost numită cu cuvinte necenzurate, fapt ce demonstrează comportamentul de rea-credință a administratorilor SRL „Savtrans Prim" și SRL „Anioan S" și prin răspunsul nr. 367/23 din 04.04.2023, Ministerul Muncii și Protecției Sociale i-a sugerat adresarea sa în instanța de judecată.

A menționat, reclamanta că din motivul neachitării la timp a plăților salariale, i-au fost provocate situații de stres și neliniște, care i-au influențat starea de sănătate, iar în acest sens a fost nevoită să administreze tratament medical.

2. Prin referința înaintată de reprezentantul pârâților SRL „Savtrans Prim" și SRL „Anioan S", avocatul Serghei Bucataru, la 28.09.2023, a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 67-71, 105-109).

În susținerea poziției a invocat că în lunile aprilie-mai a anului 2022, SRL „Savtrans Prim" și SRL „Anioan S" erau în căutare de contabil, iar în acest sens au plasat mai multe anunțuri de angajare. În urma acestuia, au fost telefonați de mai multe persoane una dintre care fiind și reclamanta Tudoreanu Tatiana, care au fost invitați la sediul companiilor pentru interviu.

La fel, a menționat că între Tudoreanu Tatiana și SRL „Savtrans Prim" și SRL „Anioan S" au avut loc mai multe discuții pe marginea instituirii unor raporturi de muncă, ce urmau să se finalizeze prin semnarea unui contract individual de muncă, din care considerente, reclamanta s-a prezentat la sediul companiilor și i-au fost prezentate anumite acte pentru a i se explica mai detaliat specificul muncii care urma să o presteze și sarcinile care urma să le îndeplinească în cazul unei eventuale angajări, însă, au constatat că Tudoreanu Tatiana nu corespunde cerințelor pentru angajarea în funcția de contabil și au pledat pentru beneficierea serviciilor de contabilitate a unei persoane terțe. Astfel, consideră reprezentantul pârâților că alegațiile expuse de către reclamantă sunt declarative și lipsite de suport probatoriu pertinent, precum și că acțiunea formulată ca fiind o tentativă voalată de îmbogățire nejustificată, prin utilizarea instituțiilor de stat. Între Tudoreanu Tatiana și SRL „Savtrans Prim" și SRL „Anioan S" nu au fost instituite careva relații de muncă.

3. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hâncești, Corina Albu, din 10.06.2024, a fost dispusă redistribuirea aleatorie toate cauzele penale, civile și contravenționale, în legătură cu acordarea judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul

Ialoveni, Viorica Alexeeva, a concediului de îngrijire a copilului (f.d. 99) și prin fișa de repartizare a cauzei din 14.06.2024, cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș (f.d. 100).

4. Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată, reclamanta Tudoreanu Tatiana a susținut cererea de chemare în judecată concretizată integral, solicitînd admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate (f.d. 111-113).

Reprezentantul pîrîților SRL „Savtrans Prim" și SRL „Anioan S", în ședința de judecata nu s-au prezentat, fiind legal citați, fapt confirmat prin avizele de recepție, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora

5. Aprecierea instanței.

Audiind opinia părților și examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat, că la 02.02.2023 și la 09.03.2023, Tudorean Tatiana, a înaintat în adresa Inspectoratului General al Poliției un demers prin care a solicitat ajutor, comunicând că întreprinderile la care a fost angajată, nu i-au achitat salariul pentru perioada aprilie- august 2022 (f.d. 13).

Prin scrisoarea Inspectoratului general al Poliției nr. 34/40 3161 din 16.03.2023, se constată că Tudoreanu Tatiana a fost informată referitor la acțiunile întreprinse de organele poliției în vederea soluționării demersului adresat (f.d. 14).

Prin răspunsul nr. 263/23 din 15.03.2023, Inspectoratul de Stat al Muncii, rezultă că nu au fost stabilite careva raporturi de muncă între Tudoreanu Tatiana și întreprinderile SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S”, în lipsa unui contract de muncă, ordin de angajare sau alte careva acte care denotă acest fapt (f.d. 12).

Prin răspunsul nr. T-367/23 din 04.04.2023, Ministerul Muncii Inspectoratul de Stat al Muncii, rezultă că nu au fost stabilite careva raporturi de muncă între Tudoreanu Tatiana și întreprinderile SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S”, în lipsa unui contract de muncă, ordin de angajare sau alte careva acte care denotă acest fapt (f.d. 21).

Instanța reține că conform art. 992 alin. (1), (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit articolului 2 alin. (3) Codul muncii, în cazul în care instanţa de judecată stabileşte că, printr-un contract civil, se reglementează de fapt raporturile de muncă dintre salariat şi angajator, acestor raporturi li se aplică prevederile legislaţiei muncii.

Articolul 3 lit. a) Codul muncii prevede, că salariaţilor cetăţeni ai Republicii Moldova, încadraţi în baza unui contract individual de muncă, inclusiv celor cu contract de formare profesională continuă sau de calificare profesională, care prestează muncă în Republica Moldova.

Conform art. 56 alin. (1)-(3) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanţe specifice (susţinerea unui concurs, alegerea în funcţie etc.). Salariatul are dreptul să încheie contracte individuale de muncă, concomitent, şi cu alţi angajatori (munca prin cumul), dacă acest lucru nu este interzis de legislaţia în vigoare. Contractul individual de muncă se semnează de către părţi: a) fie cu semnătură olografă – în două exemplare, dintre care un exemplar se înmânează salariatului, iar celălalt se păstrează la angajator; b) fie cu semnătură electronică avansată calificată – în cazul în care părţile contractului individual de muncă au convenit încheierea acestuia prin schimb de documente electronice.

Articolul 58 al Codului muncii, prevede forma şi începutul acţiunii contractului individual de muncă și anume:

(1) Contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părţilor. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa angajatorului prin depunerea şi înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părţi privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părţi prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare.

(2) Contractul individual de muncă îşi produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel.

(3) În cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcţie de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedeşte faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.

(4) În cazul angajării fără respectarea formei scrise corespunzătoare, angajatorul este obligat, de asemenea, în baza procesului-verbal de control al inspectorului de muncă, să perfecteze contractul individual de muncă conform prevederilor prezentului cod.

Referitor la argumentele reclamantei Tudoreanu Tatiana, privind constatarea existenței raporturilor de muncă în calitate de salariat și SRL ,,Savtrans Prim” și SRL ,,Anioan S” în calitate de angajatori, în perioada aprilie 2022 - mai 2023 și încasarea plăților salariale cuvenite, instanța consideră că acestea sunt neîntemeiate și neprobate.

În cadrul examinării cauzei reclamanta nu a prezentat careva acte, probe care să confirme relațiile de muncă dintre ea în calitate de salariat și SRL ,,Savtrans Prim” și SRL ,,Anioan S” în calitate de angajatori, or din materialele cauzei prezentate și cele invocate supra nu rezultă că au avut relații de muncă.

De asemenea, nu pot fi reținute argumentele reclamantei că a prestat munca în calitate de contabil șef pe perioada aprilie 2022 - mai 2023 în cadrul SRL ,,Savtrans Prim” și SRL ,,Anioan S”, invocând înscrisurile precum scrisori expediate de pe poșta electronică personală în adresa terțe persoane (f.d. 22-26), tabelul folosirii timpului de muncă (f.d. 25) sau actele de prestare servicii dintre SRL ,,Savtrans Prim” și alte companii (f.d. 33-34) sau acordul adițional la contractul de transport nr. 124 din 10.06.2021.

Instanța de judecată analizând probele administrate, reține că acestea nu sunt suficiente, pertinente și concludente pentru a dovedi existența unui raport juridic de muncă între părți, în sensul prevăzut de Codul muncii. Mai exact, înscrisurile prezentate nu poartă semnătura reprezentanților legali ai acesteia și nu confirmă îndeplinirea elementelor esențiale ale raportului de muncă (subordonare, remunerație, prestarea muncii în mod regulat), partea reclamantă în sensul art. 58 al Codului muncii, nu a demonstrat prin probe.

Astfel, simpla trimitere de e-mailuri sau existența unor documente fără forță probatorie nu poate conduce, în mod rezonabil, la concluzia că între reclamantă și pârâți s-a născut un raport juridic de muncă. Mai mult, în pretinsele ilegalități invocate de reclamantă au fost implicate și autoritățile statului, astfel prin răspunsurile nr. 263/23 din 15.03.2023 și nr. T-367/23 din 04.04.2023, a Inspectoratului de Stat al Muncii, în urma verificărilor nu au fost stabilite ilegalități în activitatea SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S” (f.d. 12, 21).

Referitor la solicitarea reclamantei privind încasarea în mod solidar din contul SRL ,,Savtrans Prim” și SRL ,,Anioan S” a salariului restant, indemnizației de concediu nefolosit, penalitatea și încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată consideră necesar de a le respinge, deoarece aceste cerințe sunt accesorie și subsecventă raporturilor juridice de muncă, or, în lipsa constatării existenței raporturilor de muncă, nu poate exista

temei pentru acordarea vreunui drept salarial. Prin urmare, solicitările fiind subsecvente celei de bază, iar din moment ce solicitarea de bază a fost constatată ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, respectiv și solicitările subsecvente urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate supra, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Tudoreanu Tatiana și avocatul stagiar Scobioală Tatiana către SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S”, cu privire la constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților salariale restante, a îndemnizației de concediu nefolosit, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

6. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de Tudoreanu Tatiana și avocatul stagiar Scobioală Tatiana către SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S”, cu privire la constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților salariale restante, a îndemnizației de concediu nefolosit, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Viorel Botnaraș**