

Dosarul nr. 1r-1194/2024
1-19092018-02-1r-17122024

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Stratan Sergiu

DECIZIE

15 aprilie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător
Judecători

Cecan Silvia
Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, fără participarea părților, recursul *avocatului Bobeica Calin în interesele inculpatului Malai Andrei*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Malai Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. ***** *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat;

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

Procedura înștiințării părților legal executată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, în baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2024, Malai Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Inspectoratului General al Poliției pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 martie 2018, stabilindu-i-se lui Malai Andrei ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalent a 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Inspectoratului General al Poliției pe un termen de 4 (patru) ani.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Malai Andrei ******, fiind angajat în calitate de subofițer al Secției combaterea infracțiunilor în locuri publice și transport urban a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr. 475ef din 19.10.2018, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

La 19 martie 2019 Voitco Veaceslav, deținând funcția de subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP ***** (situat în *****, str. Cuza-Vodă nr.9/3), în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, s-a deplasat pe adresa mun. ***** Decebal nr. 23, unde se afla un hotel improvizat, și s-a constatat prezența unui cetățean de origine străină, fără acte de identitate, pe care l-a escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica. În cadrul efectuării acțiunilor pentru identificarea cetățeanului de origine străină, care s-a stabilit a fi Afridi Kashif *****, cetățean de origine pakistaneză, fiind constatat că pe durata staționării ultimului la hotelul improvizat, de acesta avea grijă Malai Andrei, utilizator al numărului de telefon 079423646, Voitco Veaceslav l-a contactat pe ultimul și acesta i-a comunicat că se va prezenta la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica.

În continuare, în aceeași zi, Malai Andrei, acționând cu intenție, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se în curtea sediului Inspectoratului de Poliție Botanica, i-a promis lui Voitco Veaceslav mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe străinul de origine pakistaneză Afridi Kashit ***** și pentru a nu documenta cazul dat.

Astfel, Malai Andrei, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal - corupere activă, manifestată prin promisiunea de mijloace financiare lui Voitco Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP *****, care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin, în sumă de 150 euro, ceea ce constituie, conform cursului BNM, suma de 2 932,365 lei MDL, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința sus-indicată avocatul Bobeica Calin în interesele inculpatului Malai Andrei*, la data de 11.12.2024, în termen legal a atacat-o cu recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a înceta procesul penal și a libera persoana de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

În motivarea recursului a invocat că Mălai Andrei nu s-a eschivat de la examinarea cauzei, însă într-o anumită etapă, având în vedere imposibilitatea întreținerii sale pe teritoriul RM cât și în scopul restituirii prejudiciilor cauzate prin infracțiune, a plecat peste hotarele R.Moldova la muncă sezonieră, într-o perioadă pandemică grea, iar revenirea acestuia este dificilă în acest moment, conform celor declarate de ultimul.

Susține că pe tot parcursul urmăririi penale a recunoscut vina pe deplin, iar în urma examinării cauzei, fiind aplicată legea, și anume prevederile art. 325 Codul Penal în redacția nouă, la momentul emiterii sentinței din 26.11.2024, prescripția tragerii la răspundere penală, în raport cu articolul 60 Cod Penal, de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, deja era expirată, prin retroactivitatea legii în ordinea art. 10 Cod penal.

4. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei penale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Astfel, Colegiul Penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite recursul avocatului *Bobeica Calin în interesele inculpatului Malai Andrei*, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 octombrie 2024, în partea executării pedepsei penale, pronunțând în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Aliniatul alin. (2) al aceluiași articol stipulează că, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Malai Andrei, la examinarea cauzei în instanța de fond nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, în privința acestuia, de către de către Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău fiind pornit dosar de căutare nr. 2021010069, iar potrivit informației privind traversarea frontierei de stat actualizate la 20.06.2024, inculpatul Malai Andrei a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 06.01.2021, cauza fiind examinată în lipsa inculpatului.

Astfel, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2), instanța de fond a pus la baza sentinței declarațiile inculpatului date la audierea sa în calitate de bănuit și învinuit. În acest sens, inculpatul, fiind audiat în faza urmăririi penale a recunoscut vina și a declarat că la 19 martie 2019, aflându-se la serviciu, a fost telefonat aproximativ la ora 14.00 min., de către un cunoscut pe nume Sergiu, care i-a comunicat că cetățeanul de origine pachistaneză ce se numește Kashiv, a fost reținut de polițiști, din motiv că nu a achitat chiria și l-a rugat să se ducă să vadă care e situația. Ulterior, a fost telefonat de către subofițerul de la Inspectoratul de Poliție Botanica, Veaceslav, care i-a comunicat să vină la Inspectoratul de poliție Botanica. Ajungând la Inspectorat, l-a telefonat pe Veaceslav și a coborât în curte la fumoar. Veaceslav l-a întrebat în ce circumstanțe au făcut cunoștință cu pachistanezul, el, comunicându-i că cunoscutul său Sergiu, iar ultimul se află la Briceni. În discuție cu Veaceslav el i-a propus mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pachistaneză și ca actele să nu fie date în lucru. Mai târziu el i-a expediat lui Veaceslav prin aplicația viber, copia pașaportului cetățeanul de origine pachistaneză și i-a comunicat că va veni o domnișoară pe nume Alexandra ca să-l ia pe acesta. A doua zi dimineața, l-a telefonat pe Veaceslav, însă ultimul nu i-a răspuns, după care Veaceslav a revenit cu un apel și i-a comunicat că nu este liber, urmând să vină pe la el la serviciu aproximativ la ora 17.00 min. Mijloacele bănești pe care trebuia să-i dea lui Veaceslav, urma să le primească Sergiu Botnariuc, la care se afla pașaportul cetățeanului de origine pachistaneză, însă, dat fiind că nu i le-a transmis, a venit seara la Inspectoratul de Poliție Botanica, zicându-i lui Veaceslav că se va clarifica cu banii a doua zi până la ora 13.00 min. În seara zilei de 21 martie 2019, aflându-se în biroul de serviciu a lui Veaceslav amplasat la etajul 2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, a discutat cu acesta explicându-i cum urmează a fi soluționat materialul. Inculpatul a menționat că se căiește sincer de fapta săvârșită și conștientizează că promisiunea făcută unui angajat al poliției

de a-i da mijloace bănești pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu neconform legislației, constituie o faptă penală.

6. Chiar dacă examinarea cauzei a avut loc fără prezența inculpatului *Malai Andrei* care a fost anunțat în căutare, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se dovedește prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor martorului Voitco Veaceslav* care a comunicat că pe Malai Andrei îl cunoaște, însă cu acesta nu se află în careva relații. El a fost angajat în cadrul Biroului de Migrare în sectorul Botanica în calitate de ofițer de investigații când a primit o informație precum că la hotelul „Jumbo” se află o persoană de altă naționalitate, fără acte și suspectă. S-au deplasat la fața locului pentru a depista cine este persoana străină; persoana respectivă nu cunoștea limba română și a fost rugat să se deplaseze la IP Botanica pentru a putea fi identificat. A fost telefonat de către o persoană pe nume Malai Andrei care i-a propus o sumă de bani pentru a nu documenta persoana de origine străină. Malai Andrei s-a prezentat ca ofițer de poliție. Când a auzit propunerea respectivă a telefonat la linia fierbinte a CNA. A concretizat că Malai s-a prezentat ca subofițer de poliție din Direcția de Poliție a mun. Chișinău și a propus suma de bani. A denunțat faptul dat deodată la CNA. Pe Malai prima dată l-a cunoscut în acea situație. Prin formularea „noi” a avut în vedere din cadrul Biroului. Malai Andrei i-a propus suma de 600 euro dacă nu greșește. Careva mijloace bănești nu i-au fost transmise. El personal careva înregistrări nu a făcut însă ofițerii CNA în biroul de serviciu au instalat camere. În privința domnului din Siria el nu a emis careva hotărâri deoarece domniile de la CNA i-au zis să nu întreprindă careva acțiuni. El a chemat alte persoane de la Birou care au continuat supravegherea faptului de corupție și a comunicat la Inspectorat care i-au zis mai bine de adresat la CNA pentru a denunța fapta;

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 22.03.2019* a suportului tehnic CD-R ridicat de la Voitco Veaceslav relevă comunicări între învinuitul Malai Andrei și martorul Voitco Veaceslav aferent mijloacelor bănești promise de către Malai Andrei și pentru ce serviciu (conform stenogramei):

- Malai A.: Asta eu ... poimești, dă să facem cumva. Dă-i voie
- Voitco V.: Stați oleacă fără pașaport, fără nimic
- Malai A.: Eu tot îs de la direcție. Tot îs de la direcție....
- Voitco V.: Eu te știu pe tine, pe karmankă ești.
- Malai A.: Da, dații voie, dacă ceva le dai la pațani acolo, v-o sto pedeseati euro și le dai voie.
- Malai A.: Nu înțelege nici o... ha,ha. Grăiești ca ei să nu dăie asta mai departe cumva...”

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 29.03.2019* a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019, ridicat în temeiul ordonanței

de ridicare din 27 martie 2019, de la sub-ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al DP *****. Ca rezultat al analizei informației expuse în acte, se atestă probarea declarațiilor date în calitate de martor de către Voitco Veaceslav privind coruperea activă, fiind atestată existența unui material întocmit în privința cetățeanului de origine pakistaneză, Afridi Kashif *****, material pe care Malai Andrei intenționa să obțină emiterea unei încheieri favorabile acestuia din urmă;

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019* ce conține stenograma discuțiilor purtate între Malai Andrei și Voitco Veaceslav unde se relatează că Malai Andrei conștientizează că promisiunea de dare a mijloacelor bănești către Voitco V. este o încălcare de lege, totodată solicitând închiderea materialului cât mai urgent, cu emiterea unei încheieri de sistare a examinării. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-4733/19 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana;

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 22.03.2019 CDR de model „Barges”* - ridicate în cadrul audierii de la Voitco Veaceslav, în calitate de martor din 21.03.2019 și conțin convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală;

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 19.04.2019*, CDR cu nr.2406 pe care se conțin discuțiile stenografiate în cadrul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019, convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală;

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 29.03.2019*, a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019 de la sub-ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău;

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 11.04.2019*, a materialelor caracteristice: ordinul de numire în funcție, fișa de post ș.a., materialele ce caracterizează învinuitul Malai Andrei.

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și just a stabilit vinovăția inculpatului Malai Andrei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *corupere activă, manifestată prin promisiunea de mijloace financiare lui Voitco Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție*

*Botanica al DP ******, care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM, suma de 2 932,365 lei MDL, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La caz, Colegiul consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă la 19 martie 2019, ultima modificare a normei prevăzute la art.325 din Codul penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Iar, ținându-se cont de prevederile art.10 alin.(1) din Codul penal, potrivit căroră legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, prezenta cauză penală a fost examinată în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, aceasta fiind mai blândă.

Astfel, revenind la speță, Colegiul penal reține că, prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel, remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine,

de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, în sensul infracțiunii de corupere activă, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 din Codul penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În speță, inculpatului Malai Andrei i se incriminează comiterea faptei prejudiciabile exprimate anume prin promisiunea de mijloace financiare lui Voitco Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP *****, care are statut de persoană publică.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Malai Andrei, reiese din declarațiile martorului Voitco Veaceslav, care a relatat că: „[...] *A fost telefonat de către o persoană pe nume Malai Andrei care i-a propus o sumă de bani pentru a nu documenta persoana de origine străină [...]*”

De asemenea, aceasta se confirmă însuși prin declarațiile inculpatului făcute la etapa urmăririi penale, unde inculpatul a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, comunicând că: „[...] *În discuție cu Veaceslav el i-a propus mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pachistaneză și ca actele să nu fie date în lucru...se căiește sincer de fapta săvârșită și conștientizează că promisiunea făcută unui angajat al poliție de ai da mijloace bănești pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu neconform legislației, constituie o faptă penală [...]*”.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale și anume: Procesul-verbal de examinare din 22.03.2019 prin care a fost examinat suportul tehnic CD-R ridicat de la Voitco Veaceslav care relevă comunicări între învinuitul Malai Andrei și martorul Voitco Veaceslav aferent mijloacelor bănești promise de către Malai Andrei și pentru ce serviciu (conform stenogramei): - *Malai A.: Asta eu ... poimești, dă să facem cumva. Dă-i voie -*

Voitco V.: Stați oleacă fără pașaport, fără nimic - Malai A.: Eu tot îs de la direcție. Tot îs de la direcție....- Voitco V.: Eu te știu pe tine, pe karmankă ești. - Malai A.: Da, dații voie, dacă ceva le dai la pațani acolo, v-o sto pedeseati euro și le dai voie. - Malai A.: Nu înțelege nici o... ha,ha. Grăiești ca ei să nu dăie asta mai departe cumva... ”.

Prin analiza acestuia se confirmă veridicitatea declarațiilor martorului Voitco Veaceslav audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, or, în urma examinării acestora se observă concordanța celor relatate de martor cu situația faptică stabilită și recunoscută inclusiv de inculpat.

De asemenea, la materialele cauzei penale au fost anexate: Procesul-verbal de examinare din 29.03.2019 a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019, de la subofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP *****. Ca rezultat al analizei informației expuse în acte, se atestă probarea declarațiilor date în calitate de martor de către Voitco Veaceslav privind coruperea activă, fiind atestată existența unui material întocmit în privința cetățeanului de origine pakistaneză, Afridi Kashif *****, material pe care Malai Andrei intenționa să obțină emiterea unei încheieri favorabile acestuia din urmă și Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019 ce conține stenograma discuțiilor purtate între Malai Andrei și Voitco Veaceslav, unde se relatează că Malai Andrei conștientizează că promisiunea de dare a mijloacelor bănești către Voitco V. este o încălcare de lege, totodată solicitând închiderea materialului cât mai urgent, cu emiterea unei încheieri de sistare a examinării. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-4733/19 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Prin urmare, datele obținute în urma examinării proceselor-verbale menționate corespund cu declarațiile date de către martorul Voitco Veaceslav cu privire la circumstanțele comiterii faptei infracționale de către Malai Andrei.

Din analiza probelor nominalizate se confirmă veridicitatea acuzațiilor aduse inculpatului, or în urma examinării acestora se observă concordanța celor constatate.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Astfel, inculpatul Malai Andrei a recunoscut personal faptul că în discuția cu Veaceslav i-a propus mijloace bănești în schimb ca ultimul să-l elibereze pe pachistanez și să închidă întrebarea ca actele să nu fie date în lucru, fapt ce demonstrează că acesta a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi personal unei persoane publice, bunuri (mijloace bănești) ce nu i se cuvin pentru ca acesta să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, Colegiul penal apreciază că, inculpatul Malai Andrei a săvârșit infracțiunea de corupere activă, și anume a promis mijloace financiare martorului Voitco Veaceslav, care activa în calitate de subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, care are statut de persoană publică.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel, inculpatul Malai Andrei *****, a.n. ***** este persoană fizică responsabilă, ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, Colegiul constată că în acțiunile inculpatului Malai Andrei ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Iar reieșind din cele menționate supra, instanța de recurs conchide că toate probele în ansamblu demonstrează incontestabil că inculpatul este pasibil de răspundere penală.

8. Chiar dacă inculpatul *Malai Andrei* este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal fiind pasibil de răspundere penală, Colegiul penal menționează că, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în

cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Sanctiunea prevăzută pentru art. 325 alin. (1) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, drept una ușoară, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

9. Luând în considerare că fapta infracțională a fost comisă de către inculpatul *Malai Andrei* la data de 19 martie 2019, și în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de recurs consideră necesar de a-l libera pe inculpatul *Malai Andrei* recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, de răspunderea penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

În susținerea soluției judiciare respective, instanța de recurs remarcă că la cazul dedus judecării, nu sunt aplicabile prevederile stipulate la norma de la art. 60 alin. (5) Cod penal, potrivit căreia, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei, din momentul autodenunțării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunității.

Or, după cum a fost menționat mai sus, inculpatul *Mălai Andrei* a fost anunțat în căutare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, în privința acestuia, de către de către Inspectoratul de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău fiind pornit dosar de căutare nr. 2021010069, (f.d.36-38, 40, vol.II), moment, în care deja era intervenită prescripția tragerii la răspundere penală în raport cu data comiterii faptei infracționale – 19 martie 2019.

Astfel, că este nefondată concluzia instanței de fond în favoarea suspendării la caz a curgerii prescripției, pe motivul sustragerii inculpatului *Mălai Andrei* de la judecarea cauzei, concluzie bazată doar pe faptul neprezentării ultimului la ședințele judecătorești de examinare cauzei penale.

În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că faptul sustragerii de la de la judecarea cauzei, ca și element indispensabil în aprecierea intervenirii consecinței juridice sub forma suspendării termenului de prescripție, a fost calificată anume prin concluzia instanței de apel, materializată prin încheierea acesteia din 08 iunie

2021 sus-enunțată, prin care s-a concluzionat faptul sustragerii inculpatului de la judecarea cauzei, fiind, astfel anunțat în căutare.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal admite recursul avocatului *Bobeică Călin în interesele lui Malai Andrei* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, se casează sentința atacată parțial, în partea executării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

10. Călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul *avocatului Bobeică Călin în interesele lui Malai Andrei*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, și se casează sentința atacată parțial în partea executării pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Malai Andrei recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Cecan Silvia

Judecător

Pascari Roman

Judecător

Roșca Constantin