C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-355/2023 *Prima instanţă*: Judecătoria Soroca sediul Central

Judecător Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
în numele Legii

21 decembrie 2023
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa completului de judecată:

Preşedinte Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecînd în *şedinţă de judecată*, **în lipsa participanților la proces**, în ***ordine de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Ion Negura** *în interesele* ***părților vătămate*** **Fornea Ivan** și **Patrașcu Cristian**, declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Soroca sediul Central din 31.10.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bogdan Laurențiu *****, *a.n. *****, domiciliat în s*****, cu studii 9 clase, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, posesor al b/i *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova;*

de comiterea infracţiunilor prevăzute la art.287 alin.(2) lit.b) și art.287 alin.(3) din Codul penal;

și

Zubco Ion *****, *a.n. *****, domiciliat în s*****, cu studii medii speciale, nesupus militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, posesor al b/i *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova;*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal;

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei

în instanţa de fond: 04.10.2021-31.10.2023.
în instanţa de recurs: 17.11.2023-21.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentinţa judecătoriei Soroca sediul Central din 31.10.2023***, **Bogdan Laurenţiu** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa, în coroborat cu art.364[1] CPP şi prevederile art.80[1] alin.(1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) an închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Bogdan Laurenţiu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa, în coroborat cu art.364[1] CPP şi prevederile art.80[1] alin.(1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) an închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicînd prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui **Bogdan Laurenţiu** ***** o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost liberat inculpatul **Bogdan Laurenţiu** ***** de executarea pedepsei cu închisoare, în baza prevederilor art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Zubco Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa, în coroborat cu art.364[1] CPP şi prevederile art.80[1] alin.(1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) an închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost liberat inculpatul **Zubco Ion** ***** de executarea pedepsei cu închisoare, în baza prevederilor art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

S-a încasat, în mod solidar, de la inculpații Bogdan Laurențiu și Zubco Ion cheltuieli de judecată ce constituie: raportul de constatare nr.202129P0228 din 27.05.2021 - 128 lei, raportul de constatare nr.202129P0230 din 27.05.2021 - 128 lei, raportul de constatare nr.202129P0231 din 27.05.2021-128 lei, raportul de expertiză judiciară nr.202129D0084 din 21.06.2021 - 320 lei, raportul de expertiză judiciară nr.202129D0090 din 25.06.2021 - 320 lei. Total - 1024 lei MD.

Corpul delict: un DVD disc cu secvențe video, unde se observă momentul conflictului, sigilat într-un plic de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale, s-a lăsat anexat în continuare la materialele cauzei penale.

Acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părţilor vătămate Fornea Ivan şi Petraşcu Cristian, avocatul Ion Negura, privind încasarea de la Bogdan Laurențiu, Zubco Ion şi Zubco Valeriu a prejudiciului material şi moral, instanţa de judecată s-a admis în principiu, lăsînd-o ca asupra cuantumului despăgubirii să se expună în ordinea civilă.

Inculpatul **Bogdan Laurențiu** ***a fost condamnat pentru faptul***, ***că dînsul,*** la 27.05.2021, în jurul orei 00:30, în timp ce se afla în stradă în centrul s.Cerlina r-nul Soroca, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, în mod demonstrativ, au început a-l numi cu cuvinte necenzurate pe cet.Petrașcu Cristian, a.n. *****, dom. în *****, după care i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care, continuîndu-și acțiunile sale huliganice, după ce cet.Fornea Ivan, locuitor al ***** a intervenit pentru a-i curma acțiunile acestuia, avînd la dispoziția sa o piatră, a aruncat în direcția ultimului cu piatra dată, lovindu-l în regiunea capului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202129D0090 din 25.06.2021, părții vătămate Petrașcu Cristian i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a nasului cu fractura osului nazal cu deplasare, echimoze periorbital bilateral şi leziune marginală de emal a dinţilor 2 de sus şi 2 de jos pe stînga, care sau produs prin mecanism de lovire, cu obiect contondent, posibil în circumstanţele descrise, pot data din 27.05.2021 condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Prooducerea leziunilor corporale depistate prin cădere liberă de la înălţimea corpului se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puţin două lovituri şi pot data din 27.05.2021.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202129D0084 din 21.06.2021, Fornea Ivan prezintă leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea parietală pe stînga, echimoză periorbital pe dreapta şi leziune marginală de emal la dintele 2 de

sus pe stînga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 27.05.2021, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Producerea leziunilor corporale depistate prin cădere liberă de la înălţimea corpului se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puţin trei lovituri şi pot data din 27.05.2021.

Tot el, la 27.05.2021, în jurul orei 01:00, aflîndu-se în s.Cerlina r-nul Soroca, împreună și de comun acord cu cet.Zubco Ion *****, a.n. ***** și cet.Zubco Valeriu *****, a.n. *****, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, s-au deplasat în preajma gospodăriei cet.Fornea Ivan, situată în aceiași localitate, unde, în mod demonstrativ, au început a-l numi pe ultimul și pe Petrașcu Cristian *****cu cuvinte necenzurate după care i-au aplicat ultimilor multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202129D0090 din 25.06.2021, părții vătămate Petrașcu Cristian i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a nasului cu fractura osului nazal cu deplasare, echimoze periorbital bilateral şi leziune marginală de emal a dinţilor 2 de sus şi 2 de jos pe stînga, care sau produs prin mecanism de lovire, cu obiect contondent, posibil în circumstanţele descrise, pot data din 27.05.2021 condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Producerea leziunilor corporale depistate prin cădere liberă de la înălţimea corpului se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puţin două lovituri şi pot data din 27.05.2021.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202129D0084 din 21.06.2021, Fornea Ivan prezintă leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea parietală pe stînga, echimoză periorbital pe dreapta şi leziune marginală de emal la dintele 2 de sus pe stînga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 27.05.2021, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Producerea leziunilor corporale depistate prin cădere liberă de la înălţimea corpului se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puţin trei lovituri şi pot data din 27.05.2021.

Inculpatul **Zubco Ion** ***a fost condamnat pentru faptul***, ***că dînsul,*** la la 27.05.2021, în jurul orei 01:00, aflîndu-se în s.Cerlina r-nul Soroca, împreună și de comun acord cu cet. Zubco Valeriu *****, a.n. ***** și cet. Bogdan Laurențiu *****, a.n. 2003, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, s-au deplasat în preajma gospodăriei cet. Fornea Ivan, situată în aceiași localitate, unde, în mod demonstrativ, au început a-l numi pe ultimul și pe Petrașcu Cristian *****cu cuvinte necenzurate după care i-au aplicat ultimilor multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202129D0090 din 25.06.2021, părții vătămate Petrașcu Cristian i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a nasului cu fractura osului nazal cu deplasare, echimoze periorbital bilateral şi leziune marginală de emal a dinţilor 2 de sus şi 2 de jos pe stînga, care sau produs prin mecanism de lovire, cu obiect contondent, posibil în circumstanţele descrise, pot data din 27.05.2021 condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Prooducerea leziunilor corporale depistate prin cădere liberă de la înălţimea corpului se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puţin două lovituri şi pot data din 27.05.2021.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202129D0084 din 21.06.2021, Fornea Ivan prezintă leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea parietală pe stînga, echimoză periorbital pe dreapta şi leziune marginală de emal la dintele 2 de sus pe stînga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 27.05.2021, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Producerea leziunilor corporale depistate prin cădere liberă de la înălţimea corpului se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puţin trei lovituri şi pot data din 27.05.2021.

Tot prin ***sentinţa judecătoriei Soroca sediul Central din 31.10.2023***, a fost încetat procesul penal, conform prevederilor art.275 alin.(5) CPP, de învinuire a numitului **Zubco Valeriu** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal în legătură cu intervenirea decesului acestuia (făptuitorului), dar în privința acestuia sentința n-a fost atacată.

Nefiind de acord cu sentinţa judecătoriei Soroca sediul Central din 31.10.2023, ***avocatul*** **Ion Negura** *în interesele* ***părților vătămate*** **Fornea Ivan** și **Petrașcu Cristian**, a atacat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei judecătoriei Soroca sediul Central din 31.10.2023 în privinţa lui **Bogdan Laurențiu** și **Zubco Ion**, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate. Solicită încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Petraşcu Cristian a prejudiciului material în

sumă de 2520 lei pentru investigaţii şi tratament şi suma de 9 845 lei pentru cheltuielile de transport, iar în total suma de 12 365 lei; încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Fornea Ivan a prejudiciului material în sumă de 290 lei pentru investigaţii şi tratament; încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Petraşcu Cristian a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune în sumă de 100 000 (o sută mii) lei; încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Fornea Ivan a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune în sumă de 100 000 (o sută mii) lei; încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Petraşcu Cristian a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în legătură cu acest proces în cuantum de 20 000 (douăzeci mii) lei; încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Fornea Ivan a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în legătură cu acest proces în cuantum de 20 000 (douăzeci mii) lei şi încasarea de la intimaţi în beneficiul apelanţilor a cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel/recurs. În rest să fie menţinută sentinţa primei instanţe.

În motivarea ***recursului*** a invocat, că luînd în consideraţie că inculpaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion se fac vinovaţi/responsabili de producerea pagubelor materiale cauzate părţilor vătămate - apelanţilor Petraşcu Cristian şi Fornea Ivan, prin fapta interzisă de legea penală, adică prin infracţiune, consideră oportun încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelanților a acțiunii civile.

Consideră, că instanţa de fond nejustificat a admis în principiu acţiunea civilă formulată, or, avînd în vedere suportul probatoriu anexat atît la acţiunea civilă, cît şi la cauza penală, instanţa de judecată dispunea de toate premisele legale de a admite efectiv acţiunea civilă în procesul penal, prin adjudecarea integrală a pretenţiilor.

Mai mult ca atît, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art.364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, iar conform conţinutului cererii formulate de către Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion, intimaţii au recunoscut faptele invocate în rechizitoriu, prejudiciu material cauzat părţilor vătămate Petraşcu Cristian şi Fornea Ivan, au recunoscut vinovăţia şi au renunţat la dreptul de a fi administrate noi probe.

La fel declară, că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia de a admite în principiu acţiunea civilă, fără o motivare a soluţiei sale şi fără analiză juridică a argumentelor invocate în acţiunea civilă, mai mult ca atît, eronat a ajuns la concluzia că nu poate determina cuantumul prejudiciului material, astfel este inacceptabilă concluzia instanţei de fond privind repararea parţială a prejudiciului.

Totodată, cu toate că instanţa de fond a concluzionat asupra prejudiciilor materiale suportate de părţile vătămate Petraşcu Cristian şi Fornea Ivan, prin acţiunile ilicite ale lui Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion, absolut nejustificat nu a admis efectiv pe lîngă prejudiciul material cauzat prin faptele ilicite în sumă totală de 12 655 lei şi a prejudiciului moral în sumă totală de 200 000 lei.

La caz, au fost dovedite prin probe pertinente şi concludente din punct de vedere a coraborării lor temeiurile şi mărimea pagubelor pretinse de părţile vătămate Petraşcu Cristian şi Fornea Ivan în sumă totală de 12 655 lei lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin fapta interzisă de legea penală.

Declară, că sub aspectul compensării prejudiciului moral, urmează de menţionat că prin acţiunile ilegale ale inculpaţilor/intimaţilor Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion, manifestate prin aplicarea violenţei asupra părţii vătămate Petraşcu Cristian şi Fornea Ivan, în consecinţă i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a nasului cu fractura osului nazal cu deplasare, echimoze periorbital bilateral şi leziune marginală de emal a dinţilor 2 de sus şi 2 de jos pe stînga, care sau produs prin mecanism de lovire, cu obiect contondent, posibil în circumstanţele descrise, pot data din 27.05.2021 condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară.

Indică, că conform raportului de expertiză judiciară nr.202129D0084 din 21.06.2021, părţii vătămate Fornea Ivan i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea parietală pe stînga, echimoză periorbital pe dreapta şi leziune marginală de emal la dintele 2 de sus pe stînga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 27.05.2021, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Producerea leziunilor corporale depistate prin cădere liberă de la înălţimea corpului se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puţin trei lovituri şi pot data din 27.05.2021.

Este de părerea, că părţilor vătămate le-au fost cauzate şi suferinţe psihice, frică şi gînduri nepotrivite că ar putea fi agresaţi fizic în localitate, astfel fiindu-le cauzate prejudici morale estimate în total la suma de 200 000 lei, a cîte 100 000 lei pentru fiecare vătămată, deoarece corespunde caracterului şi gravităţii suferinţelor psihice suportate de aceştea şi constituie o sumă rezonabilă.

Prin urmare, consideră legal și ntemeiat încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Petraşcu Cristian a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune în sumă de 100 000 (o sută mii) lei şi încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Fornea Ivan a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune în sumă de 100 000 (o sută mii) lei.

La fel consideră oportun încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Petraşcu Cristian a cheltuielilor de

asistenţă juridică suportate în legătură cu acest proces în cuantum de 20 000 lei şi încasarea în mod solidar de la intimaţii Bogdan Laurenţiu şi Zubco Ion în beneficiul apelantului Fornea Ivan a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în legătură cu acest proces în cuantum de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Apărarea face referire la prevederile art.219, art.220, art.221, art.222, art.265 alin.(3) Cod de procedură penală și art.1998 alin.(1), art.2022, art.2025, art.2028, art.2036, art.2037 Cod civil, prin care își susține pretențiile sale.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, a înaintat o referință, prin care a solicitat admiterea recursului ca întemeiat.

Verificînd argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este fondat şi urmează a fi admis, inclusiv din alte motive și din oficiu.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată pe caz în temeiul ***art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală*** conform căruia - *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Recursul ***avocatului*** **Ion Negura** *în interesele* ***părților vătămate*** **Petrașcu Cristian** și **Fornea Ivan** a fost înaintat în termen și este fondat.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la adoptarea sentinței a comis **erori judiciare**, *care la moment nu pot fi corectate în instanța de recurs*.

Colegiul nu se v-a expune în privința inculpatului Zubco Valeriu, în privința căruia prin prezenta sentință a fost încetat procesul penal, conform prevederilor art.275 alin (5) CPP, în legătură cu intervenirea decesului acestuia (făptuitorului).

Colegiul penal a ajuns la concluzia, că sentința instanței de fond în latura acțiunii civile (*paguba morală, materială şi cheltuielilor de asistență juridică*) înaintate de părțile vătămate prin avocatul lor nu corespunde circumstanțelor faptei și prevederilor legale, susținînd argumentele recursului avocatului în latura acțiunii civile.

Așa dar, din conținutul recursului declarat rezultă, că recurentul critică sentința privitor la admiterea în principiu a acțiunii civile în latura prejudiciului material, moral și cheltuielile de asistență juridică, din considerentul că concluziile instanței de judecată în această parte sunt greșite, deoarece în speță sunt prezente circumstanțe care denotă iraționalitatea dispunerii admiterii în principiu a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului material, moral și cheltuielile de asistență juridică.

Luând în considerație faptul, că de către avocatul Ion Negura în interesele părților vătămate Petrașcu Cristian și Fornea Ivan sentința instanței de fond a fost contestată doar în privința lui Bogdan Laurențiu și Zubco Ion în latura dezacordului cu acțiunea civilă, Colegiul penal v-a analiza sentința pronunțată doar sub aspectul respectiv.

Colegiul penal reține, că părțile vătămate Petrașcu Cristian și Fornea Ivan în cererea de chemare în judecată au motivat foarte clar pretențiile sale materiale, morale, cheltuielile judiciare pentru asistență juridică și au prezentat probe, care nu au fost luate în considerație de către instanța de fond.

În urma analizei sentinței sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei penale, Colegiul penal constată că instanța de fond **absolut pripit** și **absolut eronat** a ajuns la soluția referitor la acțiunea civilă expusă în sentință.

În sensul solicitării apărării, Colegiul penal mai subliniază și faptul, că în cazul dat răspunderea pentru daunele materiale, morale și cheltuieli pentru asistență juridică o poartă inculpații Bogdan Laurențiu și Zubco Ivan.

Ce ține de pretențiile recurentului cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 2520 lei pentru investigații și tratament, 9845 lei cheltuieli pentru transport și cheltuieli pentru investigații în folosul lui Petrașcu Cristian și tratament în sumă de 290 lei în folosul lui Fornea Ivan, Colegiul penal nu este de acord cu respingerea acțiunii în partea dată și în sensul în care a reținut că părțile vătămate nu a prezentat probe suficiente care să confirme prejudiciul material, or, la materialele cauzei penale sunt prezente probe ce confirmă că părțile vătămate au suportat cheltuieli date, *confirmîndu-se prin acțiunea civilă, bonuri, extrase și fișe medicale, etc.*, **asupra cărora instanța de fond era obligată să se pronunțe**.

Prin urmare, rezultă că într-adevăr părților vătămate prin infracțiunea comisă de către Bogdan Laurențiu și Zubco Ion le-au fost cauzat un prejudiciul material și care urma să fie examinat, prin raportarea probelor la situația pe caz și normele legale.

La fel instanța de fond incorect nu s-a expus asupra încasării a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată în latura cheltuielilor de asistență juridică.

Cheltuielile de asistență juridică sunt confirmate prin bonurile din 15 iunie 2022, prin care se confirmă că Fornea Ivan și Petrașcu Cristian au achitat serviciile avocatului Ion Negura.

N-au fost luate în considerație nici suferințele fizice și psihice în care au fost puse părțile vătămate în legătură cu infracțiunea comisă de inculpați.

De asemenea Colegiul penal mai constată din oficiu, că instanța de fond, absolut eronat a aplicat art.80[1] Cod penal în privința inculpaților L.Bogdan și I.Zubco, or, cauza penală a fost examinată în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală și la aplicarea pedepsei penale a inculpaților urma a fi aplicată doar această normă.

Tot absolut eronat a fost aplicat și art.84 Cod penal în privința inculpatului L.Bogdan, iar ulterior și amnistia, or, pedeapsa se aplică pentru fiecare infracțiune în parte și se amnistiază de asemenea pe fiecare infracțiune în parte.

De aceia, sentința urmează a fi casată și din oficiu la aceste aspecte.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de către avocatul Ion Negura, ceea ce duce la casarea sentinței instanței de fond în latura acțiunii civile (*paguba morală, materială și cheltuielilor de asistență juridică*), a pedepsei penale și amnistiei, cu remiterea cauzei penale la rejudecare, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată în laturele respective, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Colegiul penal reține, că ținînd seama de dispozițiile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, nu poate în instanța de recurs agrava situația inculpatului, indiferent de cine a declarat recursul.

Colegiul penal relevă faptul, că cauza penală în privința inculpaților Bodan Laurențiu și Zubco Ion urmează a fi remisă la rejudecare, or, de către instanța de fond nu au fost dezbătute toate argumentele în latura prejudiciului material, moral și cheltuielilor de asisență juridică, neîntemeiat fiind admisă în principiu în această latură, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă, concluzionându-se că instanța de fond, nu a ținut cont de chestiunile și circumstanțele cauzei ce urmau a fi constatate pentru justa soluționare a cauzei, erorile admise de instanța de fond ducând la încălcarea drepturilor părții vătămate, fapt ce impune casarea sentinței.

De asemenea, instanța de fond eronat a aplicat art.80[1] Cod penal în privința inculpaților L.Bogdan și I.Zubco și art.84 Cod penal în privința inculpatului L.Bogdan, precum și amnistia, ce condiționează casarea sentinței inclusiv și din oficiu în privința inculpaților L.Bogdan și I.Zubco în aceste lature.

Ţinând cont, că în instanţa de recurs nu pot fi administrate sau cercetate probe, nu pot fi întreprinse alte acţiuni procedurale ce ar contribui la verificarea probelor administrate de către instanţa de fond, totodată, nu se poate agrava situația inculpatului, se impune casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea îndeplinirii exigenţelor unui proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO.

În așa mod, nu sau dat eficiență prevederilor prevederile art.80[1], art.84, art.219, art.220, art.221 și art.222 Cod de procedură penală și art.1998 alin.(1), art.2022, art.2025, art.2028, art.2036, art.2037 Cod civil, argumentelor părților vătămate și probelor prezentate.

La rejudecarea cauzei penale, instanța de fond urmează să se conducă de prevederile art.451 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu

prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art.448 și art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul ***avocatului*** **Ion Negura** *în interesele* ***părților vătămate*** **Petrașcu Cristian și Zubco Ion** declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Soroca sediul Central din 31.10.2023***, *în cauza penală în privința lui* **Bogdan Laurențiu și Zubco Ion**, se admite, inclusiv din alte motive și din oficiu, sentinţa în cauză se casează parțial, în latura pedepsei penale, aplicării amnistiei și acțiuni civile (*paguba morală, materială şi cheltuielile de asistenţă juridică*), cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceaste lature, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În privința celorlalte laturi, sentința se menține.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Decizia este adoptată şi pronunţată public la 21.12.2023.

Preşedintelele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș