Dosarul nr. 4r-260/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25058380-05-4r-21082025 Judecător Gîscă Oxana

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

28 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către IP Basarabeasca împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Bogdan Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 472403 din 09 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 472403, prin care cet. Bogdan Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii august 2024, Bogdan Alexei, a.n.*****, folosind numărul de telefon mobil *****și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) a pretins, a acceptat mijloace bănești pentru

coruperea electorală în favoarea Partidului Politic „Șansa” sau așa numitului bloc politic „Pobeda”, în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472403 și decizia asupra cauzei contravenționale din 09 aprilie 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la 23 aprilie 2025, Bogdan Alexei, a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Basarabeasca (f.d.3-6).

În motivarea contestației a invocat că, la 09 aprilie 2025, pe numele său a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 de lei.

În opinia contestatorului, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc; a întocmit procesul verbal cu grave erori, or a caz, nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional.

Bogdan Alexei a invocat faptul că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal a fost întocmit eronat, iar, fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

În asemenea mod, consideră că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

De asemenea, a indicat că, procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu

scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Conform dispoziției legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, a notat că, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, constată că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, atunci sancțiunea aplicată riscă să fie anulată, într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că, lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

Prin urmare, toate cele indicate, duc la încălcarea drepturilor contestatarului de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului, și aceste circumstanțe prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție tangențiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, or, încălcările art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, la caz, impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Drept urmare, consideră că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse, contestatarul/contravenient, este de părere că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la caz a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că, procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și

anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestaţia în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţia Republicii Moldova, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional.

Prin contestația înaintată, Bogdan Alexei a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472403 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09 aprilie 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47[1] din Codul contravențional.

La 21 mai 2025, Bodgan Alexei a depus cerere de excludere a probelor din dosar și cerere de completare a conttestației (f.d.53, 54-56).

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 31 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Bogdan Alexei.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472403 din 09 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei, prin care Bogdan Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Bogdan Alexei în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.67-101)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 16 iulie 2025, IP Basarabeasca, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 30 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.85-92)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Bogdan Alexei, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 472403 din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei, întocmit în privința lui Bogdan Alexei în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientei Bogdan Alexei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței

de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Bogdan Alexei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Bogdan Alexei privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute

la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Bogdan Alexei a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Bogdan Alexei împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 472403 din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Gavrilov Andrei şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Bogdan Alexei, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 02 iunie 2025, în lipsa părţilor, hotărârea fiind expediată în adresa recurentului la data de 02 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 16 iulie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 21 august 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.93)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 12 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

La data de 10 octombrie 2025, Bogdan Alexei a înaintat referință asupra recursului supra indicat prin care a solicitat: respingerea recursului depus asupra hotărârii instanței de fond, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea referinței s-a indicat că, nu este de acord cu poziția recurentului, considerând-o drept neîntemeiată, iar hotărârea instanței de fond este legală și bazată pe examinarea tuturor circumstanțelor cauzei.

Menționează că, în urma analizei conținutului procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța a ajuns la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Susține că, instanța a constatat că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de proba conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Consideră că, încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19 noiembrie 2024 și ordonanța din 11 decembrie 2024 - nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin care s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret.

Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

Indică că, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenienta a respins acuzațiile în mod constant și coerent, atât în fața organului constatator, cât și prin intermediul contestației depusa instanței. Mai mult, organul constatator a lipsit nemotivat de la ședința de judecată, fără a aduce explicații suplimentare privind temeiurile întocmirii actului constatator.

Susține că, în cazul dedus judecății, petentul nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care însă nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Indică că, probele invocate de către reprezentantul agentului constatator nu au stat la baza analizei multiaspectuale și imparțiale a cauzei. Aceste fiind anexate la dosarul contravențional abia la etapa de judecarea cauzei în cadrul primei instanțe, faptul din care rezultă că vinovăția contravenientului a fost prestabilită iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în mod arbitrar, având la bază doar preconcepții și intima convingere a agentului constatator.

Mai indică că, nu este clar prin ce probe, agentul constatator, a constatat existența în telefonul petiționarului a aplicației PSB, dat fiind faptul ca în lista probelor anexate la dosar nu figurează procesul-verbal de examinare a telefonului mobil a petiționarului.

Consideră că, este important de menționat că agentul constatator a dat o apreciere eronată a faptei comise de petiționar încadrând-o în dispoziția art. 47^1 Cod Contravențional.

Indică că, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art. 47^1 Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penală, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

Consideră că, un alt temei de admitere a contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe.

Astfel susține că procesul contravențional corect a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, consideră recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator drept neîntemeiat, susține soluția instanței de fond prin care s-a declarat nul și s-a încetat procesul contravențional pornit, iar

instanța a examinat toate circumstanțele cauzei ajungând la o concluzie legală, ori, agentul constatator abuziv a întocmit procesul-verbal contravențional.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor

juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la data de ***09 aprilie 2025***, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 472403, prin care cet. Bogdan Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii august 2024, Bogdan Alexei, a.n.*****, folosind numărul de telefon mobil *****și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) a pretins, a acceptat mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea Partidului Politic „Șansa” sau așa numitului bloc politic „Pobeda”, în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472403 și decizia asupra cauzei contravenționale din 09 aprilie 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la 23 aprilie 2025, Bogdan Alexei, a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Basarabeasca (f.d.3-6).

La data de 31 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Bogdan Alexei.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472403 din 09 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei, prin care Bogdan Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Bogdan Alexei în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul

contravenției.

La data de 16 iulie 2025, IP Basarabeasca, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 30 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată.

La caz, Completul instanței de recurs reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul atestă că, Bogdan Alexei este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Bogdan Alexei, pe motiv că *fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional*.

Completul de judecată reține că instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Arnaut Valentina, pe motiv că *nu există faptul contravenției indicând prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional*.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente şi concludente*

administrate potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, ce ar confirma faptul presupusei acțiuni a cet. Bogdan Alexei de pretindere de avantaje în scop electoral, iar agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional doar în baza propriilor presupuneri.".

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, și doar la indicarea probelor în conținutul hotărârii emise la 30 iunie 2025, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raportul de analiză informațional-criminală cu anexele, (f.d.16-44);
- procesul verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 09.04.2025, potrivit căruia contravenientul Bogdan Alexei a recunoscut faptul că a transmis datele sale personale reprezentanţilor Partidului Şor, pentru a fi înregistrat ca membru de partid, și a oferit telefonul pentru a instala careva programe bancare la care urmau să fie achitate careva remunerări ca membru de partid, însă susţine că nu a devenit mebru de partid. (f.d.12).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 02 iunie 2025, (f.d.64-65), instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materiale cauzei, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în cauza *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției*.

Or, în cauza intentată în privința lui Bogdan Alexei, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanțele*

judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Subsecvent, Completul de judecată reține ca fiind pripită concluzia instanței de fond prin care s-a invocat că, „*referitor la ordonanțele și încheierile judecătorilor de instrucție prin care au fost autorizate folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională, prezentate în copii neautentificate în modul prevăzute de lege, instanța de judecată reține că, rezultatele măsurilor speciale de investigație nu poate constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop poate fi considerată ilegală și inadmisibilă ca probă*".

La caz, instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de

judecată, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către IP Basarabeasca.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Bogdan Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 472403 din 09 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri