C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5533/25 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25226560-03-4r-12112025 Judecător Iu. Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ina Perțu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.10.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a contravenientei Sîrbu Eugenia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 10.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Orhei, a întocmit în privința lui Sîrbu Eugenia procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 427352, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și a emis decizia de sancționare cu amendă în valoare de 500 u.c. ce constituie 25 000 lei, pentru faptul că, Eugenia Sîrbu, în perioada 01 august 2024- 31 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și a referendumului republican constituțional din anul 2024, astfel ignorând prevederile Codului electoral.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia emisă în privința sa, contravenienta Sîrbu Eugenia prin intermediul avocatului Ina Perțu, la 07.08.2025, a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.10.2025, contestația depusă de avocatul Ina Perțu, în interesele petiționarei Eugenia Sîrbu, a fost respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege.

La 22.10.2025 hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs, în termen, însoțit de dovada achitării taxei de timbru, de către avocatul Ina Perțu în interesele contravenientei Sîrbu Eugenia, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei în primă instanță.

În susținerea recursului avocatul argumentează faptul că instanța de fond a respins în mod neîntemeiat cererea de repunere în termen, fără a analiza în mod efectiv circumstanțele concrete care au determinat depășirea termenului legal de contestare. Se susține că petiționara nu a fost citată legal și nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal contravențional, contrar celor reținute în hotărâre, iar despre existența acestuia a luat cunoștință abia la 05 august 2025, odată cu primirea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare.

Totodată, se arată că procesul-verbal nu i-a fost comunicat într-un mod clar și inteligibil, nefiindu-i explicate drepturile și termenul de contestare într-o manieră accesibilă, ceea ce a făcut imposibilă exercitarea în termen a căii de atac. În aceste condiții, termenul de 15 zile urma să curgă de la data la care recurenta a luat cunoștință efectiv de actul sancționator, iar contestația a fost depusă în interiorul acestui termen. Se mai invocă principiul securității raporturilor juridice în coroborare cu dreptul la un proces echitabil, subliniindu-se obligația autorităților de a asigura comunicarea efectivă a actelor cu caracter sancționator și posibilitatea reală de exercitare a căilor de atac. În consecință, se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și repunerea în termen a contestației, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, după stabilirea cauzei pentru examinare la data de 28.01.2026, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, părțile nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Verificând argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către Sîrbu Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427352 și a deciziei agentului

constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 10.04.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii ei ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestației, hotărârea fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*.

Colegiul penal notează, că potrivit art.448 alin.(1) CCo *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

În urma examinării cauzei, instanța de judecată corect a reținut că procesul-verbal privind contravenția, seria MAI06 nr. 427352, a fost întocmit la data de 10.04.2025 în prezența persoanei vizate Sîrbu Eugenia, care a refuzat să semneze procesul verbal, iar contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator a depus-o la 07.08.2025, cu depășirea termenului de 15 zile de la emiterea ei.

Astfel, Colegiul penal constată, că în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10.04.2025 se conține mențiunea că a fost întocmit în prezența persoanei, care a refuzat să semneze, situație consemnată și confirmată prin semnătura agentului constatator și martorului asistent Negara Alexandr.

Având în vedere aceste împrejurări, instanța de recurs apreciază că termenul în interiorul căruia contravenienta avea dreptul să depună contestație începe să fie calculat de la data emiterii deciziei 10.04.2025 și care a expirat la 25.04.2025. Sîrbu Eugenia a depus contestație la data de 07.08.2025, peste 4 luni de la data emiterii deciziei, cu depășirea termenului legal.

Instanța de recurs reține că contravenienta, în contestația depusă, a solicitat repunerea în termen, însă nu a prezentat careva probe pertinente întru motivarea repunerii în termen a contestației.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionând lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Ina Perțu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.10.2025, pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a Eugeniei Sîrbu în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: