Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (judecător S.Grosu)
Dosarul nr.2ac-122/23 (nr.2-23042993-03-2ac-30112023)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

27 mai 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier Cristina Țurcanu, Victoria Dolghii-Munteanu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de SRL"Agroforța-M" și apelul declarat de SRL"Moldcontainer Co",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Moldcontainer Co" către SRL,,Agroforța-M" privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 august 2023,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La data de 23 martie 2023, reclamantul SRL ,,Moldcontainer Co" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Agroforța-M" cu sediul în *****, IDNO: ***** cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul SRL ,,Moldcontainer Co" a indicat că în fapt, potrivit raporturilor juridice născute din contractul de transport în trafic internațional, SRL ,,Moldcontainer Co" și-a asumat obligația să organizeze transportul de mărfuri în beneficiul SRL „Agroforța-M", ultimul asumându-și obligația să achite pentru serviciile prestate.

În speță, transportul containerelor cu marfă în beneficiul SRL „Agroforța-M" a fost efectuat de către linia maritimă ZIM Integrated Shipping Services Ltd, deoarece livrarea containerelor se făcea într-un termen redus (de 8 - 10 zile), direct în portul Constanța fără puncte intermediare de deplasare/transbordare a mărfurilor.

Condițiile liniei maritime ZIM constau în faptul că: pentru a livra marfa în container în afara României, se aplică un depozit în mărime de 8 000,00 EURO per container**,** fapt

confirmat prin corespondența electronica din 29 martie 2022 purtată cu reprezentantul ZIM.

Pe lângă aceste condiții, toate facturile aferente containerului trebuie achitate în avans până la plecarea containerului din port.

Pentru clientul SRL „Agroforța-M”, timpul redus de livrare a mărfurilor reprezenta cel mai important criteriu.

Comunică instanței că, sub aspectul organizării expediției containerelor cu marfă, comanda de la Client către Expeditor se realiza exclusiv verbal, la telefon.

Succint, comunică instanței că, datoria SRL „Agroforța-M” este formată din 9 facturi fiscale:

Nr.	**Data**	**Denumire**	**Suma lei**
•	18.07.22	Factura № AAO6189761 din 18.07.2022 achitat partial în mărime de 22 880,51 lei	61151.90
•	**27.07.22**	**Factura № AAO6189896 din 27.07.2022**	**71612.27**
•	**27.07.22**	**Factura № AAO6189898 din 27.07.2022**	**3923.96**
•	27.07.22	Factura № AAO6189935 din 27.07.2022	47935.42
•	27.07.22	Factura № AAO6189936 din 27.07.2022	63764.35
•	27.07.22	Factura № AAO6189937 din 27.07.2022	47935.42
•	27.07.22	Factura № AAO6189938 din 27.07.2022	63764.35
•	27.07.22	Factura № AAO6189956 din 27.07.2022	3923.96
61 151.90 – 22 880.51 + 71612.27 + 3923.96 + 47935.42 + 63764.35 + 47935.42 + 63764.35 + 3923.96 + 68598.54 = 409729,66 lei.			**TOTAL** **409 729,66 lei**

În speță, 6 facturi în mărime totală de 265 594.89 lei (61 151.90 – 22 880.51 + 47935.42 + 63764.35 + 47935.42 + 63764.35 + 3923.96 = 265 594.89 lei), sunt semnate și ștampilate de către debitor, însă 3 facturi în mărime de 144 134,77 lei, nu sunt semnate de debitor, anume:

- Factura № AAO6189896 din 27.07.2022 -71612.27 lei;
- Factura № AAO6189898 din 27.07.2022 - 3923.96 lei;
- Factura № AAO6190015 din 05.08.2022 - 68598.54 lei.

Situația în fapt. Transportul containerelor nr. *****, *****, ***** (Factura № AAO6190015 din 05.08.2022).

În legătură cu obligațiile asumate, la data de 7 iulie 2022, SRL „Moldcontainer Co" a finalizat operațiunea de transport a 3 Containere cu marfă nr. *****, *****, ***** (echipamente de irigare), fapt confirmat prin scrisoarea liniei maritime ZIM nr. ZIMUHFA381122, Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189502 din 1 iulie 2022, Act de confirmare a serviciilor nr. 1924 din 1.07.2022, Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189504 din 1 iulie 2022, Act de confirmare a serviciilor nr. 1925 din 1.07.2022 Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189500 din 30 iunie 2022, Act de confirmare a serviciilor nr. 1926 din 30.06.2022. Containerele au sosit în portul Constanța pe 04.06.2022, cu nava ASTRID L, cursa - 33W. Containerele au plecat din Constanța pe 28/06/2022, ajuns în Chișinău pe 01/07/2022, și returnat în portul Constanța pe 04/07/2022.

În legătură cu operațiunea de transport a containerelor nr. *****, *****, *****, SRL „Moldcontainer Co" a suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 3 486,00 Euro/68 598,54 lei (sub formă de demurrage/depozitare), fapt confirmat prin Factura nr. 8160009843 din 28.06.2022 eliberată de linia maritime ZIM, Factura fiscală Seria/Nr. AAO6190015 din 5.08.2022, Actul de confirmare a serviciilor nr. 2282 din 5.08.2022 eliberate de SRL „Moldcontainer Co".

II. Aspecte cu privire la transportul containerelor nr. *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****.

În legătură cu obligațiile asumate, în perioada iunie-iulie 2022, SRL „Moldcontainer Co" a organizat transportul a 7 Containere cu marfă nr. *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, fapt confirmat prin scrisoarea liniei maritime ZIM nr. ZIMUHFA381522.

Comunică instanței că, datoria SRL „Agroforța - M" este formată inclusiv din transportul containerelor nr. *****, *****, *****, după cum urmează:

1. Containerul nr. *****, transportat pe cale maritimă pe ruta Haifa – Constanța, în valoare de 2480,00 USD, fiind echivalentul sumei de 47 935,42 lei, fapt confirmat prin Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189935 din 27 iulie 2022 și Actul de confirmare a

serviciilor nr. 2367 din 27.07.2022, iar pe cale terestră, pe ruta Constanța – Chișinău, în valoare de 3250,00 EURO, fiind echivalentul sumei de 63 764,35 lei, fapt confirmat prin Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189936 din 27 iulie 2022 și Actul de confirmare a serviciilor nr. 2369 din 27.07.2022.

2. Containerul nr. *****, transportat pe cale maritimă pe ruta Haifa – Constanța, în valoare de 2480,00 USD, fiind echivalentul sumei de 47 935,42 lei, fapt confirmat prin Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189937 din 27 iulie 2022, Actul de confirmare a serviciilor nr. 2368 din 27.07.2022, iar pe cale terestră, pe ruta Constanța – Chișinău, în valoare de 3 250,00 EURO, fiind echivalentul sumei de 63746,35 lei, fapt confirmat prin Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189938 din 27 iulie 2022, Actul de confirmare a serviciilor nr. 2370 din 27.07.2022. În legătură cu transportul containerului, s-a perceput taxa adăugătoare pentru staționare auto în valoare de 3 923,96 lei, fapt confirmat prin Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189956 din 27 iulie 2022 și Actul de confirmare a serviciilor nr. 2473 din 27.07.2022**.**

3. Containerul nr. *****, transportat pe cale terestră pe ruta Constanța – Chișinău, în valoare de 3 150,00 EURO, echivalentul sumei de 61 151,90 lei, fapt confirmat prin Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189761 din 18 iulie 2022, Actul de confirmare a serviciilor nr. 2241 din 18.07.2022.

Precizează că containerele nr. ***** și *****, au sosit în portul Constanța pe 30/06/2022, au primit liber de plecare din Constanța pe 22/07/2022, ajuns la Chișinău pe 25/07/2022, și returnat în portul Constanța pe 01/08/2022.

În legătură cu operațiunea de transport a containerelor nr. ***** și *****, SRL „Moldcontainer Co" a suportat cheltuieli suplimentare în mărime totală de 4 608,54 EURO:

- 2 970,54 Euro (sub formă de demurrage),

- 1 498,00 Euro (sub formă de depozitare),

- 140,00 Euro (sub formă de depozitare), fapt confirmat prin Factura nr. 8160010045 din 21.07.2022, Factura Seria/Nr. CSTP05057 din 21.07.2022, Factura Seria/Nr. CSTP05023 din 8.07.2022 eliberată de linia maritimă ZIM, Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189896 din 27.07.2022, Actul de confirmare a serviciilor nr. 2383 din 27.07.2022.

Comunică instanței faptul că, pentru efectuarea operațiunilor de transport pe mare se achită în avans.

Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce cu linia maritimă ZIM la ziua de 27.07.2022, se atestă existența unor transferuri în avans efectuate de SRL „Moldcontainer Co" în beneficiul liniei maritime ZIM în mărime de 13 000,00 Euro, fapt

confirmat prin Ordinul de plată nr. 450 din 20.07.2022, Factura ZIM nr. CSTR106912 din 18.07.2022, Ordinul de plată nr. 469 din 25.07.2022, Factura ZIM nr. CSTP05057.

Conform Actului de verificare din 13.03.2023 cu SRL „Agroforța-M”, se atestă faptul că debitorul obligației SRL „Agroforța-M” are o datorie certă, lichidă și exigibilă în mărime de 409 729,66 lei.

Având în vedere ignorarea obligației de plată și în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, SRL „Moldcontainer Co” a expediat somația de plată nr. 46 din 30 septembrie 2022 în adresa SRL „Agroforța-M” privind achitarea datoriilor.

Conform răspunsului nr. 145/22 din 5.12.2022, SRL „Agroforța-M” recunoaște existența unei datorii în mărime de 275 197,92 lei.

Având în vedere că obligația este purtătoare de dobândă, a fost calculată dobânda în mărime de 40 877,34 MDL şi a fost calculată pentru perioada 19.08.2022 – 14.03.2023, în temeiul art. 942 alin.2 din CC RM, după formula:

Zi	**Data**	**Sume scadente**	**Sume achitate**	**Datorie**	**Datorie conform contractului**	**Numărul de zile**	**Rata de bază**	**Dobânda**	**Dobânda total**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**
1	19.08.2022	38271,39		38271,39	38271,39	9	27,5 %	28,83	259,51
10	28.08.2022	227323,50		265594,89	265594,89	125	27,5 %	200,11	25272,73
135	31.12.2022			265594,89	265594,89	1	27,5 %	200,11	25472,83
136	01.01.2023			265594,89	265594,89	73	29%	211,02	40877,34
	TOTAL:	265594,89	0,00	265594,89					40877,34

Conform art. 9 alin. (2) Cod civil al RM, drepturile și obligațiile civile apar, a) din contracte și din acte juridice.

Potrivit art. 16 alin. 1) Cod civil al RM, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: e) impunerea la executarea obligației în natură, g) repararea prejudiciului patrimonial, h) încasarea dobânzii de întârziere sau după caz, a penalității.

Consecutiv, conform art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta a da, a face, a nu face.

De asemenea, în virtutea art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință și diligență la momentul nașterii și, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În condițiile art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 862 Cod civil al RM, „(1) Termenul de executare a obligației pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesioniști, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăși 60 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepție, părțile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiția ca această clauză să nu fie vădit abuzivă față de creditor în sensul art. 1080.

(3) În cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data:

a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată”.

Conform art. 942 Cod civil al RM, „(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.”.

Conform art. 4 din Convenția CMR, proba contractului de transport se face prin scrisoare de trăsură. Absenţa, neregularitatea sau pierderea scrisorii de trăsură nu afectează nici existenţa, nici valabilitatea contractului de transport, care rămîne supus dispoziţiilor prezentei Convenţii.

Potrivit art. 13 din Convenția CMR, „1. După sosirea mărfii la locul prevăzut pentru eliberare, destinatarul are dreptul de a cere ca al doilea exemplar al scrisorii de trăsură să-i fie remis şi ca marfa să-i fie eliberată contra unei dovezi de primire. Dacă

pierderea mărfii este stabilită sau dacă marfa nu a sosit la expirarea termenului prevăzut în articolul 19, destinatarul este autorizat să pretindă în numele său de la transportator drepturile care rezultă din contractul de transport.

2. Destinatarul care se prevalează de drepturile care îi sunt acordate de paragraful 1 al prezentului articol, este obligat să plătească creanţele care rezultă din scrisoarea de trăsură".

Conform art. 482 Cod civil al RM, „(1) Titlul de valoare este instrumentul care încorporează unul sau mai multe drepturi în așa fel încît după emiterea instrumentului dreptul sau drepturile nu pot fi exercitate sau cesionate (negociate) fără acel instrument. (2) Constituie titluri de valoare: c) titlurile reprezentative ale bunurilor, precum scrisoarea de trăsură, conosamentul și recipisa de magazinaj".

Potrivit art. 511 Cod civil al RM, „(1) Predare a bunului înseamnă remiterea bunului către dobânditor, precum şi către transportator sau oficiul poștal pentru a fi expediat, în cazul în care acesta este înstrăinat fără obligația de a fi transportat.
(2) Remiterea scrisorii de trăsură, a conosamentului sau a unui alt act care dă dreptul de dispoziție asupra bunului este echivalată cu predarea bunului".

Potrivit art. 1432 Cod civil al RM, „(1) Contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

(2) Lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport".

Conform art. 1525 alin. (1) Cod civil, „Prin contractul de expediție o parte (expeditor) se obligă, pe contul și în numele celeilalte părți (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport și îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remunerația convenită (comision).

Potrivit art. 1526 alin. (1) Cod civil, „(1) Expeditorul trebuie să organizeze transportul în special sub aspectul alegerii tipului de transport și a rutei, a transportatorului, să încheie contractele necesare de transport, depozit și expediție, să ofere informațiile necesare și să dea indicațiile necesare executării acestor contracte, în fiecare caz acționând cu grija unui expeditor diligent. (2) Expeditorul se poate obliga prin contractul de expediție să execute alte prestații privitoare la transport, cum ar fi cea de pază și de ambalare a bunului, de marcare a bunului și de asigurare a procedurilor vamale, inclusiv de încheiere a contractelor necesare în acest scop. (3) Expeditorul încheie contracte în nume propriu, iar dacă a fost împuternicit în mod expres de către client – în numele clientului. (4) În executarea obligațiilor sale, expeditorul trebuie să țină seama de interesele clientului și să urmeze indicațiile acestuia".

Conform art. 1536 Cod civil al RM, remunerația, conform contractului de expediție, este exigibilă din momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.

În baza normelor precitate şi în temeiul prevederilor art. 55, 56, 166, 118, 174-175 Cod procedură civilă a Republicii Moldova, art. 774, 775, 873, 947, 1525, 1536 Cod civil al RM, art. 4 Convenția CMR, **reclamantul solicită**:

1. Încasarea sumei de 409 729,66 (patru sute nouă mii șapte sute douăzeci și nouă) lei 66 bani, cu titlu de datorie, din contul SRL „Agroforța-M" IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****;
2. Încasarea sumei de 1 638,00 (una mie șase sute treizeci și opt) EURO, cu titlu de datorie, din contul SRL „Agroforța-M" IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****;
3. Încasarea sumei de 40 877,34 (patruzeci mii opt sute șaptezeci și șapte) lei 34 bani, cu titlu de dobândă legală de întârziere, din contul SRL „Agroforța-M" IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****;
4. Încasarea cheltuielilor de judecată din contul SRL „Agroforța-M" IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****.

La data de 15 august 2023, reprezentantul reclamantului, avocatul Andrei Grigoriță a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a precizat faptul că calculul dobânzii legale de întârziere de 32000,00 lei, a fost efectuat pentru perioada 2.01.2023 – 15.08.2023, pornind de la suma datoriei scadente de 265594,89 lei, în condițiile art. 942 Cod civil al RM. Suma de 32 000,00 lei este impusă la taxa de stat de 3% pentru acțiunile patrimoniale, adică 960 lei (taxa de stat).

Totodată, precizează că la depunerea acțiunii privind încasarea sumei de 1 638,00 EURO, a fost achitată taxa de stat în mărime de 49,14 Euro, echivalentul sumei de 981,16 lei, conform ratei de schimb valutar al BNM din 21.03.2023 (19,9666 MDL/EUR) și prin urmare, decade necesitatea achitării unei taxe de stat suplimentare în partea pretenției ce ține de încasarea sumei de 32 000,00 lei, pentru perioada 2.01.2023 – 15.08.2023.

Astfel, potrivit cererii de concretizare, reclamantul solicită: încasarea sumei de 409 729,66 (patru sute nouă mii șapte sute douăzeci și nouă) lei 66 bani, cu titlu de datorie, din contul SRL „Agroforța-M" IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****;

- Încasarea sumei de 32 000,00 (treizeci și doi mii) lei, echivalentul sumei de 1 638,00 EURO, cu titlu de dobândă legală de întârziere, pentru perioada 2.01.2023 – 15.08.2023, din contul SRL „Agroforța-M" IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****;

- Încasarea sumei de 40 877,34 (patruzeci mii opt sute șaptezeci și șapte) lei 34 bani, cu titlu de dobândă legală de întârziere, pentru perioada 19.08.2022 – 1.01.2023, din contul SRL „Agroforța-M" IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****;
- Încasarea cheltuielilor de judecată din contul SRL „Agroforța-M" IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****;

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 28 august 2023 acţiunea înaintată de către SRL „Moldcontainer Co" cu privire la încasarea datoriei, s-a admis parțial.

S-a încasat de la SRL „Agroforța-M" în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" datoria acumulată în baza facturilor fiscale în sumă totală de 338 472, 23 (trei sute treizeci și opt mii patru sute șaptezeci și doi, 23) lei care este formată din datoria restantă în sumă de 265 594, 89 (două sute șaizeci și cinci mii cinci sute nouăzeci și patru, 89) lei, dobânda de întârziere (pentru perioada de 19.08.2022 – 01.01.2023) în sumă de 40 877, 34 (patruzeci mii opt sute șaptezeci și șapte, 34) lei și dobânda de întârziere (pentru perioada 02.01.2023-15.08.2023) în sumă de 32 000, 00 (treizeci și două mii, 00) lei.

S-a încasat de la SRL „Agroforța-M" în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat proporțional pretențiilor admise în sumă 10 154, 16 (zece mii una sută cincizeci și patru, 16) lei. În rest pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 18.09.2023 SRL."Agroforța-M " reprezentată de administratorul Matcovschi Cătălina, a declarat apel nemotivat prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28.03.2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantei să fie respinse în partea ce ține de încasarea datoriei și dobânzilor de întârziere.

La 27.09.2023, prin intermediul poștei electronice avocatul Grigorița Andrei în interesele SRL"Moldcontainer" a contestat cu apel hotărârea primei instanțe și a solicitat casarea parțială a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 28 august 2023, în partea în care a fost respinsă încasarea diferenței de 144 134,77 lei moldovenești, cu titlu de datorie de bază;

Casarea parțială a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 28 august 2023, în partea în care a fost respinsă încasarea diferenței de 144 134,77 lei moldovenești, cu titlu de datorie de bază, emiterea unei noi hotărâri în partea casată cu:

- dispunerea încasării din contul SRL „Agroforța-M” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co” a datoriei de bază în mărime de 409 729,66 lei,
- încasarea dobânzii legale de întârziere, pentru perioada calculată de la pronunțarea hotărârii primei instanțe (28.08.2023) – până la data pronunțării Deciziei Curții de Apel, cu stabilirea sumei totale a dobânzii legale de întârziere ce urmează a fi încasată, din contul SRL „Agroforța-M” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co”,
- încasarea cheltuielilor de judecată din contul SRL „Agroforța-M” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co”

Cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la 29.01.2024 apelantul SRL”Agroforța-M”, reprezentată de administratorul Cătălin Matcovschi a depus apelul motivat iar la 31 ianuarie 2024 SRL”Moldcontainer ” înaintează apelul motivat prin care se susține aceiași solicitare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază solicitarea.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, în vederea majorării cuantumului dobânzii legale pentru perioada 28.08.2023-28.03.2024, SRL”Moldcontainer Co” a înaintat la data 09.10.2024 cerere prin care solicită să fie dispusă încasarea dobânzii legale de întârziere în mărime de 17931,66 lei pentru perioada calculată de la data de 29.03.2024-01.10.2024, din contul SRL”Agroforța” în beneficiul SRL”Moldcontrainer Co”.

În ședința instanței de apel din 01.04.2025 SRL”Moldcontainer Co” înaintează cerere de concretizare prin care se solicită:

- admiterea cererii de apel al SRL „Moldcontainer Co”, casarea parțială a Judecătoriei Drochia (sediul Rîşcani) din 28 august 2023, în partea în care a fost respinsă cerința SRL „Moldcontainer Co" privind încasarea diferenței de 144 134,77 lei moldovenești, cu titlu de datorie de bază,
- dispunerea emiterea unei noi hotărâri în partea casată cu încasarea datoriei de bază în mărime de 361 964,45 lei și dobânda legală de întârziere în mărime de 179 558,29 lei (calculată pentru perioada 19.08.2022-20.12.2024), din contul SRL „Agroforța-M” IDNO ***** în beneficiul SRL „Moldcontainer Co" IDNO *****,
- Să fie dispusă neexecutarea hotărârii în partea ce ține de încasarea dobânzii legale de întârziere în mărime de 179 558,29 lei, în legătură cu achitarea ei integrale de către SRL „Agroforța-M”, conform art. 875 alin. (6)Cod civil al Republicii Moldova.
- Alternativ, în cazul în care instanța consideră altfel, solicităm casarea parțială a hotărârii instanței cu dispunerea încasării datoriei de bază în mărime de 409

729,66 lei și dobânda legală de întârziere în mărime de 179 558,29 lei (calculată pentru perioada 19.08.2022-20.12.2024), din contul SRL „Agroforţa-M” ***** în beneficiul SRL ”Moldcontainer Co”.

- Încasarea cheltuielilor de judecată suportate din contul SRL „Agroforţa-M” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co”.

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

În susținerea cererii de apel SRL.”Agroforța-M” a indicat că conform principiilor de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să corespunda tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de părți, adică formulările din conținutul Hotărârii/Încheierii trebuie să corespundă exigențelor de: corectitudine, certitudine. concretețe, deplinătate, consecutivitate, logică, elocvență, oficialitate și pertinență, ceea ce în speță dată nu a fost respectat din partea instanței de judecată la emiterea Hotărâri Judecătoriei Chișinău (sediul centru) nr.2c-5/2023 din 28.08.2023 Drept temei de casare a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) nr.2c-5/2023 din 28.03.2023 al Republicii sunt Moldova invocate dispozițiile alin.(1) lit. a), c), d), art.386 Cod de Procedură civilă.

Menționează faptul că instanța de fond, intenționat în expunerea poziția instanței în partea admiterii parțiale a acțiunii nu a examinat cauza obiectiv și sub toate aspectele, în mod eronat a stabilit care este suma pe care o datora SRL,,Agroforța-M” față de SRL „Moldcontainer Co” la data emiterii Hotărârii nr.2c-5/2023 din 28.08.2023.

Astfel, la etapa examinării cauzei în instanța de fond “Agroforta-M” S.R.L. a prezentat actul de verificare în care este reflectată situația debit/credit dintre SRL,,Agroforța-M”şi SRL „Moldcontainer Co” perioada iunie 2022-decembrie 2022 în care figurează suma de 227 323,50 lei MDL, exact aceiași sumă există și la data emiterii Hotărârii nr.2c-5/2023 din 28.08.2023.

În condițiile în care la data de 28.08.2022 data emiterii Hotărârii nr.2c-5/2023 din 28.08.2023 şi/sau la data de 08.12.2022 SRL,,Agroforța-M” înregistra datorii față de SRL „Moldcontainer Co” în sumă de 227 323,50 lei, astfel este evident faptul că instanța eronat a aplicat prevederile art.875 Cod civil al RM fiindcă urma să țină cont din actul de verificare prezentat de SRL,,Agroforța-M” în care sunt indicate următoarele achitări:

-50 000 lei MDL achitată la data de 11.10.2022 (ordin de plată nr.2275 din 11.10.2022);

-70 714,28 lei MDL achitată la data de 03.11.2022 (ordin de plată nr.2461 din 03.11.2022);

-61 151, 90 lei MDL achitată la data de 18.11.2022 (ordin de plată nr.2572 din 18.11.2022);

-47 874,42 lei MDL achitată la data de 08.12.2022 (ordin de plată nr.2712 din 08.12.2022);

Respectiv, începând cu data de 08.12.2022 SRL„Agroforța-M” avea achitată și o parte din suma care figurează în factura din 18.07.2022 pe care SRL „Moldcontainer Co” a indicat-o ca neachitată integral de către SRL„Agroforța-M”.

Cert este faptul că la data de 28.08.2022 data emiterii Hotărârii nr.2c-5/2023 din 28.08.2023 (începând cu data de 08.12.2022) SRL„Agroforța-M”înregistra datorii față de SRL „Moldcontainer Co” în sumă de 227 323,50 lei MDL şi nici de cum nu în sumă de 265 594,89 lei MDL.

Corespunzător taxa de stat în mărime de 1 148,14 lei MDL a fost nejustificat încasată de SRL„Agroforța-M” prin Hotărârea nr.2c-5/2023 din 28.08.2023 fiindcă suma de 1 148,14 lei MDL constituie diferența a 3% din: suma de 265 594,89 x3% =7967,84 lei; - suma de 227 323,50 x3%= 6 819,70 lei, iar pe cale de consecință din suma de 7 967,84 lei urmează să se excludă prin scădere suma de 6 819,70 lei, astfel încât pe final să se obțină suma de 1 148,14 lei.

Respectiv se susține că argumentele şi motivele prezentate supra scot în evidență ilegalitatea Hotărârii nr.2c-5/2023 din 28.08.2023 şi în partea dispunerii încasării dobânzii de întârziere în sumă de 32 000 lei fiindcă calculul dobânzi este efectuat pentru perioada 02.01 2023 -15.08.2023 din suma de 265 594,89, eventual dacă ar fi existat temei de încasare a dobânzii de întârziere aceasta ar fi putut fi calculată din suma de 227 323,50 lei și nu din suma de 265594,89 lei.

În privința dobânzii în sumă de 40 87,34 lei pentru perioada 19.08.202 -10.01.2023, instanta de fond la fel eronat a dispus încasarea dobânzi fiindcă instanța a omis să țină cont de faptul că pentru prima dată SRL „Moldcontainer Co” a înaintat cerință de plată față de SRL„Agroforța-M” prin somația privind achitarea datoriei nr.46 din 30.09.2022 expediată de SRL „Moldcontainer Co”.

Consideră că instanța nu a atras atenția asupra faptului că la dosar sunt ataşate probe prin care se confirmă aceea că somația nr.46 din 30.09.2022 expediată de SRL ”Moldcontainer Co” a fost recepționată de SRL„Agroforța-M” la data de 21.10.2022, respectiv termenul de 5 zile a început a curge din 26.10.2022, fiindcă o altă cerință de plată nu a fost formulată până la data de 21.10.2022 şi fiindcă între părți nu există alte acte care să stabilească data scadenței.

În aceste condiții este dovedit aceea că eventual dacă ar fi cazul de a calcula dobânzi, data de calcul a dobânzii nu putea începe cu data de 19.08.2022 dar cel mai devreme începând cu data la care a recepționat răspunsul la somație oferit de SRL„Agroforța-M” prin scrisoarea din 05.12.2022.

Totodată apelantul invocă faptul că instanța nu a atras atenția asupra faptului că SRL„Agroforța-M” a răspuns la somația nr.46 din 30.09.2022 expediată de SRL ”Moldcontainer Co” în care a informat despre existența neconcordanțelor conform datele contabile la capitolul sume solicitate de SRL ”Moldcontainer Co” de la SRL„Agroforța-M” şi că SRL ”Moldcontainer Co” a fost informată că achitările sunt efectuate pe măsura posibilităților financiare. Astfel consideră că este de menționat și aceea că instanța a omis să țină cont de faptul că în somația nr.46 din 30.09.2022 expediată de SRL ”Moldcontainer Co” nu se face referire la intenția de a depune acțiune în instanță de încasare a sumelor, dar se face referire la intenția de a depune cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate SRL„Agroforța-M”.

În consecință se reiterează că studierea acestor acte şi informații, ar fi permis instanței de fond de a concluziona că după răspunsul oferit de SRL„Agroforța-M” la somația nr.46 din 30.09.2022 nu exista temei de adresare în instanța de judecată privind încasarea sumelor fiindcă SRL ”Moldcontainer Co” nu a mai expediat către SRL„Agroforța-M” alte acte şi/sau notificări prin care să clarifice disensiunile dintre SRL„Agroforța-M” şi SRL ”Moldcontainer Co” în privința sumelor și totodată să avertizeze despre intenția SRL ”Moldcontainer Co” de a depune cerere privind încasarea sumelor cu titlu de datorie de la SRL„Agroforța-M”.

În aceste condiții este dovedit aceea că în speță nu există temei de a calcula dobânzi de întârziere fiindcă SRL „Agroforța-M” nu a fost pusă în întârziere şi nu a fost clarificată de SRL ”Moldcontainer Co” în privința sumelor şi a intenției de a depune acțiune privind încasarea sumelor.

Un alt motiv de respingere a pretențiilor privind încasarea dobânzii este acela că SRL ”Moldcontainer Co” nu a putut proba întrunirea condițiilor angajării răspunderii juridice civile contractuale: prejudiciu, faptă ilicită, raport de cauzalitate și vinovăția, or în baza dispozițiilor art.118 Cod de Procedură Civilă , (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. La etapa dată sunt ataşate la dosar careva acte din partea SRL ”Moldcontainer Co” care să probeze existența prejudiciului cauzat în sensul art. 14 Cod civil (redacția de până la 01.03.2019) de aceea cerințele apelantului urmează a fi respinse.

În aceste condiții (lipsa probării prejudiciului cauzat) iese în evidență îmbogățirea nejustificată a SRL ”Moldcontainer Co” din contul dobânzii de întârziere pretinse ilegal de la SRL „Agroforţa-M”.

Toate cele menționate supra probează faptul că instanța de fond eronat și ilegal a dispus : încasarea dobânzii în sumă de 40 877,34 lei pentru perioada 19.08.2022-10.01.2023

-suma datoriei este greșită;

- perioada de calcul este greșită;

-adresarea în instanță este neîntemeiată pe motiv că lipsește proba celor 4 condiții de angajare a răspunderii juridice civile;

- SRL ”Moldcontainer Co” nu a informat în prealabil despre intenția de a depune acțiune privind încasarea sumelor de la SRL”Agroforfa-M” or există diferență între procedura de intentare a insolvabilității și cea de încasare forțată a sumelor.

În ceea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată și a Taxei de stat menționează faptul că aceasta urmează a fi calculată strict din suma pretențiilor legale şi nimic mai mult, or restul pretențiilor (privind încasarea dobânzii) sunt neîntemeiate așa cum a fost dovedit supra. La soluționarea cauzei date în instanța de fond SRL,,Agroforța-M” este în așteptarea satisfacției efective din partea instanțelor de judecată în sensul prevederilor art.20 alin.1 şi alin.2 din Constituția R.M., citat,,(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În drept, cerințele apelului declarant de SRL”Agroforța-M” sunt întemeiate pe dispoziţiile art. 365,385,386,387,388 Cod de Procedură Civilă.

Dezacordul cu hotărârea instanței de fond este manifestat și de către reclamantul/apelant SRL”Moldcontainer Co” care la 31.01.2024 a înregistrat apelul motivat declarat împotriva hotărârii primei instanței în care menționează că considerăm că Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîscani din 28.08.2023 se bazează pe o interpretare şi aplicare eronata a cadrului legal în partea în care a fost respinsă cerinţa de încasare diferenţei de 144 134,77 lei şi care formează datoria de bani apreciind arbitrar probele prezentate în această parte.

Susține că în esenţă, instanţa a respins cerinţa respectivă bazându-se în mod primordial inexistenţa unui contract scris de transport sau expediţie precum şi lipsa informaţiei privind întinderea drepturilor şi obligaţiilor corelate, astfel instanța de fond în mod eronat a aplicat norma materială (art. 322 Cod Civil al Republicii Moldova cu privire la sancțiunea aplicabilă pentru nerespectarea formei scrise a contractului de transport/expeditie raportat la art. 1525-1536 Cod Civil al Republicii Moldova şi art.4 din Convenția CMR din 19.05.1956 (Convenția Relativă la Contractul de Transport Internațional al Mărfurilor pe șoselele (C.M.R.) la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr.1318 din 02.03.1993.

Menționează că potrivit art.1525-1536 Cod Civil nu prevede expres nici o sancțiune legală pentru nerespectarea formei scrise a contractului de transport -expediție.

Totodată reiterează că, contractului de expediţie îi sunt aplicabile regulile cu privire la mandate conform art. 1525 alin. (3) Cod Civil al RM, dacă capitolul ce reglementează instituția expediției nu prevede altfel. Relevant este că, deși părţile nu au încheiat un contract de transport/expediție formă scrisă, totuși, regulile cu privire la mandat prevede că acceptarea mandatului poate fi expresă sau tacită conform art. 1473 CC al RM. Prin urmare, reieșind din multitudinea operațiunilor de transport organizate SRL "Moldcontainer Co", se poate considera că SRL "Agroforţa-M" a încredințat un mandat unui profesionist. Precizăm că, pentru executarea obligațiilor de către SRL "Moldcontainer Co", nu a fost necesară eliberarea unei procuri de către SRL "Agroforţa-M", concomitent, remarcă faptul că, expeditorul SRL "Moldcontainer Co" poate organiza transportul de bunuri pe contul şi în numele Clientului fie în nume propriu fapt dedus din art. 1525 alin. (1) CC al RM.

În altă ordine de idei, invocă faptul că prin prisma art. 1495,1496, 1525-1536 CC al RM, art. 13 alin. 2 din Convenţia CMR, rezultă cert că destinatarul mărfurilor SRL "Agroforţa-M" este obligat să plătească creanţele ce rezultă din scrisoarea de trăsură, iar instanţa de fond nu a reuşit să înţeleagă faptul că suma datoriei de 144 134,77 lei reprezintă costuri/cheltuieli care grevează marfa transportată şi reprezintă un drept de creanţă, or SRL „Agroforţa-M" în calitate de destinatar al containerelor cu marfă a recunoscut faptul recepţionării lor, iar prin prisma art. 13 alin. (2) din Convenţia CMR, este obligat să plătească creanțele care rezultă din scrisoarea de trăsură (contractual de transport).

Consideră că soluția data de instanța de fond în această parte este susceptibilă de a fi casată, din motivul aplicării eronate a normei materiale internaționale care guvernează contractual de transport și anume instanța ignorat în principal prevederile art.4 din Convenția CMR, proba contractului de transport se face prin scrisoare de trăsură. Absența, neregularitatea sau pierderea scrisorii de trăsură nu afectează nici existența, nici valabilitatea contractului de transport, care rămâne supus dispozițiilor prezentei Convenții.

Astfel, circumstanța reţinută de instanţa de fond privind lipsa contractual de transport sau expediţie dintre SRL"Moldcontainer" și SRL"Agroforța-M" a servit temei pentru respingerea acelui capăt de cerere privind încasarea sumei de 144 134,77 lei însă este combătut prin art.4 al Convenției CMR, or raporturile juridice născute dintre părți este guvernat în principal de Convenția CMR, chiar și în absența unui contract de transport scris.

Prin urmare, se reiterează că absența, neregularitatea sau pierderea scrisorii de trăsură nu afectează nici existența, nici valabilitatea contractului de transport, care rămâne supus dispozițiilor prezentei Convenții.

Apelantul reiterează că suma de 144 134,77 lei, formată din Factura AA06189896 din 27.07.2022 -71612.27 lei; Factura din 27.07.2022 - 3923.96 lei; Factura AA06189898 AA06190015 din 05.08.2022 - 68598.54 lei, reprezintă costuri aferente transportului următoarelor containere cu marfă:

1) Transportul containerelor cu marfă nr. *****, *****;

2) Transportul containerelor cu marfă nr. *****, *****, *****.

Cu privire la afirmația precum că SRL ”Agroforţa-M” nu dispune de informaţia cu privire la cele 3 facturi menționate mai sus, menţionăm că, SRL ”Moldcontainer Co” le-a expediat prin poşta terestră şi au fost recepţionate de SRL”Agroforța-M” Ia data de 15.08.2022 şi se confirmă prin 3 avize de recepție care au fost anexate Ia materialele dosarului.

Sub aspectul probei contractului de transport în sensul 118 Cod de procedură civilă, art. 4 din Convenţia CMR, se menţioează că existenţa şi valabilitatea contractului de transport a fost confirmată pe deplin în cadrul instanţei de judecată şi se demonstrează prin actele primare de strictă evidenţă (facturi fiscale), acte de primire-predare, scrisori de trăsură, plăţi efectuate operatorii de transport maritim, transport terestru, etc.

Astfel, existenţa şi valabilitatea contractului de transport se demonstrează prin recepționarea de către destinatarul SRL "Agroforţa-M" a containerelor cu marfă nr. *****, ***** ***** (echipamente de irigare), şi se confirmă prin semnătura aplicată pe Factura fiscală Seria/Nr. AA06189502 din 1 iulie 20; Factura fiscală Seria/Nr. AA06189504 din 1 iulie 2022, Factura fiscală Seria/Nr. AA06189500 din 30 iunie 2022.

Costurile adiţionale care grevează serviciile de transport/expediție (sub formă de demurrage/depozitare) implicate în operațiunea de transport a containerelor nr. *****, *****, *****, constituie 486,00 Euro/68 598,54 lei, cost pe care destinatarul SRL "Agroforţa-M” este obligat să-l plătească către SRL"Moldcontainer Co" în virtutea art. alin. (2) a Convenţiei CMR, costuri care se demonstrează prin Factura 8160009843 din 28.06.2022 eliberată de linia maritimă ZIM către SRL"Moldcontainer Co”.

Costurile respective au fost facturate ulterior de către SRL "Moldcontainer Co" şi înaintate spre plată către destinatarul servicii de transport SRL "Agroforţa-M" conform Facturii fiscale Seria/Nr. AA06190015 din 5.08.2022.

Totodată, menționează că existența şi valabilitatea contractului de transport se demonstrează prin recepționarea de către destinatarul SRL "Agroforţa-M” containerelor cu marfă nr.*****, *****, ***** (echipamente de irigare), și se confirmă prin semnătura aplicată pe scrisoarea de trăsură CMR Seria/nd.CR0454824 și scrisoarea de trăsură CMR Serianr.CR0454765, Factura fiscal Seria/NrAA06189937 din 27 iulie 2022, Factura fiscal Seria/nr.AA061189938din 27 iulie 2022, Factura fiscal Seria/nr vAA06189761 din 18 iulie 2022.

În legătură cu operațiunea de transport a contadinelor nr. nr.*****, *****, SRL”Moldcontainer Co” a suportat cheltuieli suplimentare în mărime totală de 4608,54 Euro:

- 2 970,54 Euro (sub formă de demurrage);
- 1 49800 Euro (sub formă de depozitare);
- 140,00 Euro (sub formă de depozitare);

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce cu linia maritimă ZIM la ziua de 27.07.2022, se atestă existența unor transferuri în avans efectuate de SRL ”Moldcontainer Co” în beneficiul liniei maritime ZIM în mărime de 13000 euro fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 450 din 20.07.2022, Factura nr. CSTR106912 din 18.07.2022, Ordinul de plată nr. 469 din 25.07.2022 Factura ZIM nr. CSTP05057.

Conform Actului de verificare din 13.03.2023 cu SRL „Agroforta-M”, se atestă faptul ca debitorul obligaţiei SRL „Agroforța-M” are o datorie certă, lichidă și exigibilă în mărime de 409 729,66 lei.

În susținerea cererii de concretizare înaintată în ședința instanței de apel, apelantul SRL”Moldcontainer Co” explică faptul că în speță, datoria SRL „Agroforţa-M" este formată din 9 facturi fiscale: 6 facturi în mărime totală de 265 594.89 lei (61 151.90 – 22 880.51 + 47935.42 + 63764.35 + 47935.42 + 63764.35 + 3923.96 = 265 594.89 lei), sunt semnate și ștampilate de către debitor, însă 3 facturi în mărime de 144 134,77 lei, nu sunt semnate de debitor.

În legătură cu datoria debitorului SRL „Agoroforţa-M", menționeză că debitorul SRL. „Agroforța-M" avea o datorie principală în mărime de 409 729,66 lei și dobândă legală de 179 558,29 lei, având în vedere că obligaţia principală este purtătoare de dobândă, a fost calculată dobânda mărime totală de 179 558,29 MDL (17199,90 + 21218,06 + 28224,55 + 21218,06 28224,55 + 1736,90 + 30673,20 + 1680,72 + 29382,35 = 179 558,29 MDL).

Dobânda legală calculată din cele 6 facturi semnate de debitor este de - 117 822,02 MDL 17199,90 + 21218,06 + 28224,55 + 21218,06 + 28224,55 + 1736,90 = 117 822,02 MDL) pentru perioada 19.08.2022 – 20.12.2024.

Dobânda legală calculată din cele 3 facturi nesemnate de debitor este de - 61736,27 MDL 30673,20 + 1680,72 + 29382,35 = 61736,27 MDL) pentru perioada 16.09.2022-20.12.2024.

Potrivit ordinelor de plată SRL”Agroforța-M” a efectuat următoarele achitări:

- ✓ Ordin de plată de plată din 7.10.2024 – 20 000 lei;
- ✓ Ordinul de plată din 28.11.2024 – 20 000 lei;
- ✓ Ordinul de plată din 18.12.2024 -– 20 000 lei;
- ✓ Ordinul de plată din 23.12.2024 -– 20 000 lei;

- ✓ Ordinul de plată din 31.12.2024 - 20 000 lei;
- ✓ Ordinul de plată din 6.01.2025 - 127 323,50 lei;

TOTAL: 227 323,50 lei

Avocatul Grigorița Andrei relatează că plățile efectuate în perioada 7.10.2024-6.01.2025 în mărime de 227 323,50 lei, sunt imputate asupra stingerii dobânzii legale de întârziere (179 558,29 (dobânda legală 000-20 000-20 000 - 20 000 - 20 000– 79 558,29 = 0 lei dobândă legală).

Totodată se menționează că din ultima plată de 127 323,50 lei, 79 558,29 lei a fost îndreptată spre stingerea totală a dobânzii legale, iar diferența 47765,21 lei este direcționată spre stingerea cheltuielilor conform art.875 alin.(6) Cod civil.

Concluzia de mai sus este bazată pe norma imperativă ale art. 875 alin. 6) CC și dovezile anexate la lucrările dosarului.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul avocatului SRL"Moldcontainer Co", avocatul Grigorița Andrei a susținut pe deplin cererea de apel și cererea de concretizare declarată împotriva hotărârii instanței de fond pe motivele de fapt și de drept invocate, a solicitat admiterea acestora, a susținut poziția expusă în cererea de concretizare înaintată, a explicat modul în care au fost stinse dobânzile legale de întârziere, și menționează că de fapt divergența de opinii dintre părți cu privire la obiectul litigiului sunt legate în special de cheltuielile de transport suportate de SRL"Moldcontainer-Co" în procesul de transport.

A relatat că nașterea relațiilor de transport a avut loc exclusiv verbal între managerul debitorului și creditor, contractul de transport se confirmă fie prin scrisoarea de trăsură/conosament (act specific pentru transportul maritim) sau prin CMR în cazul transportatorului terestru, tarifele sunt indicate în scrisoarea de trăsură, suma de 61.000 lei reprezintă cheltuielile în portul de destinație, pentru ambele partide de transport efectuate, cheltuieli de pe care intimatul/apelant nu dorește să le achite au fost facturate de către linia maritimă către SRL"Moldcontainer Co" și au fost prezentate instanței două Invoice-uri și ordinul de plată efectuate către linia maritimă.

Se explică faptul că din start aceste cheltuieli pe care urmează să le suporte transportatorul și care ulterior urmează să fie încasate din contul părții ce a comandat transportarea mărfii, nu pot fi prevăzute sau negociate între părți dar potrivit prevederilor art.1525 Cod civil se stabilește că expediția – transportul de bunuri se organizează pe contul și pe cheltuielile clientului, iar cheltuielile respective este o creanță ce grevează transportul respectiv.

În concluzie reprezentantul SRL"Moldcontainer Co" a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond în latura în care acțiunea a fost respinsă în latura sumei de

144 000 lei pentru facturile fiscale nesemnate de pârât cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea sumei de bază în cuantum de 361964,45 lei deoarece după stingerea totală a dobânzii legale, diferența a fost redirecționată la stingerea datoriei de bază și sima rămasă constituie 361964,45 lei cu dispunerea neexecutării hotărârii în partea ce ține de încasarea dobânzii legale de întârziere în mărime de 179558,29 lei, în legătură cu achitarea ei integrală de către SRL"Agroforța-M"

Reprezentantul apelantului SRL"Agroforța-M", avocatul Brumă Sorin a solicitat admiterea cererii de apel declarată de SRL"Agroforța-M", a menționat că la moment datoria este stinsă însă nu așa cum a solicitat reclamantul, deoarece părțile au viziuni diferite referitor la această datorie, însă obiectiv și având în vedere actele semnate între părți, datoria este achitată.

Suplimentar a explicat că instanța de fond în mod eronat a preluat poziția reclamantului cu privire la datorii, și apelul a fost depus deoarece eroarea admisă a fost în legătură cu suma respectivă. A menționat că reclamantul/apelant nu a luat în calcul faptul că prin ultima achitare care a fost efectuată de SRL"Agroforța-M" în raport cu pretinsul creditor, cu referire la plata de 18.12.2022-47874 lei a fost stinsă o parte din factura din 18.07.2022, greșeala comisă de reclamant și dezvoltată în continuare prin calculele depuse constă în faptul că datoria la înaintarea acțiunii în instanța de judecată și la emiterea hotărârii nu era de 265.594,89 lei dar era în sumă de 227.223,50 lei și acesta este motivul pentru ce a fost înaintat apelul declarat.

Se menționează că de fapt obiectul litigiului reprezintă datoria pentru facturile semnate și datoria pentru facturile nesemnate pe care pârâtul nu le recunoaște, și pentru cele șase facturi recunoscute de către pârât la data emiterii hotărârii, datoria nu era cea care a fost încasată de instanță și cum a fost solicitat de reclamant dar era de 227.223,50 lei pentru că plata din 18.12.2022- 47.874 lei s-a transferat în stingerea ultimii facturi recunoscute din 18.07.2022 și reieșind din eroarea admisă a fost și greșit calculată dobânda.

Cu referire la facturile care nu sunt recunoscute de către SRL"Agroforța-M" menționează faptul că la dosar nu sunt careva dovezi ce ar confirma faptul că este acordul SRL"Agroforța-M" referitor la suportarea acestor cheltuieli, transportatorul este un profesionist, Codului civil stabilește că raportul judiciar dintre părți îmbracă forma scrisă, în cazul dat cheltuielile și facturile date care se pretind a fi executate este o inițiativă care nu este agreată și nu există consensul părților, or în cazul dat consideră că aceste cheltuieli reprezentă riscurile activității de transportator.

Prin urmare se reiterează că aceste facturi nu pot fi recunoscute, deoarece între părți nu există contract, iar în cazul dedus examinării, nu sunt careva probe care să confirme faptul că aceste facturi, trei la număr, sunt întemeiate și corespunzătoare situației de fapt.

Mai indică că ținând cont de faptul că au fost stinse toate obligațiile în afară de acele trei facturi care nu sunt recunoscute, solicitarea de încasarea dobânzii nu este argumentată, fiindcă nu este vina pârâtului că s-a admis din partea reclamantului neexecutarea obligațiilor și au fost suportate careva cheltuieli suplimentare.

În concluzie reprezentatul SRL"Agroforța-M" consideră că apelul declarat de SRL"Moldcontainer-Co" este neîntemeiat, toate calculele sunt eronate, prin urmare pretenția urmează a fi respinsă, iar apelul declarat de SRL"Agroforța-M" să fie admis în ordinea formulată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 28 august 2023, apelul declarat de SRL"Agroforța-M" a fost înaintat la 18 septembrie 2023 și apelul declarat de SRL"Moldcontainer Co" a fost depus la 27 septembrie 2023, prin urmare, apelurile sunt declarate în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Colegiul civil reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43). 28.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă faptul că între SRL „Moldcontainer Co” și SRL „Agroforța-M” au existat relații de transport și expediție în baza căruia reclamanta SRL „Moldcontainer Co” a prestat servicii în beneficiul pârâtei SRL „Agroforța-M” .

Transportul containerelor cu marfă în beneficiul SRL „Agroforța-M” a fost efectuat de către linia maritimă ZIM Integrated Shipping Services Ltd, într-un termen redus (de 8 - 10 zile), direct în portul Constanța fără puncte intermediare de deplasare/transbordare a mărfurilor.

Sub aspectul organizării expediției containerelor cu marfă, comanda de la Client către Expeditor se realiza exclusiv verbal, la telefon.

În consecință, în rezultatul realizării transportului de marfă SRL”Agroforța -M” a acumulat o datoriei formată din mai multe facturi fiscale dup cum urmează:

Nr.	**Data**	**Denumire**	**Suma lei**
•	18.07.22	Factura № AAO6189761 din 18.07.2022 achitat partial în mărime de 22 880,51 lei	61151.90
•	**27.07.22**	**Factura № AAO6189896 din 27.07.2022**	**71612.27**
•	**27.07.22**	**Factura № AAO6189898 din 27.07.2022**	**3923.96**
•	27.07.22	Factura № AAO6189935 din 27.07.2022	47935.42
•	27.07.22	Factura № AAO6189936 din 27.07.2022	63764.35
•	27.07.22	Factura № AAO6189937 din 27.07.2022	47935.42
•	27.07.22	Factura № AAO6189938 din 27.07.2022	63764.35
•	27.07.22	Factura № AAO6189956 din 27.07.2022	3923.96
•	**05.08.22**	**Factura № AAO6190015 din 05.08.2022**	**68598.54**
61 151.90 – 22 880.51 + 71612.27 + 3923.96 + 47935.42 + 63764.35 + 47935.42 + 63764.35 + 3923.96 + 68598.54 = 409729,66 lei.			**TOTAL** **409 729,66 lei**

În speță, 6 facturi în mărime totală de 265 594.89 lei (61 151.90 – 22 880.51 + 47935.42 + 63764.35 + 47935.42 + 63764.35 + 3923.96 = 265 594.89 lei), sunt semnate și ștampilate de către debitor, însă 3 facturi în mărime de 144 134,77 lei, nu sunt semnate de debitor, anume:

- Factura № AAO6189896 din 27.07.2022 -71612.27 lei;
- Factura № AAO6189898 din 27.07.2022 - 3923.96 lei;
- Factura № AAO6190015 din 05.08.2022 - 68598.54 lei.

Transportatorul SRL"Moldcontainer-Co" invocă că a suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 3 486,00 Euro/68 598,54 lei (sub formă de demurrage/depozitare), în legătură cu operațiunea de transport a containerelor nr. *****, *****, *****.

Datoria SRL „Agroforța - M", este formată inclusiv din transportul containerelor nr. *****, *****, *****.

Pentru a realiza transportul containerelor nr. ***** și *****, SRL „Moldcontainer Co" a suportat cheltuieli suplimentare în mărime totală de 4608,54 EURO:

- 2 970,54 Euro (sub formă de demurrage),
- 1 498,00 Euro (sub formă de depozitare),
- 140,00 Euro (sub formă de depozitare), fapt confirmat prin Factura nr. 8160010045 din 21.07.2022, Factura Seria/Nr. CSTP05057 din 21.07.2022, Factura Seria/Nr. CSTP05023 din 8.07.2022 eliberată de linia maritimă ZIM, Factura fiscală Seria/Nr. AAO6189896 din 27.07.2022, Actul de confirmare a serviciilor nr. 2383 din 27.07.2022.

Ținând cont de ignorarea de către pârât a obligației de plată și în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, SRL „Moldcontainer Co" a expediat somația de plată nr. 46 din 30 septembrie 2022 în adresa SRL „Agroforța-M" privind achitarea datoriilor./f.d.79, vol.I/

Conform răspunsului nr. 145/22 din 5.12.2022, SRL „Agroforța-M" recunoaște existența unei datorii în mărime de 275 197,92 lei, însă nu dispune de informația cu privire la trei facturi fiscale care au fost imputate spere achitare pârâtei SRL"Agroforța-M" și anume factura fiscală nr. AAO6189896 din 27.07.2022, factura № AAO6189898 din 27.07.2022 și factura № AAO6190015 din 05.08.2022 - 68598.54 lei./f.d.81, vol.I /

În condițiile expuse, datorită faptului că încercarea de soluționare a litigiului pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes, la 23 martie 2023 SRL"Moldcontainer Co" a înaintat cerere în instanța de judecată cu privire la încasarea de la SRL"Agroforța-M" a datoriei în baza raporturilor juridice născute din contractul de transport de mărfuri internațional. Totodată au comunicat că vor efectua achitările parțiale în dependență de posibilitățile financiare /f.d.3-83, vol.I/

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță s-a admis parțial acţiunea înaintată de către SRL „Moldcontainer Co” cu privire la încasarea datoriei**,** încasând de la SRL „Agroforța-M” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co” datoria acumulată în baza facturilor fiscale în sumă totală de 338 472, 23 lei care este formată din datoria restantă în sumă de 265 594, 89 lei, dobânda de întârziere (pentru perioada de 19.08.2022 – 01.01.2023) în sumă de 40 877, 34 lei și dobânda de întârziere (pentru perioada 02.01.2023-15.08.2023) în sumă de 32 000, 00 lei. Totodată fiind încasat de la SRL „Agroforța-M” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co” cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat proporțional pretențiilor admise în sumă 10 154, 16 lei. În rest pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate. /f.d.190,212-218,vol.I/

Dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28.08.2023, a fost manifestat de către SRL”Agroforța-M” reprezentată de administratorul Matcovschi Cătălina care a înaintat cerere de apel la 18.09.2023, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28.03.2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantei să fie respinse în partea ce ține de încasarea datoriei și dobânzilor de întârziere, /f.d.197, vol.I și 1-6, vol.II/ precum și de către avocatul Grigorița Andrei în interesele SRL”Moldcontainer” care a solicitat casarea parțială a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 28 august 2023, în partea în care a fost respinsă încasarea diferenței de 144 134,77 lei moldovenești, cu titlu de datorie de bază/f.d.201-203 vol.I, f.d.7-13 vol.II/

Cererea de apel înaintată de SRL”Moldcontainer Co” a fost concretizată prin cererea din 08.10.2024 /f.d.51-55, vol.II/ precum și în baza cererii de concretizare din 01.04.2025.

Raportând dispozițiile normelor legale la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră necesar să mențină hotărârea instanței de fond din următoarele :

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art.9 alin.1) și alin. 2), lit. a) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Instanța de apel reține că în conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei

prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

La caz se reține că, contractele reprezintă convenția dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice. Contractul este un acord între două sau mai multe persoane cu scopul nașterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertății contractuale, deoarece orice contract este creația unei voințe umane. Principiul libertății contractuale se exprimă și prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voința sa clauzele contractuale și efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.

Potrivit prevederilor art.321 alin.(1) Cod civil trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit prevederilor art.514 Cod Civil al Republicii Moldova, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.512 alin.(l) Codul Civil RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.513 alin.(l) a Codului Civil RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 1075 al. 1 Cod civil, prin contractul de expediţie o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să încheie un contract de transport şi să efectueze actele necesare în vederea efectuării transportării,

iar clientul se obligă să achite remunerația convenită (comision).

Astfel, după cum rezultă din cererea de apel SRL”Agroforța-M”, apelantul consideră că instanța de fond incorect a dat apreciere situațiilor de fapt şi de drept ale cauzei, fără justă cauză a încasat în latura ce ține de încasarea sumei de 38271,38 și a dobânzii de întârziere integral și în partea ce ține de taxa de stat în partea pretențiilor respinse.

În același timp apelantul SRL”Moldcontainer Co” consideră că hotărârea instanței fond se bazează pe o interpretare și aplicare eronată a cadrului legal în partea în care a fost respinsă cerința de încasare a diferenței de 144134,77 lei care formează datoria de bază apreciind arbitrar probele prezentate în această parte.

Instanța apreciază critic argumentele apelanților și în acest sens menționează următoarele:

Potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că potrivit unei înțelegeri verbale dintre părți, SRL”Moldcontainer Co” a realizat organizeze transportul de mărfuri în beneficiul SRL”Agroforța-M” în perioada iulie-august 2022, părțile au semnat acte de confirmare a lucrărilor și serviciilor, prin care au confirmat prestarea serviciilor de transport.

Prestarea serviciilor de transport de către SRL”Moldcontainer Co” se confirmă și prin facturile fiscale:

- seria/nr. AAO6189761 din 18.07.2022 /f.d.56, vol.I/;
- seria/nr. AAO6189935 din 27.07.2022 /f.d.38, vol.I/;
- seria/nr. AAO6189936 din 27.07.2022 /f.d.40, vol.I/;
- seria/nr. AAO6189937 din 27.07.2022 /f.d.45, vol.I /;
- seria/nr. AAO6189938 din 27.07.2022/f.d.47, vol.I /;
- seria/nr. AAO6189956 din 27.07.2022/f.d.49, vol.I /;

în sumă totală de 265 594.89 lei, facturi ce sunt semnate și recunoscute de părțile în litigiu. Prin urmare la caz este stabilită datoria ce urmează a fi achitată de SRL”Agroforța-M” cu titlu de plată pentru serviciile de transportare acordate.

Conform prevederilor art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform prevederilor art. 1525 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de expediţie o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport şi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remuneraţia convenită (comision). Alin. (2) prevede că contractul de expediţie se încheie în scris. Clientul urmează să elibereze expeditorului procură dacă aceasta este necesară pentru executarea obligaţiilor contractuale. Alin. (3) prevede că raporturilor rezultate din contractul de expediţie li se aplică în mod corespunzător dispoziţiile referitoare la mandat sau, după caz, la comision, dacă prezentul capitol nu prevede altfel. Iar potrivit alin. (4), dispozițiile prezentului capitol se aplică şi în cazul în care, în conformitate cu condiţiile contractului de transport, obligaţiile expeditorului, în sensul alin.(1), le execută transportatorul.

Conform prevederilor art. 1526 alin. (1) din Codul civil, expeditorul trebuie să organizeze transportul în special sub aspectul alegerii tipului de transport şi a rutei, a transportatorului, să încheie contractele necesare de transport, depozit şi expediţie, să ofere informaţiile necesare şi să dea indicaţiile necesare executării acestor contracte, în fiecare caz acționând cu grija unui expeditor diligent. Alin.(2) prevede că expeditorul se poate obliga prin contractul de expediţie să execute alte prestaţii privitoare la transport, cum ar fi cea de pază şi de ambalare a bunului, de marcare a bunului şi de asigurare a procedurilor vamale, inclusiv de încheiere a contractelor necesare în acest scop. Potrivit alin. (3), expeditorul încheie contracte în nume propriu, iar dacă a fost împuternicit în mod expres de către client – în numele clientului. Iar potrivit alin. (4), în executarea obligațiilor sale, expeditorul trebuie să țină seama de interesele clientului și să urmeze indicațiile acestuia.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că deoarece părțile nu au realizat un act al decontărilor reciproce, semnat de ambele părți, în care să fie clar care era datoria pârâtului/apelant la momentul înaintării acțiunii în judecată, astfel instanța de fond legal și întemeiat a constata datoria SRL”Agroforța-M” ca fiind exigibilă și reală, și a dispus încasarea din contul pârâtului/apelant în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 265 594.89 lei (61 151.90 – 22 880.51 + 47935.42 + 63764.35 + 47935.42 + 63764.35 + 3923.96 = 265 594.89 lei), sumă care reiese din facturile semnate și ștampilate și recunoscute de către debitor.

Totodată prin acțiunea înaintată reclamanta invocă încasarea datoriei și în baza facturilor fiscale seria/ numărul: Factura № AAO6189896 din 27.07.2022 /f.d.51/ - 71612.27 lei; Factura № AAO6189898 din 27.07.2022 /f.d.42/ - 3923.96 lei; Factura № AAO6190015 din 05.08.2022 /f.d.16/ - 68598.54 lei - în sumă totală de 144.134,77 lei .

În acest sens instanța de apel menționează că respectivele facturi nu au fost contrasemnate de ambele părți, iar din declarațiile reprezentantului reclamantei, date în instanța de apel, aceste sume reprezintă cheltuielile suportate în portul de destinație, de către transportator pentru ambele partide de transport efectuate, cheltuieli de pe care intimatul/apelant nu le recunoaște, nu dorește să le achite, deoarece nu au fost negociate și care au fost facturate de către linia maritimă către SRL"Moldcontainer Co", care l-a rândul său nu s-a asigurat prin clauze contractuale că aceste cheltuieli vor fi restituite de către pârât în beneficiul reclamantului.

La acest capitol instanța de apel reiterează că respectivele cheltuieli, care se pretind a fi imputate pârâtului/apelant sunt confirmate prin facturile eliberate SRL"Zimrom Shipping" în calitate de agent pentru ZIM Integratead Shipping Services LTD (în calitate de transportator) reclamantului SRL"Moldcontainer Co" (în calitate de cumpărător) în care sunt reflectate cheltuielile suportate de SRL"Moldcontainer Co" pentru prestarea serviciilor de ridicare/coborâre (camion), depozitare, însă în facturile nominalizate nu este indicat pentru care marfă/containere au fost prestate serviciile respective SRL"Moldcontainer Co", pentru a putea fi puse la baza încasării cheltuielilor solicitate de reclamant în baza facturilor № AAO6189896 din 27.07.2022 /f.d.51/ - 71612.27 lei; Factura № AAO6189898 din 27.07.2022 /f.d.42/ - 3923.96 lei; Factura № AAO6190015 din 05.08.2022 /f.d.16/ - 68598.54 lei, în sumă totală de 144134,77 lei.

Mai mult decât atât, instanța de apel menționează că între părțile aflate în litigiu nu a existat un contract de transport încheiat în formă scrisă sau un contract de expediție, în care s-ar fi stipulat în detaliu drepturile și obligațiile părților, plata pentru transport, răspunderea părților, prin care ar fi negociate aspectul cu privire la eventualele cheltuieli suplimentare care ar putea interveni.

Prin urmare instanța de apel consideră justă și argumentată poziția instanței de fond cu privire la respingerea parțială a încasării datoriei în mărime de 144134,77 lei, deoarece între părți lipsește un contract de expediție încheiat în formă scrisă, sau a împuternicirilor acordate de SRL"Agroforța-M" în calitate de client, reclamantei SRL"Moldcontainer Co" în calitate de expeditor, care ar dobândi rolul de mandatar al clientului său, și care ar fi îndreptățit și ar fi permis acțiunile SRL"Moldcontainer Co" fără să coordoneze cu pârâtul în prealabil toate cheltuielile suplimentare apărute pe parcursul executării contractului de transport, fără îndeplinirea acestora pe contul şi în numele SRL "Agroforța-M" (client) sau în nume propriu.

Cu referire la pretenția reclamantei/apelante SRL"Moldcontainer Co" de încasare dobânzii legale de întârziere din contul SRL"Agroforța-M" în valoare de 179558,29 lei instanța de apel o consideră ca întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.1085 Codul civil stabileşte că remuneraţia, conform contractului de expediţie, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.

Conform art. 942 Cod civil al RM, „(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.”.

Nerespectarea cu diligenţă şi în termen de către SRL”Agroforța-M” a obligaţiunilor sale potrivit raportului juridic pentru cele 6 facturi semnate de către ambele părți, acordă dreptul reclamantului-apelant de a solicita încasarea unei penalități.

Reieșind din faptul că faptul că suma datoriei constată de instanța de judecată a SRL”Agroforța-M” față de SRL”Moldcontainer Co” constituie 265594,89 lei pentru o perioadă de 02.01.2023-15.08.2023 a fost calculată dobânda în valoare de 32.000 lei și pentru perioada 19.08.2022 - 01.01.2023 în sumă de 40877,34 lei.

Astfel, instanța de apel concluzionează că, instanța de fond legal a admis şi cerința reclamantului privind încasarea dobânzii legale în mărime de 72877,34 lei.

Conform art. 94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din considerentul că prima instanță just a ajuns la concluzia de a admite parșial acțiunea înaintată de SRL”Moldcontainer Co”, prin hotărârea contestată just s-a dispus și încasarea taxei de stat de la pârâta SRL”Agroforța-M” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 10154,16 lei, reieșind din prevederile 87 alin.(1) și art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată.

Analizând argumentele apelurilor în ansamblu cu materialele pricinii şi cele constatate de către instanţa de fond, în coraport cu legislaţia în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, Completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că cererile de apel conțin obiecții de fapt şi de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de fond, fiind apreciate corespunzător, astfel, argumentele invocate în cererea de apel nu pot constitui temei de casare a hotărârii contestate, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Drept urmare, din considerentele expuse şi ținând cont de faptul că, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 august 2023 este legală, iar motivele invocate de către apelanți sunt irelevante şi neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate şi a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de SRL”Agroforța-M” și apelul declarat de SRL”Moldcontainer Co”.

Menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 august 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Moldcontainer Co” către SRL,,Agroforța-M” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**