CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-123/25 Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
4-24017507-03-4r-27012025 Judecător Lilia Țurcan

D E C I Z I E
în numele Legii

23 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Corneliu Chisilița în interesele contravenientei Grejdieru Rodica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 20 decembrie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Grejdieru Rodica care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 313 Cod contravențional, din motivul că fapta nu întrunește elementele contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 12 februarie 2017, de către procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev a fost întocmită ordonanța privind pornirea procesului contravențional potrivit art. 313 Cod contravențional în privința lui Grejdieru Rodica. În motivarea ordonanței procurorul a invocat că: la 18.10.2023 în cancelaria Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit demersul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Mihail Leahu, înregistrată cu nr.M.L08/01-1286 din 04.10.2023, prin care s-a sesizat presupusele încălcări ai factorilor de decizie din cadrul CTAS Dondușeni care, încâlcind rigorile de legalitate, au primit cererea pentru pensie de urmași a lui *****, care la documentele corespunzătoare a anexat și certificatul de studii din afara Republicii Moldova însă în realitate persoana nu frecventează instituția.

De asemenea, s-a sesizat că angajații CTAS Dondușeni, la data de 28.06.2023, au primit de la ***** un certificat presupus fals, care confirm faptul că în perioada anilor 1997-1999, a activat în calitate de șefă de depozit la o anumită Societate pe Acțiuni, acest certificat adăugând stagiul necesar până la perioada de

15 ani de activitate, astfel ultima intrînd în categoria persoanelor care primesc pensie din Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat.

Totodată, din demers s-a stabilit că funcționarul public Melnic Eugenia, angajată a CTAS Dondușeni primește din anul 2021 până în prezent ajutor social pentru perioada rece a anului din numele tatălui său *****, care în prezent este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu din partea angajaților CTAS Dondușeni (persoane publice), manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și înscrierea de către angajați CTAS Dondușeni a unor date vădit false, care în consecință au dus la acordarea din contul mijloacelor bugetului de stat a prestațiilor sociale unor persoane fără drept de a le primi.

În cadrul controlului și din materialele acumulate s-a stabilit că, ***** într-adevăr beneficiază de pensie de urmaș conform dosarului personal nr.0703004 din data de 09.11.2022. Conform certificatului nr. 2951 din data de 12.10.2022, ***** a fost înscris la studii la Universitatea Ștefan cel Mare Suceava pentru anul de studii 2022-2023 la învățământ cu frecvență. Plata pensiei a fost efectuată în perioada 01.11.2022-30.06.2023, în perioada menționată ***** și-a retras actele de la Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, continuând să primească pensia de urmaș. La data de 02.10.2023 ***** s-a adresat la CTAS Dondușeni pentru prelungirea pensiei de urmaș, prezentând adeverința ce confirmă faptul că studiază în anul I la Universitatea de Stat din Moldova cu frecvență la zi, în baza căreia s-a prelungit pensia de urmaș pe perioada 01.07.2023-30.06.2023.

Astfel, a fost întocmit de către CTAS procesul-verbal nr.16 din 24.10.2023 privind recuperarea sumelor cu titlu de pensie primite necuvenit cu reținerea a 20% din pensia cuvenită pînă la recuperarea datoriei integrale de 15 975,24 lei, care a fost înregistrat în SIA e-Cancelaria, submeniul „Registrul plății necuvenite”.

De asemenea, a fost examinată modalitatea prin care ***** a primit ajutor social pentru perioada rece a anului. În urma examinării faptelor s-a stabilit că într-adevăr la data de 17.11.2021, ***** a depus cerere pentru primirea ajutorului social pe perioada rece a anului, cererea în cauză a fost acceptată cu achitarea ajutorului social pe perioada rece a anului pe perioada noiembrie 2021, decembrie 2021, ianuarie 2022 și februarie 2022. Fapt confirmat prin scrisoarea eliberată de DAFS Dondușeni din data de 17.11.2021. Totodată, s-a stabilit că, conform extrasului din baza de date „Acces” traversarea frontierei de stat s-a stabilit că, ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 16.07.2022, adică după încetarea raporturilor de plată a ajutorului social pe perioada rece a anului.

Supusă examinării a fost și modalitatea de acordare a pensiei și materialele anexate la dosarul de acordare a pensiei pe numele lui *****, a.n.*****. Astfel, a

fost expediată o interpelare în adresa CTAS Dondușeni în scopul ridicării dosarului personal pe persoana numită, astfel la data de 15.11.2023 cu nr. 1096 a fost primit răspunsul prin care s-a informat organul de urmărire penală precum că dosarul de pensionare a lui ***** a fost expediat la Aparatul Central CNAS pentru verificare la 12.10.2023, la solicitarea Direcției Generale Pensii și Alocații. Totodată, s-a stabilit că la data de 21.07.2023, ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova. Astfel la moment organul de urmărire penală este în imposibilitate de a se expune în privința acestor fapte.

La data de 20 noiembrie 2023 procesul penal a fost expediat în Procuratura raionului Dondușeni cu propunerea de a nu porni urmărirea penală.

La data de 23 noiembrie 2023 prin ordonanța procurorului nu a fost acceptată propunerea de a nu porni urmărirea penală, procesul penal fiind restituit organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni pentru completarea examinării sesizării.

Fiind audiată în calitate de martor ***** a comunicat că locuiește în *****, împreună cu familia sa. În vecinătatea sa locuiește *****, pe care î-l cunoaște bine, din motiv că locuiesc pe aceiași stradă și sunt vecini. Cunoaște despre faptul că ***** locuiește de unul singur în gospodăria sa. Este divorțat de soție și soția locuiește în Federația Rusă. De asemenea mai cunoaște despre faptul că ***** mai are o fiică pe nume Eugenia, care locuiește în vecinătate pe aceiași stradă. În vara anului 2022, data și luna nu poate să și-o amintească, ***** a plecat peste hotare posibil în Federația Rusă, de atunci pe acasă nu la mai văzut, respectiv nu s-a întors la domiciliu. Dacă ***** primea careva ajutoare sociale el nu cunoaște și nu se poate expune asupra faptului dat. Din auzite, *****, în momentul în care a plecat peste hotare a avut careva probleme de sănătate și la moment se tratează. Alte circumstanțe referitoare la cazul dat el nu cunoaște.

Pe faptul dat a fost chestionată Melnic Eugenia, care a comunicat că locuiește în ***** împreună cu familia sa. ***** este tatăl său,care locuiește de unul singur, singur are grijă de el și î-și achită toate serviciile comunale de unul singur. Astfel, a comunicat că nu a cunoscut nimic despre faptul că tatăl său a scris careva cereri și i-au fost acceptate pentru ajutoare sociale. El de sine stătător își gestiona banii. În anul 2022 prin luna iulie, data precis nu poate să și-o amintească, tatăl ei ***** a plecat în Federația Rusă, în vizită la mama sa cu care oficial sunt în divorț, astfel el a plecat pe câteva zile în vizită, însă în perioada dată a avut un atac cerebral și starea sănătății sale s-a înrăutățit, motiv din care a fost în imposibilitate de a se întoarce acasă. Astfel, până la moment tatăl ei, ***** se afla în Federația Rusă. În momentul în care tatăl ei a plecat peste hotare, el i-a lăsat cardul său bancar pe care, din cîte cunoaște, primea pensia pentru perioada de vîrstă și pentru faptul că era pensionat pe cauză de boală gradul II de dezabilitate. În momentul în care a început procesul de reabilitare pentru înlăturarea consecințelor cauzate de

atacul cerebral a avut nevoie de bani. Astfel, a telefonat-o și ea personal de cîteva ori a scos bani de pe cardul care i-a fost lăsat de tatăl ei și i-a trimis în Federația Rusă. Consideră că tatăl ei nu a cunoscut despre faptul că urma să anunțe Direcția asistență socială în momentul în care a plecat peste hotare, mai mult ca atît că el a plecat pe o perioadă de cîteva zile, însă în această perioada starea sănătății s-a înrăutățit și a fost în imposibilitate de a se întoarce acasă. Ea de asemenea nu a știut că tatăl ei primește careva prestații sociale în afară de pensia pentru vîrstă, din care motiv nici nu a anunțat Direcția Asistență Socială. Ea la moment nu deține nici un act care ar confirma că tatăl ei a fost internat în spital în Federația Rusă. Cunoaște despre faptul că banii care tatăl ei i-a primit fără drept, urmează să fie restituiți, astfel în momentul în care se va întoarce în Republica Moldova va anunța Direcția Asistență Socială despre reîntoarcerea în țară. Ea la moment nu cunoaște dacă mai sunt bani pe cardul bancar care aparține tatălui ei și nici nu a extras în ultima perioadă careva surse bănești. Din cîte își amintește cardul respectiv este expirat și nu mai sunt posibile careva operațiuni bancare cu implicarea lui. Alte circumstanțe la moment ea nu cunoaște și nu poate da alte declarații.

La data de 28.11.2023, de la arhiva raionului Dondușeni a fost ridicată copia certificatului de arhivă, prin care s-a stabilit că în perioada anilor octombrie 1997 pîna în luna ianuarie 1999, ***** a activat în calitate de șef de depozit la S.A Lucoarea-Venus Dondușeni.

La data de 07.12.2023. de la CNAS Dondușeni au fost ridicate dosarele de pensionare pe numele lui ***** și *****, care au fost examinate într-un proces verbal.

În urma examinării dosarelor organul de urmărire penală careva fapte care s-ar încadra în componența de infracțiune a unui articol prevăzut de codul penal nu a stabilit, mai mult ca atît în urma examinării certificatului prezentat de ***** organul de urmărire penală a constatat că conform Hotărîrii de Guvern nr.165 din 21.03.2017, este expres prevăzut că „actul de bază care confirmă stagiul de cotizare este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazul în care carnetul de muncă include înscrisuri incorecte și imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adeverințe, extrase din ordin, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Din materialele, acumulate, conchidem că șeful Casei Teritoriale de asigurări Sociale Dondușeni, Grejdieru Rodica a încălcat prevederile Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personal.

Conform prevederilor art.12 alin. (3) din Legea menționată supra - conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin

intermediul unei persoane terţe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice şi juridice cu care are relații cu caracter patrimonial şi care influențează sau pot influența exercitarea imparțială şi obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În speță, șeful CTAS Dondușeni Grejdieru Rodica, în cazul în care urma să participe la luarea deciziei privind acordarea pensiei de urmaș lui *****, care este fiul ultimei, urma să se conformeze prevederilor art.12 alin. (4) din Legea nr.133/2016, în care se menționează, că în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: **a)** să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; **b)** să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Însă, la data de 09.10.2023 de către specialiștii STAS Dondușeni și șeful Grejdieru Rodica, a fost emisă decizia de reluare a dreptului la pensie în privința lui *****, fără a anunța șefii ierarhic superiori în termenii stabiliți, necătând la faptul că cererea de acordare a pensiei de urmaș a fost recepționată la data de 02.10.2023. Este de menționat faptul, că la dosarul respectiv este anexată o declarație cu privire conflictul de interese din data de 09.10.2023, semnată de către șeful CTAS Dondușeni Grejdieru Rodica, fără careva înscrisuri sau însemne că a fost transmisă șefilor ierarhic superiori pentru soluționarea acestui conflict de interese.

Așadar, în baza celor menționate, la 11.12.2023 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal nr.20231100258 din 19.10.2023, pe motiv ca fapta comisa constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege şi care contravin intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, daca fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.386 alin.(2) lit. a) Codul contravențional, procurorul este în drept să pornească procesul contravențional. Potrivit art.396 alin.(1), (2) Cod contravențional, procurorul examinează contravențiile pe care le-a depistat în exercițiul funcțiunii. În cazul refuzului pornirii urmăririi penale, procurorul dispune pornirea procesului contravențional şi ori, examinează cauza în limitele competenței sale, ori expediază materialele acumulate, conform competenței, altor organe pentru examinare.

Procurorul prin actul emis a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Grejdieru Rodica, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, cu transmiterea cauzei contravenționale pentru examinare conform competenței în Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Grigoriev Aurel, din 13.02.2024, cauza contravențională în privința lui Grejdieru Rodica a fost transmisă la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni pentru soluționare. S-a propus instanței de judecată aplicarea în privința lui Grejdieru Rodica pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, sancțiune contravențională amendă în mărime de 60 unități convenționale cu privare de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de la 1 an de zile.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 20 decembrie 2024, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Grejdieru Rodica, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 313 Cod contravențional, din motivul că fapta nu întrunește elementele contravenției, cu dispunerea în privința corpului delict.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Chisilița Corneliu în interesele contravenientei Grejdieru Rodica, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 20.12. 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 313 Cod contravențional, din motivul că a expirat termenul de prescripție, cu încetarea procesului contravențional, și din motivul că fapta nu întrunește elementele contravenției.

<u>În motivarea recursului au fost invocate următoarele:</u>

În speță, reieșind din norma legală incriminată şi elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, conchide recurentul că, din materialele probatorii prezentate în instanța de judecată, nu s-a constatat existența laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, şi anume fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire vădită a limitelor drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege, or, în atribuțiile șefului CTAS Rodica Grejdieru intră examinarea şi soluționarea acestor genuri de cereri.

Or, în asemenea situație în acțiunile lui Grejdieru Rodica persistă încălcările contravenției prevăzute la art. 313^2 alin. (1) Cod contravențional, nedeclararea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii ș intereselor personale, contravenție care potrivit prevederilor art. 423^3 Cod contravențional se examinează de către Autoritatea Națională de Integritate.

Prin urmare, agentul constatator în persoana procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Grigoriev Aurel nu a avut competența de a intenta cauza contravențională în baza art. 313^2 alin. (1) Cod contravențional, dar încadrarea juridică a faptelor lui Grejdieru Rodica în comiterea contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional este una neprobată, care nu întrunești elementele contravenției imputate. Circumstanțele stabilite urmau să ducă la încetarea procesului contravențional în privința acesteia în baza art. 313 Cod contravențional, pe motivul că fapta imputată nu întrunești elementele acestei contravenții.

Chiar şi în şedinţa de judecată, procurorul a menționat faptul că în acțiunile lui Grejdieru Rodica culpa a fost nedeclararea sau nesoluționarea conflictului de interese prin ce a încălcat prevederile Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale în cazul doar a episodului *****.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Chisilița Corneliu în interesele contravenientei Grejdieru Rodica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 20.12.2024 urmează a fi admis, inclusiv, din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a acestei hotărâri, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, temeiul de drept pentru recurs dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat, urmează că, instanța în dispozitivul hotărârii a încetat procesul contravențional în privința lui Grejdieru Rodica învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional pe motiv că fapta nu întrunește elementele contravenției.

Pe de altă parte, instanța în partea motivată a hotărârii a conchis, că Grejdieru Rodica a depășit în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional - *săvârşirea de către o persoană publică a unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii*.

Totodată, stabilind că fapta contravențională s-a consumat la data de 30.06.2023, instanța de judecată a conchis că la data examinării cauzei contravenționale a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Grejdieru Rodica, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional, (la momentul comiterii contravenției), din care considerent instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

Însă, potrivit dispozitivului hotărârii, instanța a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Grejdieru Rodica pe motiv că fapta nu întrunește elementele contravenției.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal reține aspectul duplicitar a hotărârii atacate, din conținutul căreia rezultă două soluții diametral opuse, pe de o parte încetarea procesului contravențional din motiv că fapta nu întrunește elementele contravenției (dispozitivul hotărîrii), iar pe de altă parte, în partea motivată a considerat necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în privința Grejdieru Rodica, potrivit prevederilor art. 30 Cod Contravențional (la momentul comiterii contravenției), ce constituie temeiuri strict destinse, având ca efect urmări diferite ce nu se pot concilia.

În opinia Colegiului penal, instanța a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, la caz, hotărârea instanței este pripită, cu un conținut contradictoriu, hotărârea nefiind eficient motivată.

Sub aspectele analizate supra instanța nu și-a motivat eficient hotărârea luată pe caz, or, motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiție, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie.

Din considerentele expuse, Colegiul consideră că argumentele recursului și-au găsit confirmare, constatându-se temeiul pentru recurs prevăzut la art.466 lit. d) Cod Contravențional, și luând în considerație faptul, că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Chisilița Corneliu în interesele contravenientei Grejdieru Rodica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 20 decembrie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Grejdieru Corneliu care se învinuiește de săvârșirea

contravenției prevăzută de art. 313 Cod contravențional, din motivul că fapta nu întrunește elementele contravenției, se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei, și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**