Dosarul nr.1-171/2024
1-24079947-32-1-19072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 martie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefieri Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Procurorului Cristin Ghemu
Avocatului Alexandru Bogos

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în proceduă generală**, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****,** c/p *****, originar și domiciliat s.*****r.*****, de naționalitate moldovean, cetăţean al R.M., neangajat în câmpul muncii,ne supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 23.07.2024-24.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Cristin Ghemu, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului în baza art.264[1] alin.(4) Codul penal, și a solicitat aplicarea pedepsei de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Alexandru Bogos a pledat pentru aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. ***** la data de 01.07.2024, aproximativ la orele 01:41, avînd scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere cu categoria respective, conducînd automobilul de model Vokswaghen Transporter, cu n/î *****, în timp ce se deplasa pe traseul M-3, în

apropierea s.Răzeni r.*****, după c e în prealabil a consumat băuturi alcoolice, a încălcat cerințele prevedrilor art.10 lit.2 a RCR, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că persoana cafre conduce un autovehicul,trebuie să posede și la cererea lucrătorilor de poliție, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere vala bil pentru categoria din care face păarte autovehiculul condus și cerințele prevederilor art.14 lit.a RCR, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase, care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală, de natură să-I afecteze capacitatea de conducere, condiții care au fost ignorate de conducătorul vehiculului și ca rezultat, afost stopat de către inspectorii SP al SSP al IP *****, Ștefan Gaugaș, aflat în exerciciul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier, după care, în timpul verificării actelor,au apărut suspiciuni la consum de alcool. Ulterior, *****, fiind supus examinării medicale de constatare afaptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, a acceptat proba Drager-Test nr.8607, prin care s-a stability concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l, care potrivit art.134/12 al.3 Cod penal, se consider stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

Acțiunile lui ***** au fost încadrate în baza art.264/1 al.4 Cod penal- conducerea mijlocului de transport în sate de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșită de o persoană cafre nu deține permis de conducere.

2. Inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse.

3. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****.

4. Totuși, instanța de judecată, a întreprins toate măsurile posibile pentru a asigura prezenţa inculpatului în faţa ei, însă ultimul s-a ascuns de la prezentarea în instanță. Astfel, inculpatul *****, fiind citat legal, nu a fost prezent la ședința de judecată, conform informației poliției de frontieră, prezentată e acuzatorul de stat, acesta la data de 29.08.2024 a părăsit țara. Prin încheierea nr.1-171/2024 din 11.09.2024, a fost anunțat în căutare din motiv că a părăsit țara (dosar de căutare nr.2024440186,).

5. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

6. Așadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se

aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii. Instanţa europeană a arătat că noţiunea de **„proces echitabil”** a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni (temere) ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabilal procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

7. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale parag. 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

8. Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă aunui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

9. În acest sens, în conformitate cu art. 351, art. 352 Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, în lipsa inculpatului *****, cu participarea apărătorului Alexandru Bogos.

10. În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului ***** în temeiul articolului 321 alin. (2) pct.1)

și alin.(6) Codul de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

11. În raport cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin.(6) Codul de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Pintilie Ciobanu, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

12. În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-au dat citire declarațiilor inculpatului ***** depuse în cursul urmăririi penale în calitate de bănuit la data de 03.07.2024, (f.d.57-59),și în calitate de învinuit la 03.07.2024 , (f.d.67-68), prin care acesta a refuzat a da declarații, dar a menționat că recunoaște vina și se căiește sincer în cele comise.

13. Vina inculpatului Golbanm Grigore în comiterea faptei incriminate este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorului, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

14. În ședința de judecată martorul Gauș Ștefan a declarat că activează - Subofițer superior sefviciul patrulare IP *****.Fiind implicat in serviciu de mentinere a ordinii publice, in timp ce patrula in localitatea sat. Răzeni, r-l *****, pe traseul M3, observase un automobil de culoare alba cu n/i nu tin minte dar de marca Volkswagen care se deplasa haotic. În urma acestora, el cu colegul său, el fiind la volan, a pornit girofarul si sistemul sonor dupa care automobilul respectiv a accelerat si nu s-a stopat la cerintele lor. Astfel, dinsul, presupune, ca era in stare de ebrietate și mergea pe contrasens. Veneau multe automobile si pina la urma au reusit si l-au stopat blocindu-l. Din discutiile cu soferul, a observat că, din cavitatea bucala se simtea un miros puternic de alcool dupa care soferul a coborit din automobil și i-au comunicat motivul stoparii si i-au propus sa fie testat, acesta a acceptat si s-a dovedit a fi in stare de ebrietate. La fata locului au fost indeplinite toate actiunile legale si masina la parcare speciala a fost dusa.

La intrebarea procurorului a menționat că lui Golban i-a propus indreptare la dispensar.

-In video este secventa unde s-a inregistrat momentul in care se atesta sa acesta era in stare de ebrietate alcoolica.

La intrebarea avocatului a menționat că în masina erau vreo 3-4 bărbați in stare de ebrietate.

el personal l-a testat, colegul nu are permisiunea, el am certificat si toate au fost prezentate acestuia.

15.**Audiat în ședința de judecată martorul** *****a menționat că -este vecinul lui *****.Pe 01.07.2024 Golban s-a apropiat la el acasa si a zis ca ii trebuie masina sa plece la Răzeni sa cumpere de Peco ceva, i-a zis ca masina e in caputul satului si avea rotile de iarna. Si a mers si le-a schimbat si s-au pornit la Razeni. El era servit si a zis ca nu pornește la volan si el a zis ca nu a servit nimic si a urcat el la volan, stiind ca lucreaza la curse lungi. Au ajuns la Peco si au servit niste Festival si bere si a vazut ca nu este in stare sa conducă masina si a urcat in masina si a adormit. Cind s-a trezit deja era politie si a coborit ca nu stia unde se află si ce se intimpla, a observat ca sunt pe contrasens. Dupa care un cumetru de-a lui Golbasn i-a zis ca a servit 2 sticle de coniac si bere.

La intrebarea procurorului a menționat că nu am vazut cum serveste bauturi alcoolice Golban, cumetrul lui i-a spus.La testare Drager a asistat si era 0,65 rezultatul.

16. La proba privind audierea martorului Butenco Alexandru, acuzatorul de stat a

renunțat.

17. Audiind martorii, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu

rezonabil, instanţa de judecată consideră că faptele comise de ***** sunt dovedite în instanţa de judecată integral şi prin următoarele probe scrise:

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 01.07.2024,
- proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului,
- îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară a cet.*****,
- proces verbal de testare alcooloscopică din 01.07.2024,
- proces verbal de examinare a secvențelolr video din 01.07.2024, unde Golban este supus restării cu aparatul Drager,,

17. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele

şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

18. În acord cu art.93 alin. (l) Codul de procedură penală, ”probele sunt elemente de

fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilire altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

19. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate

minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificînd aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

20. Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

21. În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova ”instanţa de judecată la adoptarea sentinţei este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în şedinţa de judecată”.

22. Conform art. 384 Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

23. În privința inculpatului ***** a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

24. Astfel, examinând cauza penală şi apreciind probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principiului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că prin acţiunile sale intenţionate ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Codul Penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.***

25. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă

a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

26. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

27. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penalal RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

28. Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

29. Art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

30. Conform pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

31. Potrivit pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

32. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul ***** a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate și să conducă mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul.

33. Latura obiectivăa infracţiunii săvârşite de inculpat se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţiile pe care le are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică la conducerea mijlocului de transport și conducerea vehiculului în lipsa permisului de conducere respectiv.

34. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

35. Şi cu toate că inculpatul îşi dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică și că nu are permis de conducere, el şi-a realizat intenţia de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus până a fost stopat de agent, circumstanţe care denotă realizarea intenţiei directe a făptuitorului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

36. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

37. În acest sens, prin faptele comise, ***** a atentat la obiectul juridic principal, și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

38. Astfel, instanța de judecată reține faptul că, conform laturii obiective prevăzute de art.264[1] alin.(4) Codul Penal RM, fapta prejudiciabilă comisă de către ***** constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, fără deținerea permisului de conducere, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – automobil de model Volksvagen Transporter cu n/î VVY 245.

39. La fel, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Codul Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul ***** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

40. Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

41. La rândul său art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

42. În conformitate cu prevederile art.134[12] alin.(3) Codul penal, modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 *(în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

43. La caz, instanța reține că *****,fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, intenționat a condus automobilul de model Volksvagen Transporter cu n/î VVY 245, fapt pentru ce a fost stopat și solicitată testarea alcooloscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

44. Potrivit rezultatului verificării cu aparatul Drager alcotest, testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, la ***** s-a depistat prezența a 0,65 mg/l concentrație de alcool în aerul expirat.

45. Prin art.2 Codul penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

46. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor personae, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

47. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şirestricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiuniisăvârşiteşi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţfaţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

48. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

49. În continuare instanța de judecată relevă că, inculpatul ***** a comis o infracțiune ușoară, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul penal, instanţa reține ca circumstanţă atenuantă recunoașterea vinei de către inculpat în cadrul urmării penale. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Codul penal, ce agravează răspunderea inculpatului nu au fost reținute.

50. Instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul Golban Serghei a recunoscut vina integral în cadrul urmării penale, anterior nu a fost judecat.

51. Fapta săvârșită de către ***** baza art. 264^1 alin.(4) Codul penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

52. Acordând deplină eficiență prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 264/1 alin. (4) Cod penal, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, având în vedere personalitatea inculpatului, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, gradul de alcoolemie și poziția ulterioară a vinovatului, ceea că ***** nu a conștientizat pericolul social a faptelor sale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru infracţiunea comisă, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi educarea inculpatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi-şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

53. Art. 67 alin. (1) Cod penal prevede că, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

54. Se atestă că lipsa acordului inculpatului la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată lipsește, însă instanța atestă că prin decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale a RM nr. 13g/2017 din 17 februarie 2017, Curtea menționează că lipsa acordului persoanei la aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu poate fi interpretată în sine ca determinând calificarea ca muncă forţată a conduitei impuse prin actul judecătoresc de dispoziție. De altfel, având în vedere natura juridică și scopul măsurii în cauză, solicitarea acordului pentru aplicarea sa ar avea ca efect lipsirea de eficiență a pedepsei aplicate pentru comiterea unei fapte prejudiciabile incriminate de legea penală. Or, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală şi un

mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, aplicată de instanțele de judecată, în numele legii, faţă de persoanele care au săvârşit infracţiuni.

55. Respectiv, în cazul dacă inculpatul refuză executarea pedepsei stabilite drept sancțiune prevăzută la art. 264/1 alin. (4) Cod penal, care este munca neremunerată în folosul comunității, ulterior în privința acestuia pedeapsa stabilită poate fi înlocuită în condițiile prevăzute de prevederile Codului penal, cu închisoare.

56. Instanţa concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, ceea ce va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

57. Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului *****, a luat în considerație şi prevederile art. 6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanţă independentă şi imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

58. Instanța de judecată, consideră că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat, constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit.

59. Prin Ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 03.07.2024 (f.d.31), a fost anexat la materialele cauzei bonul Drager din 01.07.2024, iar prin ordonanța din 05.07.2024 au fost anexate la materialele cauzei CDR, pe care sînt înscrise secvențele video din 01.07.2024 , care urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.162, 384-385, art.389, art.392-395 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Codul Penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

Se explică lui ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Mijloacele de probă- bonul Drager din 01.07.2024, anexat prin ordonanța din 03.07.2024 și CDR, pe care sînt înscrise secvențele video din 01.07.2024, anexat prin ordonanța din 05.07.2024,de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Svetlana Bubuioc**