Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Steliana Lazari)
Dosarul nr. 2rc-58/25 (PIGD: 2-25112837-03-2rc-03092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 iunie 2026 municipiul Bălți

Instanța compusă din judecătorii:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin,-

examinând, fără citarea părților, recursurile declarate de S.R.L. ”Vitculens” și Zmuncilă Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 25 august 2025 privind respingerea cererii de substituire a măsurii de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Irigata-Crop Service în contradictoriu cu S.R.L. Vitculens” și Zmuncilă Vitalie, privind încasarea datoriei, a penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I.Solicitările reclamantului:

1. La 7 august 2025, Î.M. ”Irrigata- Grop Service” S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Vitculens” și Zmuncilă Vitalie, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 3-4).

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat în esență următoarele temeiuri:

În fapt, între Î.M. ”Irrigata- Grop Service” S.R.L. și compania pârâtă S.R.L. ”Vitculens” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 26 din 15 august 2024, conform căruia a fost livrată marfă agricolă de către compania reclamantă în sumă de 233.000,00 lei, cu achitarea mărfii până la 15 octombrie 2024.

Rambursarea sumei datorate este garantată de către fidejusorul Zmuncilă Vitalie, administratorul S.R.L. ”Vitculens”, conform contractului de fidejusiune nr. 26/1 din 15 august 2024.

Astfel, în rezultatul neexecutării obligațiilor contractuale SRL ”Vitculens” și Zmuncilă Vitalie, a format o datorie totală în cuantum de 178.000,00 lei.

În această ordine de idei, partea reclamantă solicită: încasarea datoriei în cuantum de 178.000,00 lei, penalității în cuantum de 42.154,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Concomitent cu cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale debitorilor (fila dosarului 5).

4. Prin încheierea judecătoriei Orhei (sediul central) din 8 august 2025, cererea de asigurare a acțiunii fost admisă, dispunându-se aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale debitorilor S.R.L. ”Vitculens” și Zmuncilă Vitalie, în limita valorii acțiunii în sumă de 230.154,00 lei (fila dosarului 19).

5. La 18 august 2025, pârâții au depus o cerere de substituire a măsurii de asigurare invocând drept motiv că, prin încheierea executorului judecătoresc Focșa Alexandru nr. 082-1531/25 din 15 august 2025, a fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate la cont și au fost blocate conturile debitorului S.R.L. ”Vitculens”. Acest fapt afectează activitatea economică a debitorului. Conform Raportului de evaluare nr. 17383 din 13 august 2025, S.R.L. ”Vitculens” dispune în proprietate de două terenuri agricole cu nr. cadastral ***** și ***** în valoare de 313.351,00 lei, ce depășește valoarea acțiunii de 230.154,00 lei. Solicitată partea pârâtă admiterea cererii de substituire a măsurii de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe loturile de teren nominalizate și ridicarea sechestrului de pe mijloacele financiare ale S.R.L. ”Vitculens”.

6. Reprezentantul părții reclamante, avocatul Barcari Grigore, a depus o Referință în care și-a exprimat dezacordul cu cererea de substituire a măsurii de asigurare, invocând că terenurile aparțin persoanei fizice Zmuncilă Vitalie, acestea nu sunt o garanție sigură că creanțele vor fi acoperite, pe motiv că părțile pârâte mai au datorii și față de alți creditori. Raportul de evaluare nr. 17383 din 13.08.2025, a fost efectuat pentru un alt executor. Această situație demonstrează că debitorul prin substituirea măsurii de asigurare, încearcă de a substitui aceleași bunuri în favoarea a doi creditori diferiți, ceea ce va îngreuna executarea ulterioară.

II. Poziția instanței de fond:

7. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 25 august 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea pârâților privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii (fila dosarului 67-78).

III. Solicitarea recurenților:

8. La 1 septembrie 2025, pârâții S.R.L. ”Vitculens” și Zmuncilă Vitalie au depus cereri de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 25 august 2025, solicitând admiterea recursurilor, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi decizii prin care cererea de substituire a măsurii de asigurare a acțiunii să fie admisă integral în sensul formulat (fila dosarului 63-66; 94-97)

IV. Argumentele părților:

9. În motivarea recursurilor declarate, recurenții au invocat în încheierea atacată este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

Aplicarea disproporționată a măsurii de asigurare.

- Blocarea integrală a conturilor bancare paralizează activitatea economică a SRL „Vitculens”, împiedicând onorarea altor obligații curente și creând un risc de insolvabilitate artificială.

- Conform jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție , măsurile de asigurare trebuie să respecte principiul proporționalității, fără a aduce un prejudiciu excesiv debitorului. Există bunuri suficiente și lichide pentru garantarea creanței - Raportul de evaluare nr. 17383 din 13.08.2025 întocmit de SRL „Expert Grup Consulting”, confirm faptul că Zmuncilă Vitalie, deține în proprietate terenurile agricole cu nr. cadastral ***** și *****, cu suprafața totală de 3,2238 ha, situate în r-nul Telenești, s. Căzănești, extravilan, cu valoarea de piață de 313 351 lei. Valoarea acestor bunuri imobile depășește cuantumul pretențiilor reclamantului (230154 lei) și, prin urmare, reprezintă o garanție suficientă și corespunzătoare pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești în favoarea reclamantului.

- Art. 176 alin. (2) CPC, permite substituirea măsurii de asigurare dacă noua măsură oferă garanții echivalente ori superioare pentru creditor.

Instanța de fond a interpretat eronat dubiile privind evaluarea.

- Faptul că bunurile pot fi supuse unor sechestre multiple nu exclude aplicarea lor ca garanție în prezenta cauză, atât timp cât valoarea totală acoperă creanța.

- Instanța trebuia să aprecieze oportunitatea și suficiența garanției propuse, nu să respingă aprioric substituirea pe baza unor presupuneri.

- Faptul că Încheierea de aplicare a măsurii de asigurare a fost contestată cu recurs de debitori , nu este temei de respingere a cererii de substituire, or Codul de procedură civilă nu prevede asemenea interdicții.

Ignorarea principiului echilibrului procesual

- Asigurarea nu trebuie să se transforme într-o sancțiune prematură pentru debitor. Menținerea sechestrului pe conturile curente ale unei întreprinderi economice echivalează cu lipsirea acesteia de instrumentele necesare desfășurării activității și poate duce la prejudicii ireparabile.

- Aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare a pîrîtului "VITCULENS" are un caracter excesiv și disproporționat în raport cu scopul urmărit de instanță – garantarea executării eventualei hotărâri judecătorești. Această măsură paralizează activitatea economică a S.R.L. „Vitculens”, având următoarele consecințe negative:

1. Imposibilitatea achitării salariilor angajaților societății, ceea ce duce la încălcarea drepturilor acestora și poate genera litigii suplimentare.

2. Imposibilitatea onorării obligațiilor fiscale față de bugetul public național, fapt care atrage penalități și sancțiuni suplimentare din partea organelor fiscale.

3. Blocarea plăților contractuale către furnizori și parteneri de afaceri, punând în pericol continuitatea relațiilor comerciale și generând riscul insolvabilității.

4. Prejudicierea activității curente a întreprinderii, ceea ce poate conduce la pierderea pieței de desfacere și a credibilității față de parteneri și instituții financiare.

Prin urmare, menținerea sechestrului asupra conturilor bancare aduce pârâților prejudicii grave și ireparabile, depășind necesitatea reală de asigurare a acțiunii. Având în vedere că pârâtul deține bunuri imobile libere de sarcini (terenurile agricole cu valoare de piață de 313 351 lei, conform Raportului de evaluare nr.17383/13.08.2025), aceste bunuri reprezintă o garanție suficientă și echivalentă pentru acoperirea pretențiilor reclamantului.

Substituirea sechestrului aplicat pe conturile bancare cu aplicarea sechestrului pe terenurile agricole menționate răspunde principiului proporționalității, protejează interesele reclamantului și, în același timp, permite pârâților să își continue activitatea economică legitimă.

Potrivit art.179 Cod de procedură civilă. (1) La cererea participanţilor la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă. (2) Substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (21) Încheierea judecătorească privind substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă poate fi atacată cu recurs. (3) În cazul asigurării acţiunii prin care se cere plata unei sume, pîrîtul este în drept ca, în locul măsurilor de asigurare luate, să depună pe contul de depozit al instanţei suma cerută de reclamant. În drept, recursul se întemeiază pe dispoziţiile art. 423-424, 427 alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

10. Fiind înștiințat legal, intimata Î.M. ”Irrigata-Crop Service” S.R.L. în termenul stabilit de instanța de recurs, a prezentat referințe la cererile de recurs, prin care a solicitat respingerea recursurilor și menținerea încheierii primei instanțe din 25 august 2025 (fila dosarului 34).

V. Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că cererea de recurs urmează a fi respinsă din considerentele ce succed.

12. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

13. Potrivit art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

14. Încheierea contestată a fost emisă la 25 august 2025 a fost emisă în lipsa părților, unipersonal de către judecător, iar cererile de recurs au fost depuse de ambii recurenți la data de 1 septembrie 2025 (fila dosarului 62; 93). Prin urmare, completul judiciar reține că cererea de recurs este depusă cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă (pct. 12 *supra*).

15. Conform art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

16. Potrivit art. 175 Cod de procedură civilă, *(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:*

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pîrîtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

17. Totodată, art. 179 Cod de procedură civilă prevede că, *la cererea participanţilor la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă. (2) Substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (2[1]) Încheierea judecătorească privind substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă poate fi atacată cu recurs. (3) În cazul asigurării acţiunii prin care se cere plata unei sume, pîrîtul este în drept ca, în locul măsurilor de asigurare luate, să depună pe contul de depozit al instanţei suma cerută de reclamant.*

18. Instantanța de apel reține că, prin încheierea din 8 august 2025, s-a admis cererea reclamantei, dispunându-se luarea măsurii de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale debitorilor S.R.L. ”Vitculens” și Zmuncilă Vitalie, în limita valorii acțiunii în sumă de 230.154,00 lei.

19. Conform sensului art. 179 Cod de procedură civilă, pentru a dispune suibstituia măsurii de asigurare anterioare, noua măsură de asigurare, trebuie să ofere garanții echivalente sau superioare pentru creditor și să nu pună în pericol posibilitatea executării silite ulterioare.

20. Prima instanță correct a reținut că, pârâții nu au probat la situația din data de 25 august 2025, în ce scop, s-a efectuat evaluarea terenurilor agricole cu nr. cadastrale ***** și ***** și nu s-a înlăturat acel dubiu, invocate de partyea eclamantă, că evaluarea terenurilor s-a făcut în interesul altor creditori, or în cazul

loturilor de teren, pot fi aplicate multiple sechestre, în interesul diverselor creditori, ceea ce reduce șansele de recuperare a creanței.

21. Deoarece pârâții nu au făcut dovada că aplicarea sechestrului asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și ***** ar fi suficientă pentru a garanta executarea eventualei hotărâri judecătorești și pentru a proteja interesele creditorului, prima instanță just a conchis că menținerea în continuare a sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești ale debitorului S.R.L. ”Vitculens”, nu se prezintă ca fiind disproporționată în raport cu interesele pârâților, motiv pentru care întemeiat a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii de substituire a măsurii de asigurare.

22. Mai mult, potrivit informației publice de pe Portalul instanțelor judecătorești reflectată în referințele prezentate de reclamanta-intimata Î.M. ”Irrigata-Crop Service” S.R.L. la cererile de recurs, la momentul respectiv pe rolul instanțelor judecătorești se aflau șase cauze civile cu caracter patrimonial intentate împotriva S.R.L. ”Virculens” și două cauze civile intentate împotriva pârâtului Zmuncilă Vitalie. Prin urmare, prima instanță corect a făcut trimitere la existența riscului eminent de imposibilitate de executare a eventualei hotărâri judecătorești în cazul substituirii măsurii de asigurare anterioare, or, terenurile ce aparțin persoanei fizice Zmuncilă Vitalie nu sunt o garanție sigură că creanțele vor fi acoperite din contul acestor bunuri, pe motiv că părțile pârâte mai au datorii și față de alți creditori. Astfel, Raportul de evaluare nr. 17383 din 13.08.2025, a fost efectuat pentru un alt executor. Această situație demonstrează că pârâții prin substituirea măsurii de asigurare, încearcă de a substitui aceleași bunuri în favoarea a doi sau mai mulți creditori diferiți, ceea ce poate îngreuna sau chiar face imposibilă executarea ulterioară a hotărârii judecătorești.

23. Distinct de cele sus-menționate, instanța de ține să evidențieze și faptul că, potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), prin încheierea Judecătorii Orhei (sediul central) din 4 noiembrie 2025 a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între reclamanta Î.M. ”Irrigata-Crop Service” S.R.L. și pârâții ”S.R.L. ”Vitculens” și Zmuncilă Vitalie, iar procesul în prezenta cauză a fost încetat. Totodată, în legătură cu acest fapt printr-o altă încheiere a primei instanțe din 4 noiembrie 2025, s-a dispus anularea măsurii de

asigurare a acțiunii sub formă de sechestru, aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 8 august 2025. Încheierile menționate nu au fost contestate cu recurs în modul și termenul prevăzut de Codul de procedură civilă, devenind irevocabile.

24. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursurile declarate de S.R.L. ”Vitculens” și Zmuncilă Vitalie.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 25 august 2025 privind respingerea cererii de substituire a măsurii de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Irigata-Crop Service în contradictoriu cu S.R.L. Vitculens” și Zmuncilă Vitalie, privind încasarea datoriei, a penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin