

D E C I Z I E

În numele Legii

04 iunie anul 2014

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii :

Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Cu participarea :

Procurorului Natalia Bobu

Avocatului Rodica Gaina

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 31.03.2014, în cauza penală în privința lui

xxxNUMExxxx, născut la 09.09.1962, originar și domiciliat în satul Vîsoca raionul Soroca, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, activează în calitate de medic veterinar de liberă practică, cetățean al RM, fără antecedente penale;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate sanitar-veterinară pe termen de 2 ani.

S-a dispus corpurile delictive – adeverințele sanitar-veterinare, a le păstra împreună cu materialele cauzei.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 05.03.2014-31.03.2014.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 16.04.2014-13.06.2014.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx, activînd în calitate de medic veterinar de liberă practică în baza contractului nr.08 de achiziționare a serviciilor de supraveghere sanitar-veterinară din 08.02.2013, încheiat cu Direcția Raională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Soroca, fiind împuternicit cu dreptul de a elibera adeverințe veterinare care conțin informații referitoare la starea de sănătate a animalelor în rezultatul examenului clinic, acte ce sunt documente oficiale, forma cărora este aprobată prin Anexa nr.4 la ordinul Agenției Naționale pentru siguranța Alimentelor nr.345 din 31.07.2009, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public legate de asigurarea sănătății animalelor și prevenirea transmiterii de boli de la animale la om în perioada lunilor mai-iunie a anului 2013, acționînd intenționat și avînd interesul personal de a justifica rezultativitatea activității sale, a înscris în adeverințele sanitar-veterinare și declarația proprietarului, care împreună reprezintă un document integral și indivizibil, date vădit false după cum urmează:

- în adeverința veterinară seria SVLP nr.0172044 din 19.05.2013 a înscris că bovinele cu crotaliile 000000136139, 000000136140 ce aparțin lui Zara Mircea, domiciliat în satul Rudi raionul Soroca, sunt clinic sănătoase și au fost supuse măsurilor diagnostice profilactice pe parcursul anului 2012, semnînd din numele lui Zara Mircea declarația că ultimul nu a administrat animalelor respective preparate farmaceutice sau alte produse ce pot influența nociv starea de sănătate a animalelor și produselor obținute de la/din acestea.

- în adeverința veterinară seria SVLP nr.0172045 din 23.05.2013 în care a înscris că bovinele cu crotaliile 000000135955, 000000136291 ce aparțin Zaharia Natalia, domiciliată în satul Slobozia Nouă raionul Soroca sunt clinic sănătoase și au fost supuse măsurilor diagnostice profilactice pe parcursul anilor 2012-2013, semnând de la numele lui Zaharia Natalia declarația că ultima nu a administrat animalelor respective preparate farmaceutice sau alte produse ce pot influența nociv starea de sănătate a animalelor și produselor obținute de la/din acestea.

- în adeverința veterinară seria SVLP nr.0172046 din 01.06.2013 în care a indicat că bovinele cu crotaliile 000000136231, 000000469590 ce aparțin lui Solovei Vasile, domiciliat în satul Decebal raionul Soroca sunt clinic sănătoase și au fost supuse măsurilor diagnostice profilactice pe parcursul anilor 2012-2013, semnând de la numele lui Solovei Vasile declarația că ultimul nu a administrat animalelor respective preparate farmaceutice sau alte produse ce pot influența nociv starea de sănătate a animalelor și produselor obținute de la/din acestea, deși Chiriac Mircea la data eliberării certificatului sanitar-veterinar nu era în viață, decedând la 15.04.2013, iar Solovei Vasile și Zaharia Natalia, după care erau înregistrate bovinele cu crotaliile indicate mai sus, au vândut animale vizate în perioada anului 2009 persoanelor care colectau animale pentru sacrificare și nu au solicitat eliberarea unor astfel de adeverințe veterinare.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul xxxNUMExxxx, care în motivarea apelului indică că nu este de acord cu pedeapsa stabilită, și anume cu privarea de dreptul de a exercita activitate sanitar-veterinară.

În motivarea apelului indică, că soția sa este invalid de gradul II și nu este angajată în câmpul muncii, copiii sunt studenți și au nevoie de întreținere, contractul de muncă a fost prelungit pe anul 2014 cu Direcția raională sanitar-veterinară.

În instanța de apel inculpatul xxxNUMExxxx a susținut apelul declarat și a solicitat să nu fie privat de dreptul de a exercita activitate sanitar-veterinară, deoarece este unica persoană în familie care muncește, copiii fiind studenți, iar soția fiind inaptă de muncă ca invalid de gr.II.

Avocatul Rodica Gaina a susținut apelul declarat de inculpat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu excluderea pedepsei complementare.

Procurorul participant Natalia Bobu a solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, auzind opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal constată că judecând cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza art.332 al.(1) Cod penal RM.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată de către inculpatul xxxNUMExxxx, Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.61,75 Cod Penal privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 al.(2) Cpd penal, pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit pct.14 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

Prin sentința Judecătorei Soroca din 31.03.2014, xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al. (1) Cod Penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate sanitar veterinară pe termen de 2 ani.

Sanctiunea art.332 al.(1) Cod penal prevede pedeapsă principală – amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În cazul dat, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este obligatorie.

Pedeapsa complementară obligatorie, poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.(1) Cod penal.

Art.79 Cod penal prevede, că instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Colegiul penal reține, că în privința inculpatului s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante care îl caracterizează pe inculpat, și anume : inculpatul xxxNUMExxxx pentru prima dată se atrage la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, regretă de cele comise.

După cum s-a stabilit în instanța de apel xxxNUMExxxx activează în calitate de medic-veterinar din anul 1982, serviciul în cauză este unica sursă de întreținere a familiei sale. Soția Slonovschi Rodica este invalid de gr.II (certificatul seria EM nr.423636 din 24.07.2008 și fără termen,

f.d.176), nu este angajată în câmpul muncii deoarece nu se i recomandă activitate de muncă; fiica Slonovschi Elena este studentă în anul VI la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu” (adeverința nr.123-08 din 02.04.2014 f.d.177), iar fiul Slonovschi Constantin este student în anul III la Universitatea Agrară de Stat (certificatul nr.126 din 03.04.2014 f.d.178), astfel circumstanțele date instanța de apel le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație Colegiul penal consideră posibil și necesar de a aplica inculpatului în baza art.332 al.(1) Cod penal RM pedeapsa cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, iar în baza art.79 al.(1) Cod penal RM a nu aplica pedeapsa complimentare obligatorie sub formă de privare de dreptul de a exercita activitate sanitar-veterinară, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că circumstanțele excepționale reținute în corelație cu persoana inculpatului, servesc drept teme pentru aplicarea art.79 Cod Penal RM.

Ținînd cont de aceste împrejurări, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal RM – umanismul legii penale, cît și al art.61 al.(2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal dispunînd de circumstanțe excepționale aplică față de inculpatul xxxNUMExxx a prevederilor art.79 Cod penal RM, cu excluderea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitate sanitar-veterinară, considerînd că reeducarea și corijarea inculpatului poate fi realizată fără aplicarea pedepsei complimentare obligatorii.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2), Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul declarat de inculpatul Slonovschi Anatolii împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 31.03.2014, sentință care se casează parțial, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

xxxNUMExxx se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale și cu aplicarea art.79 Cod penal RM fără privarea de dreptul de a exercita activitate sanitar-veterinară.

În rest dispozițiile instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 13.06.2014.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Dumitru Pușca