Dosar nr. 4-348/2023
4-23134284-09-4-18092023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 octombrie 2023 **orașul Sîngerei**

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Rodica Aramă

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui **Balțat Eduard**, născut la *****, domiciliat în ***** str. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2023 agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 180s-993/2023 în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Balțat Eduard, pentru faptul că ultimul nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-531/2023 din 28 martie 2023 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central prin care s-a dispus încasarea de la Balțat Eduard în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoria în mărime de 24820,94 lei.

A menționat executorul judecătoresc că, conform art. 44 alin. (3) Cod de executare Balțat Eduard având obligația să execute documentul executoriu și să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării lor. Debitorul din motive neîntemeiate nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapt confirmat prin actele procedurale întocmite în cadrul procedurii de executare silită la 16 iunie 2023, 17 iulie 2023 și 27 iulie 2023 prin care a fost obligat de a prezenta executorului judecătoresc declarația în scris asupra tuturor veniturilor sale, corespondența fiind recepționată de debitor, fapt stabilit prin avizele de recepție.

Totodată, a menționat executorul judecătoresc că, la data întocmirii procesului-verbal atât solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare rămân a fi neexecutate, ignorându-se obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cât și

obligația stabilită prin dispozitivul documentului executoriu numărul nr. 2-531/2023 din 28 martie 2023 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central.

La 11 septembrie 2023 agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat spre examinare conform competenţei procesul-verbal cu privire la contravenţie în instanţa de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc, Marcel Mușet, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, sau examinarea cauzei în lipsă, motiv din care, în conformitate cu art. 455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Balțat Eduard, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare legală a contravenientului, iar ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel că instanța în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Examinând materialele cauzei, cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu norma ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 375 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, conform art. 425 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii pe care și-a format-o prin cercetarea tuturor probelor administrate în raport de circumstanţele constatate ale cauzei și în conformitate cu legea. Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet, nu a demonstrat vinovăția lui Balțat Eduard de comiterea contravenției imputate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că în procedura executorului judecătoresc Marcel Mușet se află spre executare documentul executoriu nr. 2-531/2023 din 28 martie 2023 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central prin care s-a dispus încasarea de la Balțat Eduard în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoria în mărime de 24820,94 lei.

Din materialele cauzei se atestă că, în cadrul procedurii de executare au fost aplicate mai multe măsuri întru asigurarea executării, iar potrivit extrasului din

baza de date CNAM, rezultă că debitorul Balțat Eduard nu este angajat în câmpul muncii, având statut de neasigurat; conform informației prezentate de BC „FinComBank” S.A se atestă că acesta nu are deschise conturi și safeuri bancare în cadrul băncii; totodată, conform informației de la Agenția pentru Proprietate Intelectuală pe numele lui Balțat Eduard nu sunt depuse cereri de înregistrare și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau conexe.

La 13 iulie 2023 în adresa lui Balțat Eduard a fost remisă citația pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, la 27 iulie 2023 în privința lui Balțat Eduard a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180s-993/2023 în temeiul art. 319 alin. (1) Cod Contravențional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, *latura obiectivă* a contravenţiei prevăzute de articolul 319, alin. (1) Cod contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei să execute documentul executoriu care se exprimă oral sau în scris, precum și fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă, astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

În conexiunea celor relatate, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există careva probe care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea documentelor executorii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, neîndeplinirea obligației de a comunica executorului schimbarea domiciliului sau/și necomunicarea informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, pentru ca, în baza acestora,

instanța să poată stabili intenția făptuitorului Balțat Eduard de comitere a contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Cod Contravențional.

La caz, instanța consideră relevante și prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, *fără motive justificative*, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Astfel, instanța de judecată reține că executorul judecătoresc în calitate de agent constatator a reținut în sarcina contravenientului Balțat Eduard faptul că, prin actele procedurale din 16 iunie 2023, 17 iulie 2023 și 27 iulie 2023, acesta a fost obligat să se prezente în fața executorului judecătoresc în scopul executării documentului executoriu menționat mai sus, însă ultimul a ignorat cerințele executorului judecătoresc, iar documentul executoriu nefiind executat, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

Însă, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată nu a reținut în sarcina lui Balțat Eduard acțiuni sau inacțiuni, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, mai mult, executorul judecătoresc n-a prezentat instanței careva probe care ar demonstra împiedicarea executării documentului executoriu de către Balțat Eduard.

Respectiv, pentru a demonstra cu certitudine intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a documentului executoriu, prioritar trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa acest document, și, pe cale de consecință, împotrivirea cu reavoință a persoanei de a purcede la executare.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei a căruiva înscris care ar confirma posibilitatea reală a lui Balțat Eduard de a executa documentul executoiu, or, executorul judecătoresc Marcel Mușet în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar activa în câmpul muncii și ar deține careva venituri, însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa documentele executorii, și, pe cale de consecință, împiedică executarea documentului executoriu.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Balțat Eduard în comiterea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

Respectiv, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Balțat Eduard instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

Conform art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Balțat Eduard în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 iulie 2023 de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

În baza celor supra indicate şi în conformitate cu art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 460, 461, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui **Balțat Eduard** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mihaela Scripliuc**