Dosarul nr. 2c-1853/2025
2-25138409-12-2c-29092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „NVS RAPID" S.R.L. împotriva „PARK LOGISTIC" S.R.L., intervenient accesoriu „PARTENER-MOLDCERAMICA" S.R.L. privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 26 septembrie 2025, „NVS RAPID" S.R.L., prin intermediul administratorului Nagîț Nicolae, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „PARK LOGISTIC" S.R.L., intervenient accesoriu „PARTENER-MOLDCERAMICA" S.R.L. privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 29 septembrie 2025, ora 11:28, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Astfel, se reține că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta „NVS RAPID" S.R.L., a solicitat:

- admiterea spre examinare a prezentei cereri;
- admiterea acțiunii cu încasarea din contul „Park Logistic" SRL în beneficiul „NVS Rapid" S.R.L a sumei în mărime de 25 583,02 lei sub formă de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1073,32 lei, și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta „NVS RAPID" S.R.L. a invocat că, la data de 17.07.2025, între „Partener-Molceramica" SRL în calitate de Beneficiar și „NVS Rapid" S.R.L în calitate de Transportator a fost semnată comanda de transport nr. 45T prin care ultimul și-a asumat responsabilitatea și obligația de a efectua transport internațional de mărfuri în beneficiul Beneficiarului și anume, transportarea din mun. Chișinău în or. *****România, a trei palete cu ceramică. Ulterior, din motive

independente de dorința Transportatorului, executarea comenzii în cauză a fost transmisă spre executare către „Park Logistic” SRL. La descărcarea paletelor cu ceramică, s-a constatat că 9 plăci sunt total distruse, circumstanță ce a dus la cauzarea unui prejudiciu în mărime totală de 1292 euro, echivalentul a 25 583,02 lei, recuperarea căruia-a fost pusă în sarcina „NVS Rapid” SRL.

Drept urmare, ținând cont de faptul că responsabili pentru repararea prejudiciului se fac angajații „Park Logistic” SRL, reclamanta consideră corect și necesar ca prejudiciul în cauză să fie compensat în mărime totală de 1292 euro, echivalentul a 25 583,02 lei.

Indică că, în scopul încasării prejudiciului și în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâtului a fost expediată somație prin care s-a solicitat achitarea sumei, solicitare care nu a fost satisfăcută.

Invocă partea reclamantă că, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod procedură civilă, Instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod procedură civilă, Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit prevederilor ari. 166 alin. (5) Cod procedură civilă, Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 1411 alin. (1) Cod civil, Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

În conformitate cu prevederile art. 1415 alin. (1) Cod civil, Transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, într-un termen rezonabil.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (2) Cod civil, Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, Atunci când fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Analizând în ansamblu circumstanțele de fapt și temeiurile de drept invocate în cererea de chemare în judecată, constată că, de către reclamantă au fost respectate toate condițiile, atât în executarea obligațiilor contractuale, cât și în exercitarea dreptului de a înainta acțiunea în instanța de judecată.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și taxei de timbru, invocă prevederile ari. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, conform cărora, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile dc judecată.

În drept, reclamanta întemeiază prezenta acțiune pe prevederile art. 166 și art. 167 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova. (f.d. 4-5)

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 29 septembrie 2025. (f.d. 21-21 verso)

Partea reclamantă, partea pârâtă și intervenientul accesoriu au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 22, 23, 24, 25)

Tot, aici se reține că, necătând la faptul că pârâta „PARK LOGISTIC" S.R.L., a recepționat încheierea instanței din 29 septembrie 2025 și cererea de chemare în judecată cu anexele, la 6 octombrie 2025 (f.d. 23), în termenul stabilit, partea pârâtă nu a prezentat referința la cererea de chemare în judecată și/sau careva probe.

Tot, aici se reține că, corespondența expediată în adresa intervenientului accesoriu „PARTENER-MOLDCERAMICA" S.R.L., a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea: „Nereclamat". În special, se impune necesitatea de a evidenția faptul că, potrivit informației reflectată în PIGD, adresa înregistrată după partea pârâtă este cea indicată în cererea de chemare în judecată. Astfel, de la această adresă, corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea: „Nereclamat". (f.d. 25)

În acest sens, judecătorul relevă că, prin nereclamarea corespondenței intervenientul accesoriu nu și-a valorificat dreptul și nu a depus poziția sa cu privire la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar. Or, faptul că intervenientul accesoriu refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la poștă și să ridice corespondența, este imputabil exclusiv acestuia, așa cum nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. La fel, se reține că, potrivit Programului Integrat

de Gestionare a Dosarelor adresa înregistrată după intervenientul accesoriu, corespunde cu cea la care a fost expediată corespondența.

Respectiv instanța a examinat cauza reieșind din art. 22 alin. (4), lit. b) din Codul civil, conform cărora, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea judecătorului:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă în totalitate, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Reieșind din conținutul art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, se atestă că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile,

cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prevederile art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, expres stabilesc că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Concomitent cu art. 776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 17 iulie 2025, între „Partener-Molceramica" S.R.L. în calitate de beneficiar și „NVS Rapid" S.R.L. în calitate de transportator, a fost încheiat contractul-comandă de transport nr. 45/T, conform căruia, „NVS Rapid" S.R.L. și-a asumat obligațiile de a transporta din mun. Chișinău, în or. *****, România trei palete cu ceramică, iar „Partener-Molceramica" S.R.L. de a achita suma de 500,00 Euro. (f.d. 10)

Conform pct. 1 - 3 din Contractul specificat, Actele necesare pentru transportarea mărfurilor, precum și costul procedurilor vamale se achită de Beneficiar. Refuzul Beneficiarului, după confirmarea comenzii de transport, se penalizează cu 20% din suma prevăzută în contract-comandă. Pentru reținerea neîntemeiată a mijloacelor de transport la încărcarea/descărcarea mărfurilor, inclusiv procedurile vamale, cu mai mult de 48 ore, amenda plătită de Beneficiar va constitui: 50 Euro pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, judecătorul reține că, rezultând din scrisoarea de transport internațional CMR Seria MD, nr. 2023469 din 18 iulie 2025, s-a stabilit că în calitate de transportator este menționat „Park Logistic" S.R.L., iar în calitate de expeditor – „Partener-Molceramica" S.R.L. (f.d. 13)

Prin urmare, se constată că, „NVS Rapid" S.R.L. a transmis comanda preluată de la „Partener-Molceramica" S.R.L., spre executare către „Park Logistic" S.R.L.

În același timp, din conținutul cererii de chemare în judecată se denotă că, la descărcarea paletelor cu ceramică, s-a constatat că 9 plăci sunt total distruse, apt menționat și în conținutul scrisoarea de transport internațional CMR Seria MD, nr. 2023469 din 18 iulie 2025 (f.d. 13), circumstanță ce a dus la cauzarea părții reclamante a unui prejudiciu în mărime totală de 1292 euro, echivalentul a 25 583,02 lei.

Conform prevederilor art. 1411 din Codul civil, (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. (2) Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepţia cazului când este efectuată

în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol şi transportatorul poartă doar o obligație de prudență şi diligență. (3) Dispozițiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidența Codului navigației maritime comerciale al Republicii Moldova. (4) Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

Astfel, se reține că, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei invocă cauzarea prejudiciului material în rezultatul deteriorării paletelor cu ceramică.

Conform art. 10 din Codul civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art. 19 alin. (1), (2) al Codului civil, se atestă că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În conformitate cu art. 21 din Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 24 iulie 2025, „Partener-Molceramica” S.R.L. a expediat în adresa „NVS Rapid” S.R.L., notificarea prin care s-a solicitat recuperarea benevolă a prejudiciului cauzat în mărime de 1292 euro, în termen de 5 zile lucrătoare. (f.d. 11)

Prin răspunsul la notificare din 31 iulie 2025, administratorul „NVS Rapid” S.R.L., a informat că, Administrația „NVS Rapid” S.R.L a făcut cunoștință cu Notificarea privind solicitarea recuperării prejudiciului cauzat în mărime de 1292 euro ca urmare a executării necorespunzătoare a Comenzii de transport nr. 45T din 17.07.2025. Ca urmare a examinării circumstanțelor cazului, concluzionează faptul că pretenția este justificată, iar prejudiciul cauzat urmează a fi reparat. Drept urmare se informează că sunt dispuși de

a repara prejudiciul cauzat prin compensare reciprocă a obligațiilor financiare și prin prestare de către „NVS Rapid” S.R.L în beneficiul „Partener-Molceramica” S.R.L. a serviciilor de transport în limitele sumei neacoperite prin compensare reciprocă a obligațiilor financiare existente. În situația în care nu sunt de acord cu soluția propusă, solicită respectuos comunicarea în adresa lor a unor alte posibilități de recuperare a prejudiciului cauzal. (f.d. 12)

La 8 august 2025, „NVS Rapid” S.R.L. s-a adresat cu cerere prealabilă către „Park Logistic” S.R.L., prin care s-a menţionat că: „La data de 17.07.2025, între „Partener-Molceramica” SRL în calitate de Beneficiar și „NVS Rapid” S.R.L în calitate de Transportator a fost semnată comanda de transport nr. 45T prin care ultimul și-a asumat responsabilitatea și obligația de a efectua transport internațional de mărfuri în beneficiul Beneficiarului și anume, transportarea din mun. Chișinău în or. *****România, a trei palete cu ceramică. Ulterior, din motive independente de dorința Transportatorului, executarea comenzii în cauză a fost transmisă spre executare către „Park Logistic” SRL. La descărcarea paletelor cu ceramică, s-a constatat că 9 plăci sunt total distruse, circumstanță ce a dus la cauzarea unui prejudiciu în mărime totală de 1292 euro, recuperarea căruia a fost pusă în sarcina „NVS Rapid” SRL. Drept urmare, ținând cont de faptul că responsabili pentru repararea prejudiciului se fac angajații „Park Logistic” SRL, considerăm corect și necesar ca prejudiciul în cauză să ne fie compensat în mărime totală de 1292 euro, fie prin transfer bancar la contul companiei noastre, fie prin altă modalitate agreată de părți. Astfel, solicităm examinarea prezentei cereri în termen de până la 3 zile lucrătoare și oferirea în termen a unui răspuns. În caz contrar vom fi nevoiți de a solicita satisfacerea solicitărilor în cauză prin intermediul instanței de judecată.”. (f.d. 19)

Cererea prealabilă a fost recepționată de către „Park Logistic” S.R.L., fapt ce se confirmă prin copiile avizelor de recepție anexate la dosar. (f.d. 20)

Ulterior, la 25 august 2025, de către administratorii „NVS Rapid” S.R.L și „Partener-Molceramica” S.R.L., a semnat actul de compensare nr. 01, prin care s-a convenit că, „Partener Molceramica” S.R.L. va compensa prin stingerea reciprocă a obligației și creanței a „NVS Rapid” S.R.L. în sumă totală a obligației de 39 845,23 (treizeci și nouă mii opt sute patruzeci și cinci, 23) lei, formate pentru serviciile de transport internațional primite, cu creanța în sumă de 25 583,02 (douăzeci și cinci mii cinci sute optzeci și trei. 02) lei, formată pentru prejudiciul recunoscut și „NVS Rapid” S.R.L. va compensa prin stingerea reciprocă a obligației și creanței a „Partener Molceramica” S.R.L., în sumă totală a obligației de 25 583,02 (douăzeci și cinci mii cinci sute optzeci și trei, 02) lei, formată pentru prejudiciul recunoscut, cu creanța în sumă de 39 845,23 (treizeci și nouă mii opt sute patruzeci și cinci. 23) lei. pentru serviciile de transport livrate. (f.d. 18)

La caz, instanța consideră relevante prevederile art. 1998 alin. (1) al Codului civil, conform cărora, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral și patrimonial. În actuala reglementare prejudiciu moral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv și a venitului ratat. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma și gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Potrivit prevederilor art. 2025 alin. (1) și (2) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu

putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii.

Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată și având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâta nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma lipsa vinovăției, instanța concluzionează că cerința referitor la încasarea prejudiciului cauzat, este întemeiată în parte și pasibilă de admis.

Concomitent, se impune a fi precizat că, probațiunea în contradictoriu nu a fost exercitată de „PARK LOGISTIC" S.R.L., circumstanță ce denotă temeinicia acțiunii formulate de „NVS RAPID" S.R.L., or, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Prin urmare, instanța consideră oportun de a încasa din contul „PARK LOGISTIC" S.R.L. în beneficiul „NVS RAPID" S.R.L. prejudiciul material în mărime de 25 583,02 lei.

Cu referire la solicitarea reclamantei „NVS RAPID" S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că, în conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că, solicitarea reclamantei cu privire la încasarea datoriei a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 1073,32 lei cu titlu de taxă de stat conform confirmării de achitare a notei de plată *****63 0249 din 25 septembrie 2025 și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru conform confirmării de achitare a notei de plată *****2758 1426 din 25

septembrie 2025 (f.d. 2, 3), judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul „„„PARK LOGISTIC” S.R.L. în beneficiul „NVS RAPID” S.R.L, cheltuielile de judecată în sumă totală de 1273,32 lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele elucidate și constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de „NVS RAPID” S.R.L. împotriva „PARK LOGISTIC” S.R.L., intervenient accesoriu „PARTENER-MOLDCERAMICA” S.R.L. privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „NVS RAPID” S.R.L. împotriva „PARK LOGISTIC” S.R.L., intervenient accesoriu „PARTENER-MOLDCERAMICA” S.R.L. privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „PARK LOGISTIC” S.R.L. în beneficiul „NVS RAPID” S.R.L. prejudiciul material în mărime de 25 583,02 (douăzeci și cinci mii cinci sute optzeci și trei lei și 02 bani) lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 1273,32 (una mie două sute șaptezeci și trei lei și 31 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 26 856,34 (douăzeci și șase mii opt sute cincizeci și șase lei și 34 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU