Dosarul nr. 2-85/2026
2-26008978-26-2-27012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 martie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Aliona Tiron

examinând, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani”, cu sediul în s. Hiliuţi, raionul Rîşcani, IDNO 1004602010639 împotriva lui Eftodii Sorin, născut la *****, IDNP *****, Eftodii-Vaserștein Stela, născută la *****, IDNP *****, domiciliați în or. Rîșcani, str. *****, Sărăteanu Sergiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Rîșcani, str. ***** și Guidea-Vizitiu Mihai, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. ***** cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă

La data de 27 ianaurie 2026, AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eftodii Sorin, născut la *****, IDNP *****, Eftodii-Vaserștein Stela, născută la *****, IDNP *****, domiciliați în or. Rîșcani, str. *****, Sărăteanu Sergiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Rîșcani, str. ***** și Guidea-Vizitiu

Mihai, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. ***** cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” a indicat că, la data de 01 iulie 2024, Iftodii Sorin a depus o cerere de acordare a împrumutului și în aceeași zi a primit informația precontractuală referitoare la condițiile contractului de împrumut. La data de 01 iulie 2024, între AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” și Iftodii Sorin a fost încheiat contractul de împrumut nr. HIL.***** În temeiul acestui contract, la data de 29 iulie 2024, Iftodii Sorin a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 000 lei, cu o dobândă de 30,00 % anual, cu scadența la 05 iulie 2027. În acest sens fiind semnată dispoziția de plată nr. ***** din 29 iulie 2024. În conformitate cu pct. 3.1. din contract, inclusiv în temeiul contractului de fidejusiune nr. HIL.***** din 01 iulie 2024, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităților și a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de către fidejusorii Sarateanu Sergiu, Guidea-Vizitiu Mihai și Eftodii - Vaserștein Stela. În conformitate cu pct. 6.2 din contract, fidejusorii au obligația de a executa la timp și întocmai obligația pe care și-a asumat-o. Iftodii Sorin a înregistrat în repetate rânduri datorii, nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut. Despre acest fapt pârâtul și copârâții au fost înștiințați prin telefon și scrisori, însă fără rezultat. Pârâții au fost somați despre necesitatea executării obligațiilor contractuale în cel mai scurt termen, acordându-le un termen de 10 zile pentru a reacționa într-un mod oarecare la somație, pentru a negocia o posibilă tranzacție de împăcare, eșalonare a plății, revizuire a datoriei, însă aceste nu au avut nici un rezultat.

Reclamanta își întemeiază acţiunea în baza art.art. 38, 166, 167, CPC RM, art. art. 391, 395, 774, 775, 874, 916, 947, 948, 1242, 1247, 1248, 1628, 1629, 1630,1640, 1644, CC RM şi solicită de a încasa, în mod solidar, din contul lui Eftodii Sorin, Sarateanu Sergiu, Gudea-Vizitiu Mihai și Eftodii-Vaserștein Stela suma împrumutului în mărime de 100 000,00 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 27 090,04 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6410,96 lei și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantei AEÎ „Hiliuţi-Rîşcani”, avocatul Sergiu Graur nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâții Eftodii Sorin, Sarateanu Sergiu, Gudea-Vizitiu Mihai și Eftodii-Vaserștein Stela, fiind legal citați, fapt confirmat prin avizele de recepție(f.d. 49-52), în ședință nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră întemeiată acţiunea înaintată de către AEÎ „Hiliuți Rîşcani" şi care urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată remarcă că legea aplicabilă litigiului este cea în vigoare la momentul încheierii contractului. În speță, contractul de credit dintre părți este încheiat la data de 01 iulie 2024, astfel acesta este guvernat de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 776 CC RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 992 alin.(1) CC RM, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, conform prevederilor art. 993 alin. (2) CC RM, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

Conform prevederilor art. 1763 alin. (1) și alin. (3) CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se

aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Prin înscrisurile anexate la dosar se constată că, potrivit contractului de împrumut nr. HIL.*****din 01 iulie 2024, AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” i-a acordat lui Iftodii Sorin un împrumut în sumă de 100 000,00 lei, cu scadența la data de 05 iulie 2027(f.d. 20-23).

Potrivit prevederilor art. 1764 alin. (1)CC RM, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

În acest context, instanța reține că părțile au stabilit în pct. 2.1 al contractului de împrumut o dobândă în mărime de 30% anual, iar potrivit pct. 2.2 dobânda se calculează în bază lunară, începând cu ziua primirii împrumutului.

Instanța de judecată atestă că, AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” și-a onorat obligațiunea de acordarea lui Iftodii Sorin a împrumutului în sumă de 100 000,00 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. ***** din 29.07.2024(f.d. 24).

Pârâtul Iftodii Sorin nu a restituit AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” suma datorată şi nici nu a comunicat motivele neexecutării obligațiunilor de achitare a datoriei conform contractului de împrumut nr. HIL.*****din 01 iulie 2024.

Potrivit prevederilor art. 1767 alin.(1) CC RM, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară

Conform pct. 3.1. din contractul nr. HIL.*****din 01 iulie 2024, inclusiv în baza contractelor de fidejusiune nr. HIL.***** din 01 iulie 2024, executarea obligației a fost garantată de către fidejusorii Sarateanu Sergiu, Gudea-Vizitiu Mihai și Eftodii-Vaserștein Stela (f.d. 21-23).

Potrivit pct. 1.2 al contractelor de fidejusiune nr. HIL.***** din 01 iulie 2024, în cazul neexecutării totale sau parțiale, sau executarea necorespunzătoare, de către împrumutat a obligațiunilor asumate conform contractului de împrumut, fidejusorul și împrumutatul poartă răspundere solidară în fața asociației. Asociația poate să solicite nemijlocit de la fidejusor achitarea datoriei, ultimul având dreptul de regres față de împrumutat.

În conformitate cu art. 1628 alin. (2) CC RM, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit prevederilor art. 1640 CC RM, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Reieșind din faptul că Iftodii Sorin nu și-a executat obligațiile de achitare a ratelor lunare, conform graficului indicat la pct. 2.6 a contractului de împrumut, rambursarea împrumutului a fost garantată de către fidejusorii Sarateanu Sergiu, Gudea-Vizitiu Mihai și Eftodii-Vaserștein Stela, ultimii urmează să răspundă solidar, de rând cu Vinogradschi Evghenia pentru obligațiile acesteia față de creditorul AEÎ „Hiliuți-Rîșcani”.

Ținând cont de faptul că pârâții nu au achitat integral datoria restantă, la data de 08 decembrie 2025, reclamanta AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” a expediat pârâților somații, prin care a solicitat achitarea sumei datorate conform contractului de împrumut în termen de 10 zile, care au fost recepționate la data de 11 decembrie 2025 și 15 decembrie 2025(f.d. 31-36).

Potrivit calculului desfășurat la contractul de împrumut nr. nr. HIL.*****din 01 iulie 2024, pârâții au înregistrat o datorie în mărime totală de 133 501,00 lei, dintre care împrumutul în sumă de 100 000,00 lei, dobânda în cuantum de 27 090,04 lei și dobânda de întârziere în mărime de 6410,96 lei (f.d. 37-41).

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) CC RM, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Potrivit art. 901 alin. (5) CC RM, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art. 1248 alin. (2) CC RM, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

În conformitate cu prevederile art. 864 alin. (2)-(4) CC RM, în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sânt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară. (3) Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător și obligației pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărârii judecătorești. (4) Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.

Raportând normele legale citate supra la prezenta cauză, instanța constată că pârâtul nu a achitat nici o rată lunară, astfel aceasta a rămas neplătită mai mult de 60 de zile de la scadență, fapt din care reclamanta este îndreptățită de a solicita încasarea datoriei restante formate în baza contractului de împrumut nr. HIL.*****din 01 iulie 2024.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) CC RM clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 949 alin. (1) CC RM, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Potrivit prevederilor art. 943 alin. (1) CC RM, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

În conformitate cu art. 942 alin (4) CC RM, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Astfel, instanța conchide că dobînda de întîrziere solicitată de către AEÎ „Hiliuți Rîșcani” este proporțională în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Prin urmare, având în vedere neexecutarea de către pârâți a obligațiilor contractuale de rambursarea împrumutului, instanța consideră că este întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea penalității în mărime de 6410,96 lei, suma care va fi încasată, în mod solidar, din contul pârâților în beneficiul reclamantei.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 30% anual, instanța consideră că acesta este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Inițial, instanța constată că reclamanta a solicitat dobânda contractuală pentru perioada 08 decembrie 2025 pînă la 05 februarie 2026, adică din data când au fost expediate notificările pârâților.

Așadar, instanța constată că dobânda contractuală a fost calculată luând în considerație scadența anticipată care a survenit la data de 08 decembrie 2025.

Concomitent, dobânda contractuală indicată în contractul de împrumut urmează a fi analizată prin prisma art. 1244 CC RM.

Potrivit prevederilor art. 1244 alin. (1) CC RM, rata anuală a dobânzii nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancara anterioară datei în care părțile au stipulat-o.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, **interdicția prevăzuta la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute** sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Nationala a Moldovei, de băncile comerciale, **de asociațiile de economii împrumut**, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța reține că deși alin. (3) al art. 1244 CC RM, prevede că rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) urmează a fi redusă până la rata maxima permisă conform alin. (1), **norma nu este aplicabilă excepțiilor prevăzute la alin. (2).**

Astfel, dobânzile percepute de către asociațiile de economii și împrumut **pot depăși dublul ratei** de referință CHIBOR.

Potrivit opiniei consultative nr.13 din 01 noiembrie 2012 cu privire la relaţia rezonabilă dintre dobânzile practicate pe piaţa financiară non-bancară şi rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, conform Normelor de prudenţă financiară a asociaţiilor de economii si împrumut a cetăţenilor, aprobate de Comisia Naţională a Pieţei Financiare prin Hotărîrea nr. 17/8 din 30 aprilie 2008 (Monitorul Oficial nr. 131-133/381 din 22.07.2008), pct. 17, rata dobânzii la împrumuturile acordate de către asociaţie trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile suportate și constituirea și/sau menţinerea rezervei instituţionale la nivelul minim stabilit la art.33 din Legea nr.139 din 21 iunie 2007.

Sub acest aspect, instanța de judecată va considera rezonabilă rata dobânzii calculată conform sumei următoarelor componente: 1) costul creditorului atragerii mijloacelor financiare- rata de referinţă interbancară (CHIBOR) publicată de Banca Naţională a Moldovei; 2) profitul creditorului de aproximativ jumătate din costul indicat la componenta nr.1); 3) cheltuielile suportate de creditor si costurile aferente menţinerii rezervei instituţionale, de aproximativ 4-5%.

Potrivit informației plasate pe site-ul BNM rata maximă de referință CHIBOR la data de 26 februarie 2021 era de 8,07 %, dublu fiind de 16,14 % anual.

În speță, potrivit opiniei consultative nr.13 din 01 noiembrie 2012 cu privire la relaţia rezonabilă dintre dobânzile practicate pe piaţa financiară non-bancară şi rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, rata dobânzii rezonabile urmează a fi calculată în felul următor: 8,07%+8,07%+5% = 21,14 %.

În acest context, dobânda anuală efectivă de 30% stabilită în contractul de împrumut din 01 iulie 2024, în opinia instanței este rezonabilă și nu contravine prevederilor legale.

Raportând normele legale citate supra la prezenta cauză, instanța conchide că reclamanta este îndreptățită de a solicita dobânda contractuală în mărime de 27 090,04 lei, astfel această sumă va fi încasată, în mod solidar, din contul pârâților în beneficiul reclamantei.

În corespundere cu art. art. 82-84 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 alin. (1) CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform ordinului de plată nr. 0032164627462754 33 din 24 ianuarie 2026 anexat la cererea de chemare în judecată, pentru examinarea cauzei reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 4537,28 lei (f.d.5).

Potrivit prevederilor legale reținute, instanţa conchide asupra necesității încasării în mod solidar, din contul lui Eftodii Sorin, Eftodii-Vaserștein Stela, Sărăteanu Sergiu și Guidea-Vizitiu Mihai în beneficiul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” a sumei de 4537,28 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la depunerea cererii.

Totodată, din conținutul art. 84 alin. alin. (1)- (3) Cod de procedură civilă se arată că taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023. Alin. (4) din același articol prevede că, taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul (textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” a fost declarat neconstituțional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.155; în vigoare 26.09.24]). Din aceste considerente, se compensează din contul părţii care a pierdut procesul taxa de timbre în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin.(1^1) CPC RM, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile,

anexând în acest sens bonul de plată nr. 292 din 23 ianuarie 2026 în sumă de 5000 lei (f.d.7), care a fost reprezentată de către avocatul Graur Sergiu în baza mandatului nr. 1934246 din 22 ianaurie 2026 (f.d.4)

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Instanța de judecată remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, instanţa analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, confirmate prin borderoul de calcul al onorariul avocatului(f.d.42), instanța de judecată consideră că suma în mărime de 5000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind o sumă echitabilă, reală și necesară.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa, în mod solidar, din contul pârâților în beneficiul reclamantei suma de 5000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

în conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Acţiunea înaintată de către reclamant se admite integral.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Eftodii Sorin, Eftodii-Vaserștein Stela, Sărăteanu Sergiu și Guidea-Vizitiu Mihai în beneficiul

AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” suma împrumutului în mărime de 100 000,00 (una sută mii) lei, dobânda contractulă în mărime de 27 090,04 (douăzeci și șapte mii nouăzeci) lei, 04 bani și dobânda de întârziere în mărime de 6 410,96 (șase mii patru sute zece) lei, 96 bani, ce reiese din contractul de împrumut nr. HIL.*****din data de 01 iulie 2024.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Eftodii Sorin, Eftodii-Vaserștein Stela, Sărăteanu Sergiu și Guidea-Vizitiu Mihai în beneficiul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” suma de 5 000,00 (cinci mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile, suma de 4 537,28 (patru mii cinci sute treizeci și șapte) lei, 282 bani, în calitate de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat și suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

Părţile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător