Dosarul nr. 4r-3054/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23109690-02-4r-10072024 Judecător Natalia PATRAȘCU

D E C I Z I E
în numele Legii

15 aprilie 2025 **mun.Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Silvia CECAN
Judecători: Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4879/2023 din 28 februarie 2024, împotriva deciziei agentului superior SSS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Ion CHELARI din 29.06.2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 9187 din 28.06.2023 prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului dat.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 31.07.2023 până la 28.02.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 10.07.2024 până la 15.04.2025
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 20.07.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanță contestația depusă de avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria împotriva deciziei agentului superior SSS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Ion CHELARI din 29.06.2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 9187 din 28.06.2023 prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului dat.

Prin contestație, reprezentantul, avocatul Sergiu VASILIU, în interesele lui CUZMENCO Maria a solicitat anularea răspunsului cu nr. 8661 din 30.06.2023, semnat de șeful IP Buiucani al DP mun. Chișinău O. BÎRLIBA, executor Ion CHELARI urmare a examinării plângerii înaintate de CUZMENCO Maria, privind acțiunile ilegale ale lui ȚÎRA Diana și Ion POPA din 13.05.2023 și obligarea agentului constatator de a examina

plângerea mult aspectual, obiectiv, cu întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravenției și sancționarea persoanelor.

În acest sens s-a invocat faptul că a primit încheierea la 28 iunie 2022, iar în fapt la 6 aprilie 2022 a depus o plângere către IP Botanica în privința acțiunilor unei persoane pe nume Ghenadie, pe care victima în anul 2017 l-a ajutat să construiască un centru comercial pe bd. *****, la intersecția cu str. *****, pentru care a cheltuit banii proprii în sumă de 60000 lei, din care partea interesată nu i-a achitat nimic victimei, abuzând de încrederea sa, ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal şi fiind eronat înregistrată în REI-II al IP Botanica.

În motivarea contestației a indicat că, la 23.07.2021 între CUZMENCO Maria Gheorghe și RUSU Nicolae a fost încheiat contractul de locuțiune a bunurilor imobile 5 apartamente și spații nelocative situate în mun. Chișinău, str. ***** contract cu termen de valabilitate până la 24.05.2024. La data de 13.05.2023, intrarea principală și unică în casa de locuit a fost blocată de angajații Agenției de Paza „Combat" (comandantul grupei Erjiu), care aplicând violența fizică și psihică în privința lui CUZMENCO Maria, CUZMENCO Nicolai, ȘIHOVA Ana, au interzis accesul în locuință, pe motiv că au încheiat contract de pază cu proprietarul ȚÎRA Diana, care le-a cerut să interzică accesul oricăror persoane în bloc. Mai mult, la fața locului împreună cu colaboratorii Agenției de pază s-a prezentat avocatul POPA Ion, care dirija acțiunile acestora, declarând că el reprezintă proprietarul ȚÎRA Diana, el nu permite accesul oricărei persoane în locuință, iar CUZMENCO Maria să întocmească propuneri/cereri/pretenții în formă scrisă în adresa proprietarului, pe care el le va transmite, după care proprietarul va decide. Ulterior, după intervenția poliției (la fața locului s-au deplasat 2 echipaje BPRO, ulterior a venit inspectorul de sector Ion CHELARI), peste circa 4 ore, accesul în locuință a fost permis, însă agenții de pază au rămas la intrarea în bloc, pe scări, continuând să intimideze pe CUZMENCO Maria, membrii familiei acesteia, prin prezența sa, de fiecare dată când intrau/ieșeau din locuință, când au revenit copii de la școală, de fiecare dată când se uitau pe geam, în seara aceleași zile, situația s-a repetat, la fața locului au venit din nou avocatul POPA Ion, împreună cu ȚÎRA Diana, însoțiți de colaboratorii aceleași agenții de pază, care au continuat să insiste față de CUZMENCO Maria și membrii familiei acesteia să părăsească locuințele în care se află în temeiul legal, interziceau accesul în interior, din nou fiind nevoiți să solicite intervenția grupei operative a IP Buiucani. Situația cu prezența agenților de pază particulară „Combat" a durat pe parcursul a 10 zile, deși după intervenția poliției, agenții de pază s-au redislocat la intrarea în curtea blocului.

Menționează că la data de 13.05.2023 în curtea blocului s-au mai prezentat câteva persoane necunoscute, probabil executori judecătorești, unul din ei pe nume George BOȚAN, care însă imediat ce a fost sesizată poliția au dispărut undeva. Acțiunile lui ȚÎRA Diana, ale avocatului POPA Ion și ale agenților de paza particulară „Combat" au fost înregistrate video și pot fi prezentate pentru vizualizare și stabilirea tuturor circumstanțelor ce au importanță pentru cauză. Ofițerul operativ de sector CHELARI Ion a intervenit pentru curmarea activității ilegale ale avocatului Ion POPA și agenților de pază, a acumulat material, explicații de la toate persoanele implicate. Însă la numeroase

adresări ale Mariei CUZMENCO aceasta pe parcursul a circa 50 zile nu a primit nici un răspuns, iar la data de 05.07.2023 a recepționat o scrisoare cu nr. 8661 din 30.06.2023, semnată de șeful IP Buiucani O.BÎRLIBA, executor Ion CHELARI, prin care CUZMENCO M. era informată despre faptul că cererea din 28.06.2023 ar fi fost examinată, iar referitor la evenimentele invocate, organul de poliție ar fi ajuns la concluzia lipsei în acțiunile lui ȚÎRA Diana a elementelor constitutive ale componenței de contravenție sau infracțiuni.

Consideră răspunsul indicat drept o decizie a agentului constatator prin care s-a dispus a nu începe procesul contravențional, exprimă dezacordul cu această decizie, solicitând anularea ei, obligarea agentului constatator a efectua o veritabilă activitate de examinare a cererii și constatare a faptei contravenționale cu emiterea deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui ȚÎRA Diana, avocatul Ion POPA, iar cu referire la acțiunile colaboratorilor agenției de pază fiind sesizată Procuratura mun. Chișinău. În condițiile existenței unui contract de locațiune valabil, înregistrat la Inspectoratul fiscal, unica modalitate legală de a acționa cu referire la locatari, în cazul neîndeplinirii condițiilor contractuale este prevăzută de Codul civil, Codul de procedură civilă, iar modalitatea prin care ȚÎRA Diana și avocatul Ion POPA s-au înțeles să acționeze, constituie samavolnicie contravențională. Agentului constatator i-au fost prezentate toate înscrisurile, copiile autentificate ale contractelor, extrase din cont care confirmă suportarea tuturor cheltuielilor pentru achitarea serviciilor comunale, telefonie, internet, precum și înregistrări video ale acțiunilor ilegale ale numiților, deși agentul constatator Ion CHELARI a fost la fața locului și pe parcursul a circa 3 ore, a văzut personal acțiunile ilegale, intervenind în vederea încetării acestora.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4879/2023 din 28 februarie 2024,* a fost respinsă contestația depusă de avocatul Sergiu VASILIU, în interesele lui CUZMENCO Maria împotriva deciziei agentului superior SSS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Ion CHELARI din 29.06.2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 9187 din 28.06.2023 prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului dat, ca fiind inadmisibilă.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4879/2023 din 28 februarie 2024, prin care a fost respinsă contestația lui CUZMENCO Maria, cu dispunerea rejudecării contestației de către aceeași instanță într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a invocat că la 23 iulie 2021 între CUZMENCO Maria Gheorghe şi RUSU Nicolae a fost încheiat contractul de locațiune a bunurilor imobile 5 apartamente şi spatii nelocative situate în mun. Chișinău, str.*****, contract cu termen de valabilitate până la 24 mai 2024. La data de 13 mai 2023, intrarea principală şi unica în casa de locuit a fost blocată de angajații Agenției de Paza ’’Combat” (comandantul grupei Erjiu), care aplicând violența fizică şi psihică în privința lui CUZMENCO Maria, CUZMENCO Nicolai, ŞIHOVA Ana, au interzis accesul în locuință, pe motiv că au încheiat contract de pază cu proprietarul ŢÎRA Diana**,** care le-a

cerut să interzică accesul oricăror persoane în bloc. Mai mult, la fața locului împreună cu colaboratorii Agenției de pază s-a prezentat avocatul POPA Ion**,** care dirija acțiunile acestora, declarând că el reprezintă proprietarul ŢÎRA Diana, el nu permite accesul oricărei persoane în locuință, iar CUZMENCO Maria să întocmească propuneri/cereri/pretenții în formă scrisă în adresa proprietarului, pe care el le va transmite, după care proprietarul va decide. Ulterior, după intervenția poliției (la fața locului s-au deplasat 2 echipaje BPRO, ulterior a venit inspectorul de sector Ion CHELARI), peste circa 4 ore, accesul în locuință a fost permis, însă agenții de pază au rămas la intrarea în bloc, pe scări, continuând să intimideze pe CUZMENCO Maria, membrii familiei acesteia, prin prezența sa, de fiecare dată când intrau/ieșeau din locuință, când au revenit copii de la școală, de fiecare dată când ne uitam pe geam. In seara aceleași zile, situația s-a repetat, la fața locului au venit din nou avocatul POPA Ion**,** împreună cu ŢÎRA Diana**,** însoțiți de colaboratorii aceleași agenții de pază, care au continuat să insiste față de CUZMENCO Maria şi membrii familiei acesteia să părăsească locuințele în care se află în temeiul legal, interziceau accesul în interior, din nou fiind nevoiți să solicite intervenția grupei operative a IP Buiucani. Situația cu prezența agenților de pază particulară ’’Combat” a durat pe parcursul a 10 zile, deși după intervenția poliției, agenții de pază s-au redislocat la intrarea în curtea blocului.

Menționează că la data de 13 mai 2023 în curtea blocului s-au mai prezentat câteva persoane necunoscute, probabil executori judecătorești, unul din ei pe nume George BOŢAN, care însă imediat ce a fost sesizată poliția au dispărut undeva. Acțiunile lui ŢÎRA Diana, ale avocatului POPA Ion şi ale agenților de paza particulară ’’Combat” au fost înregistrate video şi pot fi prezentate pentru vizualizare şi stabilirea tuturor circumstanțelor ce au importanță pentru cauză.

Ofițerul operativ de sector CHELARI Ion a intervenit pentru curmarea activității ilegale ale avocatului Ion POPA şi agenților de pază, a acumulat material, explicații de la toate persoanele implicate. Însă la numeroase adresări ale Măriei CUZMENCO aceasta pe parcursul a circa 50 zile nu a primit nici un răspuns, iar la data de 05 iulie 2023 a recepționat o scrisoare cu nr.8661 din 30.06.2023, semnată de șeful IP Buiucani O.BÎRLIBA, executor Ion CHELARI, prin care CUZMENCO M. era informată despre faptul că cererea din 28 iunie 2023 ar fi fost examinată, iar referitor la evenimentele invocate, organul de poliție ar fi ajuns la concluzia lipsei în acțiunile cet. ŢÎRA Diana a elementelor constitutive ale componenței de contravenție sau infracțiuni.

Considerând răspunsul indicat drept o decizie a agentului constatator prin care s-a dispus a nu începe procesul contravențional, exprimând dezacordul cu această decizie, a fost sesizată instanța de judecată, solicitându-se anularea ei, obligarea agentului constatator a efectua o veritabilă activitate de examinare a cererii şi constatare a faptei contravenționale cu emiterea deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui ŢÎRA Diana, avocatul Ion POPA.

Astfel, indică apărarea că potrivit art.447/1 Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art.393 alin.(l) lit.b)—d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I- VI din cartea a doua.. După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea

competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravențional; stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448. în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

A invocat că potrivit art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8) Cod contravențional.

Consideră eronată soluția instanței de judecată, potrivit căreia actul emis de agentul constatator denumit ’’decizie” prin care s-a decis de a nu iniția o cauză contravențională nu ar fi de fapt o decizie în sensul Codului contravențional, iar dreptul de a sesiza instanța de judecată ar apărea doar după efectuarea unui control de către procuratură (în sensul invocat de instanță urmare a modificărilor operate la Codul contravențional).

Atribuțiile şi posibilitățile de intervenție ale procuraturii în domeniul contravențional au constituit de mai mult timp obiect al criticilor, pornind de la locul şi rolul organelor procuraturii în ierarhia organelor de drept, în ipoteza expusă de instanță în hotărârea din 28.12.2024 procuratura ar fi un organ ierarhic superior care ar verifica legalitatea deciziilor agenților de constatare, iar sesizarea instanțelor de judecată ar fi posibilă doar după efectuarea acestui control de către procuratură.

Remarcă că, potrivit art.335 Cod contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 24

de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Accentuează că, în condițiile existenței unui contract de locațiune valabil, înregistrat la Inspectoratul fiscal, unica modalitate legală de a acționa cu referire la locatari, în cazul neîndeplinirii condițiilor contractuale este prevăzută de Codul civil, Codul de procedură civilă, iar modalitatea prin care ȚÎRA Diana şi avocatul Ion POPA au înțeles să acționeze constituie samavolnicie contravențională. Agentului constatator i-au fost prezentate toate înscrisurile, copiile autentificate ale contractelor, extrase din cont care confirmă suportarea tuturor cheltuielilor pentru achitarea serviciilor comunale, telefonie, internet, precum şi înregistrări video ale acțiunilor ilegale ale numiților, deși agentul constatator Ion CHELARI a fost la fața locului şi pe parcursul a circa 3 ore, a văzut personal acțiunile ilegale, intervenind în vederea încetării acestora. Activitatea agentului constatator Ion CHELARI atât la fața locului cât şi ulterior, administrarea de probe este o activitate veritabilă a agentului constatator în procesul contravențional, iar actul emis de acesta este o decizie susceptibilă a fi contestată instanței de judecată, așa după cum a înțeles să procedeze contestatara CUZMENCO Maria împreună cu apărătorul.

Precizează că potrivit art.467 Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz. Recursul poate fi declarat în numele părților şi de către apărător**,** iar în numele contravenientului arestat, şi de către soț/soție.

Susține recurentul că recursul împotriva hotărârii judecătoreștii contravenționale, potrivit art.468 Cod contravențional, se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreștii sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1). Potrivit art. 463 Cod contravenționala (1) în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreștii, copia ei se remite părților care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar. Copia hotărârii din 28 februarie 2024 a fost transmisă apărătorului la data de 29.02.2024, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 29.02.2024.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus

examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4879/2023 din 28 februarie 2024 cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:; *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un

proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

7. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la 20.07.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanță contestația depusă de avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria împotriva deciziei agentului superior SSS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Ion CHELARI din 29.06.2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 9187 din 28.06.2023 prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului dat.

Deci, prin contestație, reprezentantul, avocatul Sergiu VASILIU, în interesele lui CUZMENCO Maria a solicitat anularea răspunsului cu nr. 8661 din 30.06.2023, semnat de șeful IP Buiucani al DP mun. Chișinău O. BÎRLIBA, executor Ion CHELARI urmare a examinării plângerii înaintate de CUZMENCO Maria, privind acțiunile ilegale ale lui ȚÎRA Diana și Ion POPA din 13.05.2023 și obligarea agentului constatator de a examina plângerea mult aspectual, obiectiv, cu întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravenției și sancționarea persoanelor.

În acest sens s-a invocat faptul că a primit încheierea la 28 iunie 2022, iar în fapt la 6 aprilie 2022 a depus o plângere către IP Botanica în privința acțiunilor unei persoane pe nume Ghenadie, pe care victima în anul 2017 l-a ajutat să construiască un centru comercial pe bd. *****, la intersecția cu str. *****, pentru care a cheltuit banii proprii în sumă de 60000 lei, din care partea interesată nu i-a achitat nimic victimei, abuzând de încrederea sa, ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal şi fiind eronat înregistrată în REI-II al IP Botanica..

În motivarea contestației a indicat că, la 23.07.2021 între CUZMENCO Maria Gheorghe și RUSU Nicolae a fost încheiat contractul de locațiune a bunurilor imobile 5 apartamente și spații nelocative situate în mun. Chișinău, str. ***** contract cu termen de valabilitate până la 24.05.2024. La data de 13.05.2023, intrarea principală și unică în casa de locuit a fost blocată de angajații Agenției de Paza „Combat" (comandantul grupei Erjiu), care aplicând violența fizică și psihică în privința lui CUZMENCO Maria, CUZMENCO Nicolai, ȘIHOVA Ana, au interzis accesul în locuință, pe motiv că au încheiat contract de pază cu proprietarul ȚÎRA Diana, care le-a cerut să interzică accesul oricăror persoane în bloc. Mai mult, la fața locului împreună cu colaboratorii Agenției de pază s-a prezentat avocatul Popa Ion, care dirija acțiunile acestora, declarând că el reprezintă proprietarul ȚÎRA Diana, el nu permite accesul oricărei persoane în locuință, iar CUZMENCO Maria să întocmească propuneri/cereri/pretenții în formă scrisă în adresa proprietarului, pe care el le va transmite, după care proprietarul va decide. Ulterior, după intervenția poliției (la fața locului s-au deplasat 2 echipaje BPRO, ulterior a venit inspectorul de sector Ion CHELARI), peste circa 4 ore, accesul în locuință a fost permis, însă agenții de pază au rămas la intrarea în bloc, pe scări, continuând să intimideze pe CUZMENCO Maria, membrii familiei acesteia, prin prezența sa, de fiecare dată când intrau/ieșeau din locuință, când au revenit copii de la școală, de fiecare dată când se uitau pe geam, în seara aceleași zile, situația s-a repetat, la fața locului au venit din nou avocatul POPA Ion, împreună cu ȚÎRA Diana, însoțiți de colaboratorii aceleași agenții de pază, care au continuat să insiste față de CUZMENCO Maria și membrii familiei acesteia să părăsească locuințele în care se află în temeiul legal, interziceau accesul în interior, din nou fiind nevoiți să solicite intervenția grupei operative a IP Buiucani. Situația cu prezența agenților de pază particulară „Combat" a durat pe parcursul a 10 zile, deși după intervenția poliției, agenții de pază s-au redislocat la intrarea în curtea blocului. Menționează că la data de 13.05.2023 în curtea blocului s-au mai prezentat câteva persoane necunoscute, probabil executori judecătorești, unul din ei pe nume George BOȚAN, care însă imediat ce a fost sesizată poliția au dispărut undeva. Acțiunile lui ȚÎRA Diana, ale avocatului POPA Ion și ale agenților de paza particulară „Combat" au fost înregistrate video și pot fi prezentate pentru vizualizare și stabilirea tuturor circumstanțelor ce au importanță pentru cauză. Ofițerul operativ de sector CHELARI Ion a intervenit pentru curmarea activității ilegale ale avocatului Ion POPA și agenților de pază, a acumulat material, explicații de la toate persoanele implicate.

Însă la numeroase adresări ale Mariei CUZMENCO aceasta pe parcursul a circa 50 zile nu a primit nici un răspuns, iar la data de 05.07.2023 a recepționat o scrisoare cu nr. 8661 din 30.06.2023, semnată de șeful IP Buiucani O.BÎRLIBA, executor Ion CHELARI, prin care CUZMENCO M. era informată despre faptul că cererea din 28.06.2023 ar fi fost examinată, iar referitor la evenimentele invocate, organul de poliție ar fi ajuns la concluzia lipsei în acțiunile lui ȚÎRA Diana a elementelor constitutive ale componenței de contravenție sau infracțiuni. Consideră răspunsul indicat drept o decizie a agentului constatator prin care s-a dispus a nu începe procesul contravențional, exprimă dezacordul cu această decizie, solicitând anularea ei, obligarea agentului constatator a efectua o veritabilă activitate de examinare a cererii și constatare a faptei

contravenționale cu emiterea deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui ȚÎRA Diana, avocatul Ion POPA, iar cu referire la acțiunile colaboratorilor agenției de pază fiind sesizată Procuratura mun. Chișinău. În condițiile existenței unui contract de locațiune valabil, înregistrat la Inspectoratul fiscal, unica modalitate legală de a acționa cu referire la locatari, în cazul neîndeplinirii condițiilor contractuale este prevăzută de Codul civil, Codul de procedură civilă, iar modalitatea prin care ȚÎRA Diana și avocatul Ion POPA s-au înțeles să acționeze, constituie samavolnicie contravențională. Agentului constatator i-au fost prezentate toate înscrisurile, copiile autentificate ale contractelor, extrase din cont care confirmă suportarea tuturor cheltuielilor pentru achitarea serviciilor comunale, telefonie, internet, precum și înregistrări video ale acțiunilor ilegale ale numiților, deși agentul constatator Ion CHELARI a fost la fața locului și pe parcursul a circa 3 ore, a văzut personal acțiunile ilegale, intervenind în vederea încetării acestora

Drept consecință, instanța de fond, concluzionând că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat în Registrul cu privire la alte informații cu privire la infracțiuni nr. II, cu nr. 9187 din 28.06.2023 şi în lipsa inițierii de facto de către agentul constatator a unei cauze contravenționale în privința căreia ultimul urma să se expună clar doar printr-o decizie autentică (de sancționare, de încetare sau de remitere unei alte autorități competente, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces verbal cu privire la contravenție), instanța consideră imposibil examinarea contestației înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigențelor legislației de către angajații poliției, la examinarea sesizării depuse de CUZMENCO Maria la data de 28.06.2023, cât şi impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea sesizării depuse.

9. Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond eronat a apreciat și aplicat normele de drept procesual contravențional și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.448 Cod contravențional, alin.(1) *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora*, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, *în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, *sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Astfel, în context Colegiul ține să precizeze că avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria, a depus o contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului superior SSS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Ion CHELARI din 29.06.2023 pe marginea examinării

materialului înregistrat în REI-II cu nr. 9187 din 28.06.2023 prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului dat.

Conform alin.(4) al art.448 Cod contravențional contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

La caz, Colegiul penal consideră eronată soluția instanței de judecată, potrivit căreia actul emis de agentul constatator denumit ''decizie" prin care s-a decis de a nu iniția o cauză contravențională nu ar fi de fapt o decizie în sensul Codului contravenționala, iar dreptul de a sesiza instanța de judecată ar apărea doar după efectuarea unui control de către procuratură (în sensul invocat de instanță urmare a modificărilor operate la Codul contravenționala).

Prin urmare Colegiul notează ca fiind eronată soluția instanței de judecată prin care a constatat faptul că întreg materialul nr. 9187 din 28.06.2023 împreună cu contestația depusă de către avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria împotriva deciziei agentului superior SSS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Ion CHELARI din 29.06.2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 9187 din 28.06.2023 prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului dat, ultimul fiind de altfel obligat să se conformeze normelor de drept enunțate anterior, necesită în mod obligatoriu ca să fie transmise unui procuror desemnat responsabil de controlul respectării exigențelor legislației de către angajații poliției, în scopul verificării procedurii de examinare a sesizării depuse de CUZMENCO Maria la data de 28.06.2023.

Or, prevederile art. 396 alin.(3/1) Cod contravențional, la care face referire instanța nu prevede o cale de atac clară și concretă, astfel încât justițiabilul să își poată regla conduita, chiar și din conținutul hotărârii instanței de fond, identifică că ultima invocă că este un drept al procurorului de a verifica legalitatea deciziei agentului constatator, însă pretinsa victimă poate contesta direct decizia prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional, fără să depindă de voința subiectivă a procurorului.

Tot aici Colegiul ține să precizeze faptul că art. 396 alin.(1)-(3) Cod contravențional prevede că procurorul emite ordonanța cu privire la contravenția pe care a constatat-o în exercițiul funcțiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor. Procurorul constată şi examinează contravențiile prevăzute la art.335. În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza. Respectiv, prevederile ar. 396 alin.(3/1) Cod contravențional sunt aplicabile activității curente a procurorului, adică fie asupra contravențiilor pe care le-a constatat în exercițiul funcțiunii, fie din oficiu în cadrul verificării legalității acțiunilor agentului constatator.

Prevederile art. 396 alin.(3/1) Cod contravențional stabilesc că *procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea*

contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

Astfel legea stabilește această competență a procurorului ca fiind un drept al său, dar nu și o procedura extrajudiciară obligatorie, care ca urmare a nerespectării acestei proceduri duce la inadmisibilitatea contestației.

10. În lumina considerațiunilor relatate supra, Colegiul notează că instanța de judecată eronat a respins contestația avocatului Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria ca fiind inadmisibilă, neelucidând faptul că norma prevăzută la art. 396 alin.(3/1) Cod contravențional la care face referire instanța de judecată se referă la activitatea curentă a procurorului, care, din oficiu, poate exercita controlul acțiunilor agentului constatator.

Se subliniază că CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că *deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției*. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr.40490/98 şi Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora. În această ordine de idei, ca rezultat a faptului că hotărârea instanței de fond poartă un caracter pripit, or deși *instanța a reținut admisibilitatea contestației sub aspectul respectării procedurii legale instituite la depunerea ei, nu a examinat materialele cauzei și nu a elucidat* circumstanțele importante speței, eronat aplicând normele de drept procesual.

11. Prin urmare, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, nefiind date răspuns la toate obiecțiile înaintate de pretinsa victimă, *in concreto* Colegiul notează că instanța a reținut spre examinare cu respectarea competenței și a dat curs contestației formulate de avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria, ca ulterior să o respingă ca fiind inadmisibilă, conducându-se de prevederile art. 396 Cod contravențional, motivând că competent pentru examinarea acestei contestații este procurorul, respectiv aplicând eronat normele de drept procesual, sau instanța de judecată nu a dat o apreciere corespunzătoare normei prevăzute la art. 448 Cod contravențional care stipulează că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Astfel, potrivit acestor prevederi trebuie de înțeles că contravenientul, victima, dacă nu este de acord cu decizia agentului constatator, el este în drept să depună contestație, examinarea căreia ține de competența instanței de judecată, or, art.448 Cod contravențional indică asupra competenței instanței de judecată de a examina contestațiile împotriva oricăror decizii adoptate de agentul constatator, adică nu doar celor de sancționare.

Respectiv instanța de recurs lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, apreciază că hotărârea adoptată de instanța de fond este una superficială și neîntemeiată.

Succesiv, instanța de recurs apreciază că instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele, astfel se reține că, nu a dar răspuns contestatarului la obiecțiile ce ține de legalitatea deciziei agentului constatator Ion CHELARI din 28.06.2023, a aplicat eronat normele de drept procedural.

Rezumând aceste prevederi, Colegiul Penal menționează faptul că, instanța de fond a examinat cauza pripit şi unilateral şi a emis o hotărâre nemotivată. Prin urmare, nemotivarea totală sau parțială a actelor de dispoziție emise de instanța de judecată, fie nepronuntarea asupra tuturor motivelor invocate în plângere - afectează prin sine dreptul persoanei la acces liber la justiție, drept garantat de art. 6 din CEDO și art. 20 al Constituției RM.

Astfel, conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, doar o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac şi oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o contestație, o cerere de apel sau recurs. (*Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85.*).

Conform art.466 lit. d) Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, din motivele enunțate anterior.*

La fel, instanța de recurs reține că deși în contestației au fost invocate mai multe argumente, instanța nu fond nu s-a expus referitor la aceste motive și le-a lăsat fără soluționare, or, instanța s-a limitat în a invoca că contestația înaintată este inadmisibilă sub aspectul respectării procedurii legale instituite la depunerea ei, însă *a omis să analizeze și aprecieze argumentele victimei în contestația depusă.*

Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că soluția adoptată, este nemotivată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

Astfel, în lumina celor invocate supra, instanța de recurs reține, că instanța de fond a adoptat o hotărâre nefondată, or instanța de judecată este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de părți. Mai mult decât atât, Colegiul relevă faptul că

decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: „*Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit*. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță", a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către victimă, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a motivele pe care s-a sprijinit, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional.

Conform art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de părți și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind inadmisibilitatea contestației, or, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea deciziei emise de agentul constatator și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria, a casa Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4879/2023 din 28 februarie 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

13. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Sergiu VASILIU în interesele lui CUZMENCO Maria.

Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4879/2023 din 28 februarie 2024, împotriva deciziei agentului superior SSS al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Ion CHELARI din 29.06.2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 9187 din 28.06.2023 prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului dat, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI