CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1m-145/23 Judecătoria Drochia (sediul central)
Judecător: Vladimir Craveț

D E C I ZI E
În numele Legii

20 octombrie 2023 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki şi Oxana Mironov
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Marcauțan
Avocatului Marinana Gîrbu

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului Nicolae Șcerbacov în interesele inculpatului Răducanu Ramej declarat împotriva încheierii şi mandatului de aplicare a măsurii preventive – arestul preventiv, emise de Judecătoria Drochia (sediul central) la 06.10.2023, prin care în privinţa lui:

Răducanu Ramej, născut la *****, *****

- s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv, pe termen de 30 (treizeci) zile.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanţei, Colegiul

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit următoarele: la data de 18.09.2022 aproximativ pe la orele 20:00, în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit.b) din Codul penal, adică pe o stradă din *****, acționând din intenții huliganice, în prezența altor persoane, a încălcat grosolan ordinea publică și a manifestat o lipsă totală de respect față de societate, dând dovadă de obrăznicie, Răducanu Ramej, a.n. *****, în comun cu Banda Oleg, a.n. *****, Rădița Ruslan *****, a.n. ***** și Ceremuș Aramis, a.n.*****, toți locuitori ai *****, au inițiat un conflict cu Buciuceanu Sergiu *****, a.n.*****, Buciuceanu ***** Sergiu, a.n. ***** și Bujac Teodor *****, a.n.*****, toți locuitori ai *****, unde Banda Oleg ca urmare al conflictului l-a lovit pe Bujac Teodor cu pumnii în regiunea feții, apoi pe Buciuceanu Sergiu ***** tot cu pumnii în regiunea feții și cu o lopată în regiunea capului, iar pe Buciuceanu Ion cu pumnii și picioarele în regiunea feții și

cu o bucată de lemn în regiunea capului , Ceremuș Aramis ***** l-a lovit pe Bujac Teodor ***** cu hîrlețul în regiunea capului și pe Buciuceanu Sergiu ***** cu pumnii în regiunea feței și cu lopata în regiunea capului , Rădița Ruslan ***** l-a lovit pe Bujac Teodor ***** cu lopata în regiunea capului și pe Buciuceanu Sergiu ***** cu pumnul în regiunea feței și în timp când acesta se afla la sol cu fața în jos, continua lovirea acestuia peste toate părțile ale corpului , Răducanu Ramej ***** l-a lovit pe Bujac Teodor ***** cu lopata în regiunea capului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202218D0146 din 06 octombrie 2022, la Bujac Teodor, a.n.1983, s-au depstat leziuni corporale în formă de: contuzie cerebrală minoră, hemoragie pe sclera ochiului drept, echimoza împrejurul ochiului drept, edeme a nasului, mîini stângi, excoriațiile nasului și mîinii stîângi, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/te/, dur/re/, contodent/te/ posibil
în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării de scurtă durată.Conform raportului de expertiză judiciară
nr.202218D0145 din 06 octombrie 2022, la Buciuceanu Sergiu, s-au depistat leziuni corporale în formă de: luxația dinților 1-3 de sus stânga și amputația dintelui de sus
stânga, edemul, echimoza și excoriația frunții, excoriație și edem a obrazului stâng, plaga contuză pe mucoasa cavității bucale stânga, echimozele spatelui și antebrațului stâng, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/te/, dur/re/, contodent/tem posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202218D0144 din 06 octombrie 2022, la Buciuceanu Ion s-au depistat leziuni corporale în formă de: plaga contuză a părții pieloase a capului, echimoza în regiunea osului iliac stâng, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/te/, dur/re/, contodent/te/, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Acțiunile lui Răducanu Ramej au fost calificate la urmărirea penală ca huliganism agravat, adică acțiunile prevăzute la al. 1 sau 2, care au fost săvârșite cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății, adică infracțiune prevăzută de art.287 al.3 din Codul penal.

2. Procurorul în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu, a înaintat un demers cu privire la aplicarea pe cauza penală a măsurii preventive „arest preventiv” în privinţa inculpatului Răducanu Ramej pe un termen de 30 de zile.

Procurorul detaliază că, Răducanu Ramej este învinuit de comiterea unei infracţiuni grave prevăzute de art. 287 alin. (3) CP, care prevede privarea de

libertate de la 3 la 7 ani, că aflându-se la libertate acesta poate să se ascundă de instanța de judecată, să săvârșească alte infracțiuni deoarece anterior a fost tras la răspundere penală, întru asigurarea executării sentinței, precum luând în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor în cauză, personalitatea și caracteristica inculpatului. Se indică că, sunt probe directe care dovedesc participarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate.

3. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 06 octombrie 2023, s-a admis demersul procurorului în procuratura raionului Drochia, Rusu Oleg, cu privire la aplicarea măsurii preventive „arestarea preventivă", în privinţa inculpatului Răducanu Ramej, a.n. *****.

S-a aplicat faţă de Răducanu Ramej, născut la *****, măsura preventivă „arestarea preventivă" pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu data și ora reținerii. S-a dispus trimiterea spre executare a mandatului de arestare al inculpatului Răducanu Ramej la IP Drochia, IP Rîșcani pentru etaparea și deținerea inculpatului în stare de arest în condițiile Penitenciarului nr. 11 Bălți.

În baza încheierii, s-a eliberat un mandat judecătoresc care se execută imediat.

4. Încheierea a fost atacată cu recurs de către avocatul Șcerbacov Nicolai în interesele inculpatului Răducanu Ramej, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 06 octombrie 2023, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a demersului procurorului privind aplicarea arestului.

În susținerea recursului declarat notează că, inculpatul nu are intenția de a se ascunde de instanța de judecată, și de către procuror nu a fost prezentată nici o probă care ar dovedi faptul că există riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției. Răducanu Ramej are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv, nu s-a eschivat de la organele de drept, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori.

5. În şedinţa instanţei de recurs, avocatul Mariana Gîrbu în interesele inculpatului Răducanu Ramej a susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia în sensul respingerii demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest. Au menționat că inculpatul are loc permanent de trai, are 2 copii minori la întreținere și nu urmărește scopul eschivării de la urmărirea penală.

În ședința instanței de recurs, procurorul participant la proces, Sergiu Marcauțan, a declarat că nu este de acord cu recursul declarat de avocatul inculpatului și crede că este rațional ca inculpatul Răducanu Ramej să-i fie aplicată măsura preventivă, solicitând respingerea recursului declarat.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat, în raport cu materialele cauzei prezentate pentru verificarea legalității încheierii contestate, şi audiind opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente.

Conform art.312 alin.(5) pct.2 Cod de procedură penală, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs respinge recursul.*

7. Potrivit dispoziţiei art.176 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, (1)*Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

(2) Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvîrşirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Conform pct.2 al Hotărârii Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013, despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) legislaţia procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracțiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului şi d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menţionate la lit. c).Potrivit pct.6 al aceleiaşi Hotărîri, Curtea Europeană a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: - riscul eschivării; - riscul de a împiedica buna desfăşurare a justiţiei; - prevenirea săvîrșirii de către persoană a unei noi infracţiuni; şi - riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică (a se vedea hot. Smirnova c.Rusiei, 24 iulie 2003, § 59).

Colegiul penal indică că, pentru arestarea persoanei este suficientă existenţa cel puţin a unuia din cele 4 riscuri.

8. Potrivit materialelor cauzei, Răducanu Ramej este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă cu închisoare de la 3 până la 7 ani. Astfel, în accepțiunea dispozițiilor statuate la art.16 Cod penal infracțiunea incriminată lui Răducanu Ramej face parte din categoria infracțiunilor grave.

Colegiul penal, consideră că, aplicarea măsurii preventive-arestul preventiv în privința inculpatului Răducanu Ramej este determinată de caracterul social periculos al faptelor imputate, personalitatea acestuia, faptul că ar putea să

influențeze derularea normală a procesului de investigare a cazului, ceea ce este în detrimentul scopului procesului penal, precum și de persistența riscului de comitere a unor noi infracțiuni.

Prima instanță corect a evaluat temeinicia riscurilor invocate de procuror, și în mod judicios a concluzionat în privința riscului de ingerință a lui Răducanu Ramej în procesul desfășurării normale a procesului penal, cât și în privința riscului comiterii unor noi infracțiuni.

9. Complementar acestora, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă este oportună şi necesară pentru a asigura examinarea cauzei în termeni rezonabili şi a exclude împiedicarea bunei desfăşurări a justiţiei. Astfel, fiind prezente în cauză împrejurările de fapt şi aspectele de drept ce justifică soluţia adoptată de prima instanță. Nefiind administrate toate probele, urmând a fi acumulate date despre procesul comiterii infracțiunii, există riscul că învinuitul ar putea întreprinde acțiuni în vederea periclitării desfășurării normale a urmăriri penale.

Mai mult, instanța de fond corect a reținut existența temeiurilor relevante și suficiente pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de Răducanu Ramej.

10. În acest context, instanța de recurs analizând temeinicia încheierii instanței de fond, constată că prima instanţă a dat deplină eficienţă normelor legale citate mai sus şi luând în consideraţie cumulul de împrejurări de fapt şi de drept stabilite de instanță, just a dispus admiterea demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive arestul preventiv în privinţa lui Răducanu Ramej pe un termen de 30 (treizeci) zile.

În context, motivele ce au servit drept temei pentru emiterea încheierii contestate sunt relevante şi suficiente pentru justificarea aplicării măsurii preventive-arestul preventiv în privința inculpatului Răducanu Ramej, din care considerente recursul înaintat urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 06 octombrie 2023 ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Nicolae Șcerbacov în interesele inculpatului Răducanu Ramej, declarat împotriva încheierii şi mandatului de aplicare a măsurii preventive – arestul preventiv, emise de Judecătoria Drochia (sediul central) la 06.10.2023, în privința lui **Răducanu Ramej,** se respinge ca nefondat cu menținerea respectivelor hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Judecători: