Dosarul nr.1-189/2025
1-24120931-48-1-25022025

S E N T I N Ţ A
În numele LEGII

23 mai 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecătorului Iana Talmaci
Grefierului Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului, avocat Silvia Secui
Inculpatului Ștefan Lungu

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Lungu Ștefan *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, căsătorit, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin.(1) Cod penal,
Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 05 martie 2025– 23 mai 2025.

C O N S T A T A T Ă :

Inculpatul Lungu Ștefan ***** se învinuiește în aceea că la 24 octombrie 2024, aproximativ orele 10:00, având scopul de a se clarifica cu cet. Moroșan Victor *****, de ce îl bănuiește în comiterea furtului a 7 porci care aparțineau cet. Dulgheru Vasile și pentru a-l impune să recunoască pe Moroșan Victor *****, săvârșirea furtului acelor porci, s-a deplasat la volanul automobilului personal de model VAZ 2121 cu n/î ***** pe câmpurile din extravilanul ***** și drumurile locale, iar depistându-l pe cet. Moroșan Victor, în preajma domiciliului cet. Vasilache Valentina, l-a imobilizat și din stradă, l-a dus forțat în gospodăria cet. Simion Grigore, iar din acel loc, legându-i mâinile cu o funie, forțat l-a urcat pe Moroșan Victor, în portbagajul automobilului său, menționat supra și l-a transportat pe un câmp deschis amplasat în extravilanul *****, unde l-a legat cu funii de un pilon de beton și i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale

corpului ca să recunoască faptul furtului de 7 porci, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară vătămări corporale medii sub formă de contuzia cutiei toracice manifestată prin echimoze multiple la acest nivel, fractura coastelor 6 și 7 pe linia auxiliară stânga hemotorax pe stânga, emfizen subcutanat pe stânga.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Lungu Ștefan ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (1) Cod penal adică răpirea unei persoane.

În ședința preliminară din 17.04.2025, inculpatul Lungu Ștefan *****, fiind asistat de apărătorul Silvia Secui a înaintat instanței cererea, prin care şi-a recunoscut în totalitate vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu dorește administrarea de probe noi și solicitând ca în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate. Acuzatorul de stat Ion Moțpan nu a obiectat.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1, alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Lungu Ștefan ***** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședința de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Lungu Ștefan ***** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Inculpatul Lungu Ștefan *****, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a comunicat instanței că la 24.10.2024 a auzit din sat că Moroșan Victor a spus că el a furat 7 purcei și a decis să se ducă să clarifice situația. S-a dus cu mașina sa, pentru a-l căuta în s. Vărzărești-Noi, r-l Călărași. Pe dealul din apropierea gospodăriei cetățeanului Dulghieru Vasile l-a întâlnit pe el. Era dimineața, în jurul orei 10:00. Moroșan mergea pe drum, el a vrut să-i adreseze niște întrebări dar el s-a speriat și a fugit, a spus că el nu a zis nimic. El a mers din urma lui cu mașina, l-a ajuns din urmă, l-a prins, l-a dat jos și i-a legat mâinile și l-a urcat în portbagajul mașinii. După care s-au dus pe deal, l-a legat de un stâlp și a început săi aplice lovituri cu varga și cu pumnii pentru ca el să spună cine a furat purceii, pe deal nu erau alți oameni.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul Lungu Ștefan a declarat că s-au împăcat cu partea vătămată și îi pare rău de cele comise. A mai comunicat că mașina sa a fost ridicată în 2024 și acum se află la Poliție.

La întrebările apărătorului, inculpatul Lungu Ștefan a comunicat că a întors cheltuielile părții vătămate pe care le-a avut pentru lecuire. A înțeles că nu trebuie așa de procedat și solicită o pedeapsă mai blândă.

Vina inculpatului Lungu Ștefan ***** se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției dar și prin materialulprobator administrat în cauza penală, și anume:

Declarațiile părții vătămate Moroșan Victor care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, aproximativ prin anul 2016 a făcut cunoștință cu cet. Dulgheru Vasile, domiciliat în *****. Ultimul, în extravilanul localității deține un teren privat așa numit „Toc”. Acolo, Dulgheru Vasile pentru consum propriu crește animale, iar de aproximativ 2(doi) ani de zile și-a procurat și el niște animale: cal, vițel, porci și prin înțelegere cu Dulgheru Vasile pe teritoriul privat în 2(doi) cresc animale iar tot de 2(doi) ani de zile s-a stabilit cu traiul la acesta pe teritoriul lui privat unde este construită o casă. Cu aproximativ o săptămână de zile în urmă din 24.10.2024, la ei, la fermă, în ***** a început să-și facă apariția un consătean de al lui Dulgheru Vasile, pe nume Steopa, care se deplasează cu o „ Niva ’’de culoare verde și care intenționează cu Vasile să deschidă în sat o pășune pentru creșterea animalelor. Tot cu o săptămână în urmă acesta își adusese la o fermă și un câine de acasă pe care l-a legat la poartă. În seara zile de 23.10.2024, după ce a muls vaca de la fermă, laptele acumulat a mers și l-a dus la domiciliul lui Dulgheru Vasile, în sat, iar înainte de a pleca, a hrănit toate animalele și totul era în regulă. Înapoi la fermă a revenit la orele 23:00 și a mers la culcare. La 24.10.2024, aproximativ la orele 08:00 min, la fermă a venit Vasile și împreună au mers ca să hrănească animalele, iar intre timp ultimul a stabilit că dintr-un țarc lipsesc 8(opt) porci, și intrebîndu-l unde sunt, a comunicat că nu cunoaște, anterior noaptea i-a închis şi totul era in regulă. Timp în care

discuta cu Vasile și căuta porcii pe la fermă și-a amintit că anterior în seara de 23.10.2024, timp în care se afla la el acasă și i-a a adus laptele, el a fost apelat telefonic de către prietenul său pe nume Steopa, care i-a comunicat că este la fermă, a venit la câinele său și despre acest fapt să-l întrebe pe el, unde Vasile l-a telefonat și a discutat cu Steopa. Între timp Vasile a mers în treburile sale, iar peste aproximativ o oră, el fiind la fermă de unul singur, acolo a venit Steopa, fiind la volanul unui automobil descris mai sus de model ,,Niva''și apropiindu-se de dânsul deodată a început să discute urât cu el precum că l-ar învinui că el a furat cei 8(opt) porci de la ei din fermă, unde între timp, în locul unde stătea de vorbă s-a apropiat și Vasile, iar deja stând în 3(trei), Steopa având în mâini un obiect din lemn (un harag) la un moment așa cum discuta urât cu el și tot îl întreba pe dânsul unde sunt porcii, i-a aplicat o lovitură cu acel obiect în regiunea corpului, din câte își amintește în partea de sus-stânga și dorind iar ca să-l lovească, a decis să se apere de Steopa. Cu mâinile i-a smuls bățul din mâinile sale, l-a aruncat într-o parte să nu-l poată ajunge la el, după care acesta s-a apropiat de dânsul iar și a început să se îmbrâncească–trântească, iar văzându-l că el este agresiv și are intenție de a-l agresa fizic, l-a împins într-o parte și pe strada din spatele fermei lor care duce spre terenurile agricole din extravilanul s. Vărzărești Noi s. Călărași, a fugit de el. Astfel deplasându-se pe terenurile agricole, din spatele său, a observat că spre direcția sa, venea acel automobil de model ,,Niva", cu care Steopa a venit la fermă și observând-l că tot se apropie de dânsul, a început să fugă pe suprafața terenurilor agricole, până a ieșit la un drum de țară care duce spre primul drum cu locuințe în sat și observând un cîmp deschis, neîngrădit, semănat cu porumb, a început a fugi prin el. La un moment acel automobil de model ,,Niva", în câmpul cu porumb l-a ajuns din urmă și cu bara de protecție din față la tamponat, el a căzut pe burta jos la sol, iar automobilul de model,,Niva" a trecut cu caroseria peste el, lovindu-l puternic în acel moment peste partea stângă a abdomenului în regiunea coastelor. Stând la sol în stare de șoc că a trecut o mașină peste el, a observat că Niva s-a oprit la câțiva metri distanță de el, de la volanul ei a coborât jos Steopa, persoana care anterior la ferma lui Vasile dorea să î-l agreseze fizic și având în mâini o funie/centură, i-a pus-o la gât, i-a făcut un laț și îi comunica că se duce în spatele mașinii sale de model ,,Niva" să îl lege de ,,fărcop", unde la un moment, dintr-o gospodărie din preajma locului unde se aflau ei, a ieșit o femeie care a început a striga că este grădina ei, ce caută acolo și să plece, unde Steopa i-a luat funia de la gât, i-a legat mâinile și din acel lot de popușoi l-a ridicat de jos și l-a condus la traseu, pe drum a mers înainte pe jos, o distanță de 100 de metri, Steopa a deschis poarta unei gospodării, trăgându-l de funia cu care îi erau legate mâinile l-a condus în ogradă și direct de la intrare cu acea funie l-a legat de un copac plantat in grădină specia nuc, după care a ieșit din ogradă și a plecat pe vreo 10 minute, el stătea așezat pe

fund la sol fiind speriat de Steopa, nu încerca să facă nimic. Intre timp, in gradina persoanei în care se afla, s-a apropiat proprietarul, o persoană necunoscută lui și tot odată a intrat și Vasile, iar peste un minut a revenit înapoi Steopa și fără ca să-l asculte pe Vasile și acea persoană necunoscută să îl lase in pace și să discute ce vrea sa facă cu el, Steopa l-a dezlegat de la copac, l-a scos în stradă înapoi, l-a condus in spatele mașinii sale de model „Niva", a deschis portbagajul si i-a zis să se urce n interior, el de frică s-a urcat fără să zică ceva, apoi Steopa a închis portbagajul, s-a urcat la volanul automobilului său, l-a pornit și a început să se deplaseze pe drumurile care duc spre ieșirea din sat, ceea ce-și amintește, a mers aproximativ 20 de minute, unde pe drum lui i-a reușit să-și dezlege mâinile, când Steopa a oprit automobilul său, a observat că se află pe un câmp deschis din extravilanul localității și Steopa văzându-i mâinile libere, s-a înfuriat foarte tare, cu forța l-a scos din mașină, l-a condus in câmp în preajma a 2(doi) piloni și a început să îl lege de ei, mâna stângă i-a legat-o de un pilon, mâna dreapta de alt pilon și tot de unul dintre acei piloni cu o altă funie l-a legat strâns de gât, in total l-a legat cu 3(trei) funii ca și cum 1-a răstignit si luând in mâini o vargă subțire din lemn, a început să-i solicite in mod repetat să-i recunoască faptul că el a furat cei 8(opt) porci de la fermă și ce a făcut cu ei și unde i-a dus, el comunicându-i să îl lase in pace si să-i declare că nu cunoaște nimic, îl doare ce-i face, acesta se înfuria si mai tare că nu primește/aude de la dânsul răspunsul dorit și îi aplica multiple lovituri cu acea vargă peste spate și corp, impunându-l să recunoască faptul că a furat porcii. Timp in care Steopa încerca să îl determine ca să recunosc fapta de furt, la fata locului cu automobilul său s-a apropiat Vasile, probabil din ceea ce își amintește a fost chemat la fata locului de Steopa si Vasile, observându-l legat si practic in stare de inconștient, îi comunica lui Steopa să îl lase in pace că nu-i mai trebuie nici porcii, iar el comunicând că dorește apă, Stepa s-a dus la el în mașină, a luat o găleată și s-a pornit spre un izvor ca să aducă apă. Vasile, observând că au rămas in 2(doi) și Steopa a plecat de la fața locului, s-a folosit de acest fapt, i-a dezlegat mâinile și gâtul, 1-a urcat la el în automobil și a mers la el acasă fără să-i zică ceva lui Steopa. La Vasile acasă a făcut o baie, la acel moment simțea dureri puternice în partea stângă a corpului, răsufla greu și Vasile l-a condus la IMSP SR Călărași pentru îngrijiri medicale, fiind internat în spital, fiindu-i stabilite fractura a 4(patru) coaste pe stânga. La scurt timp s-a apropiat și politia, cărora le-a povestit repede ce i-a făcut Steopa, si a depus o plângere.

Declarațiile martorului Dulegheru Vasile, care a declarat că, locuiește in *****, împreună cu familia. Tot in *****, în partea de jos a satului, in extravilan, deține un teritoriu privat, o gospodărie in care crește animale domestice pentru consumul personal și anume porci si viței. Acolo împreuna cu el, mai crește animale, porci si viței și un prieten de al său, Morosanu Victor, *****, originar din *****, dar in prezent este stabilit cu traiul pe terenul privat unde cresc

împreună animale. Periodic la el, la fermă mai vine un consătean de al său pe nume Lungu Stefan, vârsta aproximativ 40 ani, cu acesta in prezent au o idee de business și anume doresc ca să crească mai multe animale pe-o pășune din sat. In dimineața zilei de 24 octombrie 2024, aproximativ pe la orele 09 si 30 min., a mers in vizită la teritoriul său privat din extravilanul *****, r-nul Călărași, acolo era prezent ca de obicei Morosan Victor și uitându-se cu el pe teritoriu la animale, a constatat că le lipsesc 7 porci cu vârsta de aproximativ 2 luni. Întrebându-l pe MoroșanVictor, unde sunt porcii si de ce nu sunt pe teritoriul lor, acesta i-a comunicat ca aseară i-a închis el personal, era tot în regulă și nu lipsea nici unul, iar de ce la moment nu sunt, nu cunoaște, însă i-a menționat că anterior, seara cât el venise în ospeție la dânsul, la domiciliu, a fost telefonat de către Lungu Stefan, care i-a comunicat că a luat un câine de la ei la poartă, acel câine Lungu Stefan i-a adus la fermă, a dorit ca să-l ia cu el acasă, însă nu i-a resit si atunci Morosan Victor, i-a comunicat și l-a întrebat da, poate Lungu Stefan, a luat porcii lor, la care i-a zis, stai că acuș verifică și l-a telefonat pe Lungu Stefan, i-a zis ce a pățit, că-i lipsesc 7 porci, el a fost anterior seara la ei la fermă, deoarece știa că i-a zis Morosan Victor si dacă a făcut el o gluma și i-a luat, atunci sa-i aducă înapoi, in caz contrar o să se adreseze la politie, la care Lungu Stefan, i-a comunicat ca acuș vine la ferma și se clarifică, iar între timp el a plecat până acasă. Aflându-se la domiciliu in *****, a fost telefonat de către Lugu Stefan si i-a comunicat că a venit la ferma și l-a invitat și pe el ca să se clarifice unde sunt porcii. Ajuns la fermă, Lungu Stefan, stătea direct la intrare la el pe teritoriu, iar Morosanu Victor, stătea într-o parte de ultimul, la o distanta de 20 metri. S-a apropiat de Lungu Stefan, acesta avea in mînă un harag din lemn, cu dimensiunea de aproximativ 1,5 metri si diametru aproximativ 2 cm si împreuna s-au pornit spre direcția lui Morosan Victor și când practic ce-i 2 stăteau față in față Lungu Stefan s-a adresat la Morosan Victor "ce ai cu ce te îndârji la mine" si deodată cu acel harag i-a aplicat o lovitura lui Morosan Victor, in regiunea capului, unde acestuia momental a început să-i curgă sânge, după care ce-i doi s-au apucat cu mâinile de corp Și au început să se îmbrâncească până Morosan Victor, i-a smuls bățul din mini lui Lungu Stefan și l-a aruncat într-o parte, după care Morosan Victor, pe un drum la vale a fugit de la fața locului. In continuare Lungu Stefan, observând că Morosan Victor, a fugit de la fata locului de pe teritoriul fermei, s-a urcat in automobilul personal de model Niva, de culoare verde și s-a pornit pe drum, din urma lui Morosanu Victor, ca să-l ajungă din urmă, el văzând că Lungu Stefan și ca să nu să se bată cu Morosan Victor, s-a pornit din urma lor. Deplasându-se pe terenurile agricole, I-a observat pe Morosan Victor, că fugea în deal, spre direcția satului, iar din urma lui cu Niva, mergea Lungu Stefan. La un moment a ieșit la un traseu din localitate, drum de țară si mergând pe jos a observat că mașina lui Lungu Stefan, stătea parcată Într-un lan de păpușoi, iar pe o altă stradă mai la deal Lungu Stefan

îl conducea pe Morosan Victor, într-o ogradă, adică i-a observat că au intrat ambii acolo și a mers spre ei. Ajuns la poarta gospodăriei menționate a observat că este poarta de intrare in gospodăria consăteanului Simion Grigore, a intrat pe poarta în ograda și la o distanță de 3 metri față de el, Morosan Victor, stătea în preajma unui copac de nuc având ambele mâini legate cu o cura de pantaloni de tulpina copacului. Imediat cum a intrat în ogradă, din urma sa a intrat și Lungu Stefan, el i-a zis ce face și să-și dea seama de acțiunile sale în privința lui Morosanu Victor, la care Lungu Stefan i-a comunicat că gata, nu-l mai bate pe acesta, îl urcă in mașină si să se ducă să se lămurească pe cale amiabilă, calm, dîndu-i de înțeles că merg la el, la ferma. Atunci Lungu Stefan, s-a apropiat de locul unde Morosanu Victor, era legat de copac, I-a dezlegat de la tulpină însă mâinile in continuare i-au rămas legate, I-a condus în stradă, in spatele automobilului său de model Niva, a deschis portiera de la portbagaj și i-a indicat să urce în interior, lucru ce a și făcut Morosanu Victor, apoi Lungu Stefan s-a urcat la volanul mașinii sale și a plecat ca și cum spre direcția fermei. Menționează că, timp în care l-a observat pe Morosan Victor, că stătea legat de copac si cât apoi a fost urcat in mașină, acesta practic nu comunica nimic, doar cât i-a cerut o țigară și tot îi declara ca porcii sunt, o să-i găsească. El s-a pornit spre fermă, pe jos, a ajuns la fermă și a observat că mașina lui Lungu Stefan, de model Niva, nu este acolo, imediat s-a speriat, deodată s-a gândit că Lungu Stefan, la dus pe Morosan Victor, la el acasă si s-a urcat în automobilul său și a mers la domiciliul lui Lungu Stefan din *****. Ajuns la acesta la domiciliu, nu era acasă și tot atunci, a fost telefonat de către Lungu Stefan, care i-a comunicat ca să vină pe deal, în extravilanul localității in locul așa numit "La nuci". Moment in care a ajuns la fata locului, ambii erau coborâți jos din automobilul Niva, Lungu Stefan, stătea în picioare, iar Moroșan Victor, stătea așezat pe fund cu spatele la doi pari de beton, având legate mâinile și gâtul de parii de beton, cu câteva curele pentru tractat mașinile, o curea era de culoare verde, una de culoare neagră și una de culoare violet. Văzând cele mai sus descrise deodată s-a adresat la Lungu Stefan, să-i dea pace lui Morosan Victor, si să-l dezlege, deoarece observa că acesta se înădușea la gât, la care Lungu Stefan, îi comunica să stea fără griji, nu o să moară și i-a scos cureaua de la gât după care l-a văzut pe Lungu Stefan, că a luat o găleata din mașină și s-a pornit să aducă apa de la un izvor deoarece era sete, atunci el folosindu-se de momentul că a rămas doar în doi cu Morosanu Victor, i-a dezlegat mâinile, l-a urcat la el în mașină și a mers spre domiciliul său. Pe drum spre casa sa, observam că Morosanu Victor, răsufla foarte greu, hârcâia din plămâni, întrebându-l ce a pățit și ce are, i-a comunicat că, timp in care Lungu Stefan, se fugărea din urma lui cu automobilul condus de el de model Niva, ajungându-l din urma, a mers cu mașina peste el, adică a trecut peste dânsul și în urma acestui fapt simte că are o costă ruptă. Auzind cele mai sus declarate și faptul că Lungu Stefan, l-a călcat cu mașina și

posibil să nu aibă careva fracturi de oase, s-a dus cu Moroșan Victor, la Spitalul Raional Călărași, pentru îngrijiri medicale. Vizibil când privea la el, adică la Morosan Victor, nu observase ca să aibă careva răni deschise, doar cât sângerase anterior la cap, la fermă când a fost lovit de către Lungu Stefan, la cap cu haragul. In urma investigațiilor medicale, la Morosan Victor, s-a stabilit că are fractura a 4 coaste pe stânga si posibil ceva leziuni la plămâni, acesta fiind internat imediat in secția chirurgie. Menționează că, timp în care a stat la spital cu Morasan Victor, acesta i-a comunicat că, timp în care a stat legat de parii de beton în câmp, Lungu Stefan, doar la lovit mai multe ori peste suprafața corpului cu o vargă, cu alte obiecte nu i-a comunicat sa-l fi agresat fizic.

Declarațiile martorului Vasilache Valentina, care a declarat că, locuiește *****, împreună cu familia, la moment nu este angajată în câmpul muncii. La data de 24.10.2024 se afla acasă în satul Vărzărești Noi, la orele 12:00 a auzit un sunet de mașină în gradina la ea. După care a ieșit să vadă ce se aude, cet. Morosan Victor stătea jos la pământ si cet. Lung Stefan îl înjura și zicea să se scoale de jos. La care a zis ca să plece din grădina care este porumb, la care Stefan l-a apucat de braț pe Victor și l-a tras cu el la deal. Menționează faptul că, Stefan a intrat cu mașina prin ogor și în grădină și a rupt un pilon și plasă metalică. Concretizează faptul că, Victor era foarte speriat, se temea să nu fie lovit, iar Stefan țipa și era agresiv asupra lui. Mașina cu care se deplasa Stefan este de model Niva de culoare verde.

Declarațiile martorului Simion Grigore, care a declarat că, locuiește in *****, împreună cu familia. La 24.10.2024, aproximativ orele 10 - 11 si 00 min., el se afla la domiciliu in *****, în grădina din spatele locuinței sale, dădea mâncare la păsări și la un moment, spontan s-a deschis poarta prin care se face accesul în gradina sa prin partea de la traseu și tot atunci în ograda, a intrat consăteanul Stefan Lugu, iar din urma acestuia a intrat o persoană necunoscută lui pe care o cunoaște doar vizual, nu este de la ei din sat și știe că muncește la consăteanul Vasile Dulgheru, la o ferma de animale gestionat de ultimul tot în ***** Astfel, când a intrat primul în ogradă și anume consăteanul Lungu Stefan, acesta îl conducea din urma sa, pe acea persoană necunoscută lui, descris mai sus, cu mâinile legate/întoarse la spate cu un obiect asemănător cu o curea din piele de la pantaloni si cum Lungu Stefan a făcut 3 pași la el, în ogradă, deodată a tras și a legat persoana necunoscut lui de un copac specia nuc și i-a comunicat că „se duce să aducă mașina" și a ieșit din ogradă, fără să-i zică ceva sau să-si ceară de la el acordul ca să intre în ogradă sau să-i permită aflarea acelei persoane necunoscute la el, în ogradă. Între timp s-a apropiat la el în ogradă de acea persoană care Lungu Stefan a legat-o de copac și l-a observat că pe partea de sus - dreapta a capului avea o pată de sânge, hainele îi erau murdare de colb, mâinile tot îi erau murdare de noroi si l-a întrebat ce a pățit și ce-i face Lungu Stefan, de ce îl bate și 1-a legat

de copac, la care acea persoana i-a comunicat că Lungu Stefan îl învinuiește că i-a vândut mai mulți purcei care aparțin lui Vasile Dulgheru, fără voia acestuia, unde cam aproximativ 5 minute, tot la el, în ograda a intrat Vasile Dulgheru și acesta s-a apropiat de persona necunoscută care lucrează la el și i-a comunicat "wăi mai ai de zis minciuni, de ce ai zis că Lungu Stefan, a dat drumul la purcei, unde-s purceii", la care persona necunoscut ii zice că îi vor găsi pe deal, iar în câteva minute, 5 maxim, la poarta gospodăriei sale s-a oprit un automobil de culoare verde, de model Niva, care cunoaște că-i aparține lui Lungu Stefan, acesta a coborât jos din automobil, a intrat la el, în ogradă, l-a dezlegat de copac pe persoana necunoscută, a luat-o de mîini, a deschis portbagajul de la mașina model Niva si i-a indicat persoanei necunoscute să urce in portbagaj și au plecat de la poarta sa pe drum înainte, într-o direcție necunoscută. El cu Vasile Dulgheru, a rămas la poarta gospodăriei sale, întrebându-l pe acestea unde Lungu Stefan se duce cu mașina si ce vrea să facă cu acea persoană necunoscută. Timpul în care Lungu Stefan, I-a adus la el în ograda pe persoana necunoscută și a mers după mașină, apoi a revenit înapoi, a fost de circa 10 minute.

Totodată vinovăția învinuitului Lungu Ștefan ***** este dovedită și prin mijloacele de probă administrate în cadrul urmăririi penale:

Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 24 octombrie 2024, a gospodăriei cet. Vasilachi Valetina *****r. Călărași unde a fost prinsă victima Morosan Victor.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 octombrie 2024, a gospodăriei cet. Simion Gheorghe s. Vărzărești Noi r-nul Călărași unde a fost ținut Morosan Victor.

Prin procesul-verbal de cercetare la fata locului din 24 octombrie 2024, a extravilanului din s. Vărzărești Noi r. Călărași unde a fost dusă victima Morosan Victor.

Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2024, unde de la Lungu Stefan, a fost ridicat u/t de model VAZ 2121 cu *****, de culoare verde cu care a fost transportată victima Morosan Victor.

Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2024, unde de la Lungu Stefan, a fost ridicate 3 (trei) funii din materie cu care a fost legată victima.

Plîngerea lui Moroșan Victor din 24.10.2024

*Raportul de expertiza judiciară nr. ***** din 13.01.2025*, unde la cet. Morosan Victor, *****, s-au constat contuzia cutiei toracice manifestată prin echimoze multiple la acest nivel, fractura coastelor 6 si 7 pe linia axilară stânga, hemotorax pe stânga, emfizem subcutanat pe stânga, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea medie a integrității corporale.

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale

art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată remarcă faptul că în privința inculpatului Lungu Ștefan Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorilor, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Lungu Ștefan, a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la încadrarea juridică a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(1) Cod penal, instanța reține că în sensul art.164 din Codul penal, *obiectul juridic special* al răpirii unei persoane îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, adică posibilitatea persoanei de se mișca, de a circula și de a activa după voința proprie, în limitele stabilite de normele juridice.

Astfel, instanța a constat că prin fapta comisă inculpatul Lungu Ștefan a atentat la obiectul juridic special care îl formează relaţiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei la caz părții vătămate Moroșan Victor.

Prin *„libertate fizică”* se înţelege posibilitatea persoanei de a se mișca, de a circula și de a activa după voinţa sa, în limitele statornicite de normele juridice. Libertatea fizică a persoanei este proiecţia axiologică a dreptului la libertate şi siguranţă, drept proclamat de cele mai importante convenţii internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului.

Acest drept este proclamat, inclusiv, de art. 5 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

Latura obiectivă a răpirii unei persoane se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată în acţiunea de răpire a unei persoane. De regulă, săvârșirea acestei acţiuni presupune existenţa următoarelor trei etape succesive: 1) capturarea persoanei; 2) luarea și deplasarea acesteia din habitatul ei permanent sau provizoriu (locul de trai, de muncă, de odihnă, de tratament etc.); 3) reţinerea persoanei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinţei sale sau neluânduse în seamă voinţa ei. Potrivit doctrinei, durata reţinerii ilegale a persoanei răpite nu are importanţă la calificarea infracţiunii prevăzute la art. 164 din Codul penal.

La caz instanța constată că Lungu Ștefan ***** deplasându-se la volanul automobilului personal de model VAZ 2121 cu n/î ***** pe câmpurile din extravilanul ***** și drumurile locale, iar depistându-l pe cet. Moroșan Victor, în preajma domiciliului cet. Vasilache Valentina, l-a imobilizat și din stradă, l-a dus forțat în gospodăria cet. Simion Grigore, iar din acel loc, legându-i mâinile cu o funie, forțat l-a urcat pe Moroșan Victor, în portbagajul automobilului său, menționat supra și l-a transportat pe un câmp deschis amplasat în extravilanul *****, unde l-a legat cu funii de un pilon de beton și i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului ca să recunoască faptul furtului de 7 porci, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară vătămări corporale medii sub formă de contuzia cutiei toracice manifestată prin echimoze multiple la acest nivel , fractura coastelor 6 și 7 pe linia auxiliară stânga hemotorax pe stânga, emfizen subcutanat pe stânga.

Astfel, în acțiunile inculpatului Lungu Ștefan se regăsește structura laturii obiective a componenței de infracțiune descrise prevăzută de art. 164 Cod penal adică răpirea unei persoane.

Infracţiunea de răpire a unei persoane este o infracţiune formală. Ea se

consideră consumată din momentul reţinerii persoanei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinţei acesteia sau neluându-se în seamă voinţa ei şi transportată din poziţia iniţială. Durata privării de libertate (ore, zile, săptămâni, luni) nu are importanță.

Astfel, în cazul din speță, infracțiunea de răpire s-a consumat din momentul imobilizării și forțării părții vătămate Moroșan Victor, prin acțiune de legare a mâinilor și urcării forțate în portbagajul automobilului de model VAZ 2121 cu numere de înmatriculare ***** de către inculpatul Lungu Ștefan.

Latura subiectivă a infracţiunii de la art. 164 din Cod penal se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Motivele răpirii unei persoane pot fi dintre cele mai variate: răzbunarea, gelozia, concurenţa neloială, intenţiile huliganice etc.

Instanța constată că inculpatul Lungu Ștefan a acționat cu intenție directă, având scopul de a se clarifica cu Moroșan Victor în comiterea furtului a 7(șapte) porci care aparțineau cet. Dulgheru Vasile.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.164 alin.(1) Cod penal de răpire este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul Lungu Ștefan întrunește semnele subiectului infracțiunii.

Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale, potrivit buletinului de identitate Lungu Ștefan ***** (f.d.94).

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată conchide că acțiunile prejudiciabile ale inculpatului prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, exprimate prin răpirea unei persoane săvârșită, corect au fost încadrate la faza de urmărire penală în baza art.164 alin.(1) Cod penal.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”*, CEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței şi Van de Hurk împotriva Olandei*).

Fiind stabilită săvârșirea infracțiunilor de către inculpat, instanța consideră necesară și întemeiată aplicarea pedepsei penale în privința inculpatului.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Ion Moțpan a solicitat de a recunoaște vinovat pe Lungu Ștefan ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse de 3 ani închisoare, iar conform art. 90 a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 13.01.2025 din contul inculpatului Lungu Ștefan.

Acuzatorul de stat Ion Moțpan a solicitat confiscarea specială a automobilul de model VAZ cu n/î ***** ce aparține lui Lungu Ștefan.

Apărătorul inculpatului Lungu Ștefan -avocat Silvia Secui, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea pe un termen de 2 ani. Cu referire la confiscarea specială, apărătorul a fost împotrivă, ori mijlocul de transport în privința căruia se solicită confiscarea, a fost dobândit în timpul căsătoriei și reprezintă proprietate comună în devălmășie, menționând că automobilul nu este mijloc de transport prin intermediul căruia a fost comisă infracțiunea, astfel consideră că acesta urmează să rămână în proprietatea ambilor soți.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumuluipedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Cu referire la individualizarea pedepsei inculpatului Lungu Ștefan instanţa reţine că în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunea comisă de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor grave.

Circumstanţă ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privinţa inculpatului de către instanță nu au fost reținute.

În speță, cauza a fost examinată în procedură simplificată față de care legiuitorul în baza aliniatului (8) a articolului 364^1 Cod de procedură penală a

inițiat reducere la pedeapsa pasibilă a fi aplicată inculpatului, ca urmare a recunoașterii vinovăţiei şi a probelor administrate la faza de urmărire penală, iar reţinerea acestei circumstanţe inclusiv cu titlu de atenuantă, va impune dubla aplicare, generând efecte juridice duble pentru aceleaşi circumstanţe de fapt.

În condițiile art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 164 alin. (1) Codul penal al RM, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare.

În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80^1 alin. (2), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod penal, și anume, pedeapsa cu închisoare limita minimă de la 2 ani și 3 luni la limita maxima 4 ani și 6 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, la individualizarea pedepsei instanța de judecată consideră posibil aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat ca în speța dedusă judecății să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată.

Totuși în cazul dat, instanța de judecată consideră că corectarea inculpatului Lungu Ștefan este posibilă fără izolarea lui de la societate, privarea de libertate în cazul dat este inutilă.

Impedimente pentru aplicarea faţă de Lungu Ștefan prevederilor din art. 90 Cod penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Totodată, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Lungu Ștefan a prevederilor art. 90 alin. (6) lit. a) penal, prin obligarea ultimului să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei. Prin dispunerea acestei măsuri se evită, totodată, urmările pe care le atrage după sine pedeapsa închisorii prin izolarea condamnatului de societate.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Subsecvent, instanța de judecată studiind minuțios circumstanțele cauzei penale și cele declarate de participanți în cadrul ședinței de judecată, la stabilirea pedepsei prin prezenta sentință instanța de judecată va aplica răspunderea ultimului proporțional conform art. 90 CP, ridicând presiunea responsabilității față de inculpat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), f) și g) Cod penal, instanța îl va obliga condamnatul Lungu Ștefan să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Lungu Ștefan inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul Lungu Ștefan.

Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Lungu Ștefan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Instanţa de judecată reţine în continuare că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Lungu Ștefan a sumei de 320 lei sub formă de cheltuieli judiciare.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare

sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa indică că potrivit raportului de expertiză nr.***** din 13.01.2025 (f.d 48-49 verso) au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 320 lei pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatului Lungu Ștefan.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța din 24 octombrie 2024, unitatea de transport de model VAZ 2121 cu numărul de înmatriculare ***** de culoare verde, care a fost transmisă spre păstrare în parcarea specială a IP Călărași.

Potrivit prevederilor art. 106 din Codul penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale. f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2^1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii

bunurilor rezultate din infracțiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Pentru ca instanța să dispună confiscarea specială, este necesar: să se stabilească că automobilul a fost efectiv folosit la săvârșirea infracțiunii; să se stabilească că inculpatul este proprietarul automobilului sau că proprietarul a cunoscut sau trebuia să cunoască despre utilizarea bunului în scop infracțional; să nu existe temeiuri pentru excluderea bunului de la confiscare (ex. bun furat, bun al unui terț de bună-credință).

Astfel instanța a constatat că unitatea de transport de model VAZ 2121 cu numărul de înmatriculare ***** de culoare verde - aparține cu drept de proprietate inculpatului Lungu Ștefan (f.d. 65), a fost folosit la săvîrșirea infracțiunii, or inculpatul Lungu Ștefan forțat l-a urcat pe Moroșan Victor în portbagajul automobilului în speță și l-a transportat pe un câmp deschis amplasat în extravilanul *****, unde l-a legat cu funii de un pilon de beton și i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

În consecința instanța consideră necesar unitatea de transport de model VAZ 2121 cu numărul de înmatriculare ***** de culoare verde, care a fost transmisă spre păstrare în parcarea specială a IP Călărași, conform art. 106 Cod penal de supus confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Corpurile delicte – 3 funii din materie, 2 de culoare violet și una de culoare verde combinat cu negru, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin Ordonanța din 25.10.2024, urmează a fi nimicite după ce sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal,

securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Lungu Ștefan măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi țara.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă – plîngerea lui Moroșanu Victor din 24.10.2025 și Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 13.01.2025 sunt necesare de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile 16, 72 alin. (3), 80^1 din Codul penal, 162, 227-229, 329, 340, 364^1, 384, 385, 389 şi 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş TE:

Se recunoaşte Lungu Ștefan *****, vinovat de săvîrşirea infracţiunii

prevăzute de art. 164 alin.(1) Cod penal şi în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP și art. 80^1 Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Lungu Ștefan ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), f) și g) Cod penal, se obligă condamnatul Lungu Ștefan ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Lungu Ștefan *****, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul Lungu Ștefan *****.

Se încasează de la inculpatul Lungu Ștefan ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict: unitatea de transport de model VAZ 2121 cu numărul de înmatriculare ***** de culoare verde - recunoscut prin Ordonanța din 24 octombrie 2024, transmisă spre păstrare în parcarea specială a IP Călărași, conform art. 106 Cod penal se supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Corpurile delicte – trei funii din materie, două de culoare violet și una de culoare verde combinat cu negru, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin Ordonanța din 24.10.2024, urmează a fi nimicite după ce sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă - plîngerea lui Moroșanu Victor din 24.10.2025 și Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 13.01.2025 a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător **Iana Talmaci**