Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Ceban Alexandru
Dosarul nr. 2r-112/25 (2-24086926-02-2r-20012025)

D E C I Z I E

7 aprilie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Galina Timotin,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 noiembrie 2024, prin care s-a restituit cererea înaintată de Timotin Galina,

în cauza civilă, la cererea înaintată de Timotin Galina împotriva Mariei Făuraș, intervenienți accesorii SRL „TITITI și C", SRL „Tasiata&A" și SRL „IL Ponte-3T" cu privire la repararea prejudiciului patrimonial, sub formă de dividende și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 5 august 2024, Timotin Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Făuraș, intervenienți accesorii SRL „TITITI și C", SRL „Tasiata&A" și SRL „IL Ponte-3T" cu privire la repararea prejudiciului patrimonial, cu încasarea sumei de 1 707 166,63 de lei, cu titlu de dividende și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 de lei. Totodată, a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, în partea ce depășește suma de 1 000 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 august 2024, s-a respins cererea de scutire parțială de la achitarea taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii depuse de Timotin Galina. S-a acordat deponentului un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri în vederea lichidării neajunsurilor, cu achitarea integrală a taxei de stat. S-a explicat deponentului faptul că, omisiunea de a

lichida neajunsurile indicate în termenul acordat va semnifica faptul că cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 51-52)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 noiembrie 2024 a fost restituită cererea înaintată de Timotin Galina, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. (f.d. 74)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 decembrie 2024, Timotin Galina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și restituirea cererii pentru examinare în instanța de fond.

Argumentele recurenților:

În argumentarea cererii de recurs, recurenta a invocat că instanţa de fond a restituit cererea de separare contrar procedurii imperative, fără a soluționa obiectiv cererea privind scutirea de la plata diferenței taxei de stat. Or, a depus cerere de scutire parțială, anexând în acest sens probe, iar instanța nu a luat în considerare aceste circumstanțe.

Intimații, prin referința depusă la 27 martie 2025, au solicitat respingerea cererii de recurs, menținerea încheierii.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 22 noiembrie 2024, fiind recepționată contra semnătură de către recurentă la 4 decembrie 2024 (f.d. 76).

Astfel, recursul declarat de Timotin Galina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 noiembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Prin prisma art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că, cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.

În condițiile art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În speță, Colegiul a constatat că, la 5 august 2024, Timotin Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Făuraș, intervenienți accesorii SRL „TITITI și C”, SRL „Tasiata&A” și SRL „IL Ponte-3T” cu privire la repararea prejudiciului patrimonial, cu încasarea sumei de 1 707 166,63 de lei, cu

titlu de dividende și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 de lei. Totodată, a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, în partea ce depășește suma de 1 000 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 august 2024, s-a respins cererea de scutire parțială de la achitarea taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii depuse de Timotin Galina. S-a acordat deponentului un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri în vederea lichidării neajunsurilor, cu achitarea integrală a taxei de stat. S-a explicat deponentului faptul că, omisiunea de a lichida neajunsurile indicate în termenul acordat va semnifica faptul că cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 51-52)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 noiembrie 2024 a fost restituită cererea înaintată de Timotin Galina, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. (f.d. 74)

Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamanta, nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 12 august 2024.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, într-adevăr, în virtutea prevederii legale de la art.167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă reclamantul urmează să anexeze dovada achitării taxei de stat.

Indubitabil, art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă stabileşte că, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

Însă, din materialele cauzei, se constată cu certitudine că, reclamanta nu a depus dovada de plată a taxei de stat, pe când a înaintat cerere de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 54-56), iar Maria Fauraș a depus referință asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat. (f.d. 59-73)

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind prematură soluția instanței de fond cu privire la restituirea cererii, or, instanța de fond, în încheierea sa de a nu da curs cererii din 12 august 2024, nu a indicat suma taxei de stat care urmează a fi achitată de către reclamantă, indicând doar prevederea legală și formula din lege.

Astfel, instanța de recurs constată că, prin lipsa de a indica suma exactă a taxei de stat care urmează a fi achitată, reclamanta/recurentă se afla în incertitudine.

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în

mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport*) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.

Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil....”.

Luând în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or, instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Galina Timotin.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Timotin Galina împotriva Mariei Făuraș, intervenienți accesorii SRL „TITITI și C”, SRL „Tasiata&A” și SRL „IL Ponte-3T” cu privire la repararea prejudiciului patrimonial, sub formă de dividende și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu