**Dosarul nr. 5r-67/2025**
**4-25057938-26-5r-29042025**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**15 octombrie 2025** **or. Dondușeni**

Judecătoria Drochia **s**ediul Dondușeni
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, Judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Marina Lachii
În lipsa:
Agentului constatator – Punga Oleg
Petiționarului – Mîță Adrian

examinând, în ședință publică, contestația înaintată de către Mîță Adrian, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** raionul Dondușeni, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444663 și deciziei agentului constatator din data de 16.04.2025,

**C O N S T A T Ă:**

La data de 25 aprilie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 25 aprilie 2025 depusă de către contravenientul Mîță Adrian împotriva deciziei și procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 444663 din 16.04.2025 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Punga Oleg în privința lui Mîță Adrian, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal, aplicația PSB Bank, prin care a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 16.04.2025, Mîță Adrian în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei.

În motivarea contestației a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acesteia și caracterului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tuturor circumstanțe ale cauzei.

Contestatorul Mîță Adrian solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444663 și deciziei agentului constatator din 16.04.2025.

Agentul constatator Punga Oleg, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată.

Contravenientul Mîță Adrian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că, a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, cee ace se confirm prin avizul de recepție semnat de petiționar.

În temeiul prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa participanților.

Examinând materialele prezentate și analizând motivele invocate în contestație, instanța de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravențional RM, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^{1}$ alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din materialele dosarului se constată că contestația a fost depusă la sediul autorității din care face parte agentul constatator la data de 25 aprilie 2025, prin urmare, instanța atestă că, contestația a fost înaintată de Mîță Adrian a fost înaintată în termenul legal de 15 zile.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) Codul Contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal

(IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunii făptuitorului și a tuturor circumstanțelor de natura care redă faptei un caracter contravențional.

La caz, instanța reține că, actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei contravenientului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acesteia, confirmat prin semnătura sa.

De remarcat că contravenientului i-a fost pusă la dispoziție posibilitatea de a include obiecții în actul contestat, iar contravenientul la paragraful obiecții a indicat doar că nu este de acord.

Astfel, contravenientul era în drept să-și probeze nevinovăția sau abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul- verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestația depusă.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Mîță Adrian, în perioada 04.10.2024 – 21.10.2024, se ia în calcul perioada după 15.08.2024 data intrării în vioare a normei contravenționale), a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Pe faptul dat, agentul constatator Punga Oleg, la data de 16.04.2025, a

întocmit în privința lui Mîță Adrian proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional RM și i-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Mîță Adrian a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444663 și a deciziei agentului constatator din data de 16.04.2025, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Așadar, potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional RM, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) Cod Contravențional RM, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

-contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție;

-copia buletinului de identitate,

-proces verbal cu privire la contravenție,

- raport privind înregistrarea contravenției;

- raport de analiză informațional-criminală.

În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nr. 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federați Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul ,,PSB,, și ,,nCB,, (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ,,Șansa,, și /sau așa numitul bloc politic ,,Pobeda,,.

Totodată la 21.10.2024,de către judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7920/2024 din 21.01.2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art.138/4 Cod procedură penală ,,Colecatrea de informaâii de la furnizorii de servicii de comunicații electronice,, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul ,,PSB,, și/sau ,,nCB,, (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă către și/sau cu abonații operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova.

La 19.11.2024,a fost autorizată măsură specilaă de investigații prevăzută de art.138/6 Cod de procedură penală ,,Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice,, în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.

Ulterior au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați ceea ce presupune întreprinderea mai multor acțiuni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Analiza operațională de caz, analiza descifrărilor convorbirilor telefonice (Identificarea abonatului).

Sarcini trasate: analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume:

-stabilirea după raion/municipiu,

-întocmirea listei în care să conțină fiecare persoană/IDNP identificat numărul de conexiune cu Banca Comercială Promsvyazibank din Federația Rusă.

Temeiurile procedurale de efectuare a analizei:

-Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, -Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, -Hotărîrea Guvernului RM nr.283 din 24.04.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al MAI,

-Ordinul MAI nr.464 din 03.10.2023 cu privire la aprobarea Regulamnetului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului național de investigații din subordinea Inspectoratului General al Poliției,

-Ordinul MAI nr.400 din 18.07.2024 cu privire la aprobarea Regulamentului privind reglementarea prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul subdiviziunilor aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne,autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia,

-Ordinul IGP nr.424 din 24.12.2020 cu privire la procedura de inițiere și realizare a analizei informațiilor și evaluare a riscului în cadrul Inspectoratului General al Poliției, -Ordinul IGP nr.465 din 04.12.2020 privind aprobarea Regulamantului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații.

Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la Agenția de Servicii Publice cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 48847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: -Moldtelecom: înregistrate 17526 de numere unice (nr. de SMS, PSB), -Moldcell : înregistrate 46040 de numere unice (nr. de SMS, PSB), -Orange : înregistrate 74279 de numere unice (nr.de SMS,PSB).

Pentru raionul Dondușeni - interceptate 559 persoane, la speță cu referire la subiectul Mîță Adrian, nr. telefon *****, numărul mesajelor recepționate – 11

mesaje, fiind accesate în perioada 04.10.2024 – 21.10.2024, se ia în calcul perioada după 15.08.2024 data intrării în vioare a normei contravenționale).

În cadrul soluționării sarcinii ,,Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume stabilirea după raion/municipiu și în care să conțină fiecare persoan/IDNP identificat numărul de conexiune cu PSB,,.

Ulterior, cu ajutorul acelorași funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni, fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiune cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa ect. prezentat sub denumire.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.$138^4$ CPP RM, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contravenientului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Respectiv, potrivit extrasului din fișierul Excel, se confirmă că abonatul cu nr. ***** a acceptat comunicarea prin aplicația PSB, prin 11 comunicații în perioada 04.10.2024 – 21.10.2024, se ia în calcul perioada după 15.08.2024 data intrării în vioare a normei contravenționale), astfel fiind demonstrată legătura directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele Mîță Adrian și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Așadar, mesajele poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Mîță Adrian, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.$47^1$ alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank”.

Prin urmare constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatorului Mîță Adrian și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Mesajele relevante au fost transmise destinatarului Mîță Adrian în perioada

04.10.2024 – 21.10.2024, în perioada după intrare în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15 august 2024).

În consecință, în temeiul art. 425 alin (1), (2), (7), art. 440 alin.(1), art.457 Cod Contravențional RM, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanței și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Mîță Adrian i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă ultimul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

Concomitent, instanța apreciază ca declarative argumentele contestatorului, precum că nu este probat transferul banilor, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile, precum și că nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. În acțiunile acestuia cert s-a constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Referitor la poziția expusă în contestație precum că lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, instanța o apreciază critic în condițiile în care circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. $47^1$ Cod contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Curtea Constituțională, în decizia sa nr.1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ din Codul Contravențional, a menționat că contravenția articolul $47^1$

alin.(1) nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Astfel, argumentele lui Mîță Adrian invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece nu au fost prezentate probe care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate și dezacordul acestuia, denotă doar o intenție de eschivare a contravenientului Mîță Adrian de la răspunderea contravențională pentru faptele comise cu vinovăție.

Rezumând totalitatea elementelor vizate în raport cu circumstanțele de drept și de fapt, instanța de judecată consideră că în acest caz, încadrarea juridică a acțiunilor lui Mîță Adrian în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional RM, este corespunzătoare circumstanțelor nemijlocit comise de către acesta, or criticile aduse de către ultimul, urmează a fi privite ca fiind formale și convenționale.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei contravenționale și probele administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Mîță Adrian întrunesc semnele componente ale contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional RM și corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444663 și decizia agentului constatator din 16.04.2025, ca fiind emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravențional RM, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația înaintată de Mîță Adrian împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444663 și deciziei agentului constatator din data de 16.04.2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional RM și supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Dondușeni.

**Președintele ședinței, Tatiana Sobolschi**
**Judecător**