Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Judecător: Gheorghe Stratulat
Dosarul: nr.2r-2148/24
2-23059526-02-25-22072024

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componenta:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Ala Malîi şi Natalia Mămăligă

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva lui ***** intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind repunerea în termenul de contestare şi constatarea nulității absolute a încheierii, -

a c o n s t a t a t:

La 25 aprilie 2023, ***** a depus cerere împotriva lui ***** intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind repunerea în termenul de contestare şi constatarea nulității absolute a Încheierii nr.026-291/2018 din 13.02.2018, privind continuarea executării silite.

În motivarea acțiunii a indicat că, în procedura de executare silită, a executorului judecătoresc Ungureanu Oleg se află titlul executoriu din 11.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, dosar nr. 2c-430/2012, şi titlul executoriu din 28.03.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, dosar nr. 2c-430/2012, intentate la cererea creditorului Catan Carolina în privința sa ***** în calitate de debitor.

Susține că, în temeiul documentelor executorii prezentate de creditor executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, au fost emise Încheierile de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare, nr. 026-505/2016 din 20.09.2016 şi nr. 026-291/2018 din 30.01.2018, emisă de executorul

judecătoresc Ungureanu Oleg, care au fost admise spre executare contrar prevederilor legale, în mod arbitrar.

Relatează că, la 01.02.2018, a primit Încheierea de primire spre executare intentare a procedurii de executare din 30.01.2018, inițiată la cererea creditorului ***** dosar nr. 026-291/2018 din 30.01.2018, prin care de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a fost stabilit faptul că acordă debitorului ***** un termen de 15 zile pentru executare benevolă, termen care potrivit legii curge de la data comunicării.

Astfel, invocă că, a receptionat încheierea la data de 01.02.2018, respectiv, termenul pentru executare benevolă expiră la data 16.02.2018. Prin urmare după data de 16.02.2018 executorul judecătoresc urma în termen de 15 zile să emită încheierea de continuare a executării silite.

Remarcă că, la data de 13.02.2018, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a emis Încheierea de continuare a executării silite, în cadrul procedurii de executare silită, dosar nr. 026-291/2018 din 30.01.2018, în temeiul titlului executoriu din 28.03.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, dosar nr. 2c-430/2012, intentată la cererea creditorului Catan Carolina în privința sa ***** în calitate de debitor, contrar prevederilor art. 60 din Codul de Executare. Încheierea în cauză nefiind comunicată părților.

Afirmă că, prin încheierea de continuare a executării silite s-a stabilit faptul că termenul de atac a încheierii de 10 zile care curge de la data comunicării, ori cu încheierea contestată a făcut cunoștință prin intermediul avocatului, care la data de 12.04.2023 a făcut fotocopii din materialele dosarului.

Ca urmare, susține că, având în vedere că în calitate de debitor a fost limitat în accesul la materialele dosarului și nu i s-a comunicat actul procedural al executorului, în mod abuziv, consideră că instanța de judecată urmează să-l repună în termenul de contestare și să admită spre examinare și să soluționeze contestația.

Suplimentar, susține că, încheierea contestată este nulă apriori, dat fiind faptul că este ineficientă din considerentul că nu a fost respectată condiția de egalitate, adică nu s-a scurs termenul pentru executare benevolă și nu a fost respectată condiția ca în decursul termenului de 15 zile destinat pentru executare benevolă executorul nu poate pune în executare documentul executoriu, fapt neglijat de executor. Și, totodată, fiind neglijată clauza din lege care prevede expres că termenul de procedură începe să curgă de la data comunicării.

Mai mult ca atât, relevă că, încheierea contestată, ca act juridic este ineficientă și lovită de nulitate absolută, în condițiile în care nu a fost respectată condiția esențială de eficiență, adică necesitatea comunicării actului

de procedură părților procesului. Ori, prin faptul că actul contestat nu a fost comunicat părților atrage ineficiența și nulitatea absolută a actului.

Inter alia, reclamantul își întemeiază cererea depusă în baza următoarelor prevederi legale: articolele 8-12 din codul Civil, articolele 60, 116 din Codul de procedură civilă, articolele 44, 60, 66, 67, 161-163 din Codul de executare

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2024, s-a respins cererea depusă de ***** privind repunerea în termen. S-a respins ca tardivă contestația depusă de ***** împotriva lui ***** intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea nulității absolute a Încheierii nr. 026-291/2018 din 13.02.2018 privind continuarea executării silite.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 19 iunie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Susține partea recurentă, *ca instanţa prin încheierea emisă a oferit o interpretare greșită a normelor de drept ce reglementează rapoartele juridice din speţă*.

Astfel, pretinde partea recurentă că prima instanţă, judecând unipersonal (în absenţa Părţilor procesuale), a emis soluţia fără a se expune asupra argumentelor de fapt şi de drept, invocate de reclamant/recurent în Contestaţie; în absenţa materialelor dosarului procedurii de executare (intentate în condiţiile descrise supra); luând în considerare doar alegaţiile, expuse de intimatul ***** şi probele anexate de acesta.

Totodată, a remarcat că în cadrul examinării cauzei date în prima instanţă, prin judecare unipersonală, în absenţa părţilor procesuale, au fost negate drepturile procedurale ale recurentului statuate prin art. 56 CPC al RM, precum şi sfidat principiul inserat în art. 26 CPC al RM**,** *Contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale,* şi anume: prima instanţă nu a oferit posibiltate Recurentei de a beneficia de dreptul procedural de a administra contraargumente şi contraprobe asupra argumentelor Intimatului, inserate în referinţa sa, or, recurenta nu a fost informată despre faptul depunerii referinţei şi nu i s-a dat posibilitatea de a lua cunoştinţă cu referinţa şi probele administrate de Intimat, prin ce, a fost viciat dreptul recurentei ”la replică”, precum şi dreptul la "egalitatea armelor”.

A menționat recurentul că, în acest sens, prima instanţă trebuia să ţină cont de garanţiile procedurale ale unui proces echitabil, una dintre care este „*prezenţa personală a litigantului şi caracterul public al procesului',* care este garantat de art. 10 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 6 CEDO, art. 117 Constituţia

Republicii Moldova, art. 23 din Codul de procedură civilă şi art. 10 Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995.

Consideră recurentul că la momentul pronunţării Încheierii din 22.04.2024, Judecătorul, admite acţiuni de părtinire faţă de partea pârâtă, prin ignorarea şi neglijarea exigenţilor stabilite de lege, prin neîntemeiata inacţine de inaplicare şi prin aplicarea eronată a prevederilor art. 116 din CPC, privind repunerea în termen. Însă, de către judecător fiind aplicate arbitrar prevederile art. 116 din CPC, creând situaţia de imposibilitate de exercitare a drepturilor procedurale părţii reclamante, inclusiv apărarea efectiva, prin nerepunerea în termen a acţiunii. Act realizat nemotivat şi arbitrar, neglijând prevederile art. 9, 10, 16, 22, 25-27, 56-58, 60, 61 şi 116 CPC. Respectiv, în procesul examinării contestaţiei Judecătorul, a dat dovadă de părtinire şi inobectivitate şi şi-a permis să comită acţiuni ce se califică drept abatere, inclusiv disciplinară.

La cererea de recurs declarată partea intimată, fiind informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, motivele invocate de parte în susținerea acestuia în coroborare cu legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, iar pricina remisă la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

**Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 22 aprilie 2024, iar recursul a fost depus la data de 19 iunie 2024, însă la dosar lipsește dovada recepționării de către partea recurentă a copiei încheierii contestate. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării părții recurente a actului judecătoresc atacat, adică în interiorul termenului legal.

**Cadrul legal pertinent aplicabil raportului juridic litigios.**

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate; (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului; ($3^2$) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

De asemenea potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un

document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) al aceleiași normei stabilește, că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

La fel, Colegiul accentuează că în corespundere cu dispozițiile art. 27 alin. (1) Cod de executare disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

**Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.**

Potrivit materialelor dosarului Colegiul a stabilit, în procedura de executare silită, a executorului judecătoresc Ungureanu Oleg se află titlul executoriu din 11.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, dosar nr. 2c-430/2012, şi titlul executoriu din 28.03.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, dosar nr. 2c-430/2012, intentate la cererea creditorului Catan Carolina în privința sa ***** în calitate de debitor.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la 30 ianuarie 2018 a fost primit spre executare documentul executoriu precizat, și tot la aceeași dată încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.026-291/2018, a fost remisă în adresa debitorului *****, care a fost recepționată la 01.02.2018.(f.d.7) Iar, la 13 februarie 2018, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a emis Încheierea de continuare a executării silite cu nr. 026-291/2018.(f.d.6)

La fel din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc, la data de 25 aprilie 2023, *****, a depus contestație împotriva Încheierii nr.026- 291/2018 din 13.02.2018, formulând pretenții împotriva lui ***** intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind continuarea executării silite și repunerea în termenul de contestare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2024, s-a respins cererea depusă de ***** privind repunerea în termen. S-a respins ca tardivă contestația depusă de ***** împotriva lui ***** intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea nulității absolute a Încheierii nr. 026-291/2018 din 13.02.2018 privind continuarea executării silite.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 19 iunie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

*Completul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părți, constatările și concluziile instanței de fond din încheierea atacată, toate coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc, este unul neîntemeiat, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare, deoarece erorile admise nu pot fi remediate în procedura de recurs.*

Cu referire la soluția instanței de fond, privind respingerea cererii de repunere în termen și respingerea ca tardivă a contestației lui ***** împotriva lui ***** intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea nulității absolute a Încheierii nr. 026-291/2018 din 13.02.2018 privind continuarea executării silite, Completul judiciar relevă că aceasta este una incorectă, fiind în contradicție cu prevederile legale, actul judecătoresc în aceasta privință urmând a fi casat, iar cauza restituită la rejudecare.

Colegiul reține la caz că, prima instanță a soluționat pricina și a emis actul judecătoresc contestat de debitor în lipsa procedurii de executare, moment care vine direct în contradicție cu dispozițiile art. 163 alin. (1) Cod de executare.

Or, în lipsa procedurii de executare instanța de fond nu putea soluționa obiectiv și complet contestația înaintată de debitor, în special cerința acestuia privind repunerea în termenul de contestare și obligarea executorului judecătoresc de a anula încheierea pe marginea procedurii de executare.

Completul judiciar atestă, că la materialele cauzei nu se regăsește copia procedurii de executare, iar potrivit actelor anexate acestea nu au fost prezentate de executorul judecătoresc și nu au fost examinate în cadrul procedurii judiciare.

În același context, Colegiul accentuează că instanța de fond nu a verificat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței, nu a motivat cert modalitatea prin care a ajuns la concluzia respectivă, nu a aplicat corect normele legale aplicabile prezentei spețe.

Mai mult, Colegiul menționează că, prima instanță urma să citeze în ședință publică participanții la proces în situația în care erau neclarități, și urma să se expună asupra tuturor argumentelor de fapt şi de drept, invocate de reclamant/recurent în contestaţie.

Raportând la caz normele legale și procesuale anterior enunțate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond nu a constatat și determinat cu certitudine circumstanțele importante ale pricinii, nu a verificat temeinicia contestației și a adoptat soluția cu încălcarea normelor procesuale și legale pertinente speței.

Mai mult judecând unipersonal, în absenţa părţilor procesuale, în absenţa materialelor dosarului procedurii de executare. Ca consecință și în circumstanțele

expuse, Completul judiciar atestă că la această etapă, în procedura de recurs, nu se poate expune asupra temeiniciei contestației înaintate.

În circumstanțele relatate și, ținând cont de faptul că actul judecătoresc atacat, contestat de recurent, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate constituie o încălcare a dreptului recurentului de a îi fi examinată cauza obiectiv, complet și multe aspectual.

Din considerentele enunțate Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2024, și a trimite cauza la rejudecare în prima instanță, în cadrul procedurii în fond urmând a fi înlăturate neajunsurile constate și descrise de instanța de recurs, examinarea repetată a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale speței.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2024, emisă la contestația depusă de ***** împotriva lui ***** intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind repunerea în termenul de contestare şi constatarea nulității absolute a încheierii, și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței Ana Panov
Judecătorul
Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi