Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător Dorin Cazacu)
Dosarul nr.2ai-4/25 (nr. 2-19146333-03-2ai-21012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

D E C I Z I E

8 august 2025 mun. Bălţi
În componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de SRL „ENERG PS-PLUS” reprezentat de administratorul Placinta Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Norelit Investgrup” – Gîrleanu Natalia către SRL „ENERG PS-PLUS” privind validarea popririi,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.10.2024, -

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La 09 iulie 2020 administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „ENERG PS-PLUS” a datoriei în mărime de 224.194,00 lei.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 2i-37/2019 din 11.11.2019 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Norelit Investgrup”, iar în calitate de administrator a fost desemnată Gîrleanu Natalia, administratorul autorizat, deţinătoarea autorizaţiei nr. 41 din 14.01.2015. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 2i-37/19 din 12.06.2020 a fost aprobată hotărârea adunării repetate a creditorilor SRL „Norelit Investgrup” din 07.05.2020, s-a dispus încetarea procedurii de

restructurare aplicată față de SRL „Norelit Investgrup” și a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de SRL „Norelit Investgrup”.

Astfel, în rezultatul studierii actelor aferente activității SRL „Norelit Investgrup” s-a stabilit că, între SRL „Norelit Investgrup” și SRL „ENERG PS-PLUS” la data de 24.10.2017 a fost încheiat contractul de subantrepriză prin care compania SRL „ENERG PS-PLUS”, s-a obligat să efectueze pe riscul său lucrările de montaj a echipamentului electric, instalațiilor și rețelelor interioare și exterioare de alimentare cu energie electrică și racordarea la rețeaua de distribuție a energiei a blocului locativ *****, ***** *****, cu darea obiectului în exploatare. Durata contractului a fost stabilită ca fiind de 6 luni de la data semnării a acestuia.

Drept urmare, termenul limită pentru executarea lucrărilor a fost stabilit până la data de 24.05.2018. Așadar, în cadrul exercitării transmiterii obiectului în exploatare, SRL „ENERG PS-PLUS”, a fost obligat să predea actele necesare către furnizorul de energie SRL „Premier Energy” în vederea încheierii contractului corespunzător pentru SRL „Norelit Investgrup”.

Prin notificarea nr. 3 din 25.01.2020 adresată către compania SRL „ENERG PS-PLUS”, administratorul procesului de insolvabilitate a solicitat informația privind etapa de executare a obligațiilor asumate în baza actelor juridice sus specificate.

Conform răspunsului din 26.02.2020 oferit de către SRL „ENERG PS-PLUS”, s-a comunicat că, nivelul de executare a lucrărilor pe partea electrică este executată în proporție de 95%, iar la data de 27.02.2020 lucrările de construcție vor fi finalizate.

De asemenea, a fost remarcat faptul că, la moment are loc dare în exploatare a rețelelor către furnizorul de energie. Luând în considerație starea de urgență instituită în Republica Moldova, cât și măsurile necesare luate în vederea nerăspândirii virusului COVID-19, activitatea curentă a întreprinderilor a fost sistată, respectiv nu a fost posibilă finalizarea procesului de dare în exploatare a rețelelor. Ulterior, după reluarea activității, la data de 12.05.2020 în adresa SRL „ENERG PS-PLUS” a fost expediată o altă notificare, cu solicitarea finalizării lucrărilor de electrificare, care sunt parțial executate, conform contractului din 24.10.2017 și predarea actelor necesare către furnizorul de energie în vederea încheierii contractului cu SRL „Premier Energy” în privința obiectului amplasat în

*****, *****, *****. Notificarea SRL „Norelit Investgrup” (antreprenorului general) a fost ignorată de către subantreprenor.

Dat fiind faptul că, SRL „ENERG PS-PLUS” a ignorat notificarea din 12.05.2020, la data de 02.06.2020 în adresa SRL „ENERG PS-PLUS” a fost expediată o notificare repetată cu solicitarea executării contractului și expedierii prin e-mail: *****, dovada adresării către SRL „Premier Energy” în vederea predării actelor către furnizorul de energie, ce ține de încheierea contractului în privința obiectului amplasat în *****, *****, *****. Este necesar de menționat că, conform pct. 5.2.6 al contractului, SRL „ENERG PS-PLUS” în calitate de subantreprenor, a fost obligat să depună toate actele și documentele legate de lucrările, pentru eliberarea Antreprenorului general a actului de recepție de execuție, pentru convocarea comisiei de recepție, înainte de emiterea actului de finisare a lucrărilor.

Conform pct. 6.2 din contractul de subantrepriză din 24.10.2017, toate lucrările se supun recepționării de către Antreprenorul general, inclusiv cele ascunse. Subantreprenorul, până la predarea lucrărilor, notifică antreprenorul general despre terminarea lucrărilor și transmite rezultatele prin actele de recepție de execuție.

Invocă că, SRL „Norelit Investgrup” a executat obligațiile asumate în baza contractului sus indicat, iar din partea SRL „ENERG PS-PLUS” se manifestă tergiversarea neîntemeiată, ce face imposibilă darea în exploatare a blocului. Executarea obligațiilor contractuale de către SRL „Norelit Investgrup” se confirmă prin actul de compensare semnat între părți la data de 02.03.2020, din care rezultă că: - între SRL „Norelit Investgrup” și SRL „ENERG PS-PLUS” a fost semnat contractul de subantrepriză din 24.10.2017, prin care SRL „ENERG PS-PLUS” s-a obligat să efectueze lucrările de montaj a echipamentului electric, instalațiilor și rețelelor interioare și exterioare de alimentare cu energie electrică și racordarea la rețeaua de distribuție a energiei a blocului locativ *****, *****, *****, cu darea obiectului în exploatare; - între SRL „Norelit Investgrup” și SRL „ENERG PS-PLUS” a fost semnat contractul nr. EPSPNIG 1 din 15.06.2018.

Prin acest contract SRL „ENERG PS-PLUS”, s-a obligat să presteze serviciile de instalare a sistemului de ventilare a casei de locuit de pe strada *****, *****; - prin contractul de cesiune a creanței nr. 2204 din 14.06.2018 semnat între Bordian Alexandru și Plăcintă (Postolachi) Ana, autentificate de notarul Bîstrițcaia Tatiana,

Plăcintă (Postolachi) Ana a dobândit drepturile de creanță rezultate din contractul de investiții a capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și construcția apartamentului nr. 53, cu valoare de 48093,0 euro, (nr. cadastral 0100424.267.01.053) din ***** strada *****; - la data de 02.10.2018 notarul Bîstrițcaia Tatiana a autentificat contractul de preluare a datoriei nr.02/10/18, semnat între SRL „Norelit Investgrup", SRL „ENERG PS-PLUS" și Plăcintă (Postolachi) Ana, prin care SRL „ENERG PS-PLUS" (noul debitor) a preluat datoria de achitare a sumei de 48 093,0 euro în locul Plăcintă (Postolachi) Ana (debitorului inițial) prin acordarea serviciilor în blocul locativ.

Astfel, prin aplicarea procedurii de compensare a creanțelor cu SRL „ENERG PS-PLUS", datoria în mărime de 48 093,0 euro, ce reiese din contractul de investiții a capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și construcția apartamentului nr.5615 din 04.10.2017 autentificat de notarul Bîstrițcaia Tatiana (în privința apartamentului 53) și contractul de preluare a datoriei nr.02/10/18 din 02.10.2018, a fost considerată stinsă. Neexecutarea contractului de subantrepriză din 24.10.2017 din cauza subantreprenorului SRL „ENERG PS-PLUS" se confirmă prin scrisorile adresate SRL „Norelit Investgrup", prin care acesta a recunoscut în mod indirect neexecutarea lucrărilor.

Mai mult decât atât, SRL „ENERG PS-PLUS" a garantat executarea lucrărilor nu mai târziu decât la data de 15.10.2018 și 06.12.2019, însă până în prezent lucrările specificate în contractul sus indicat nu sunt îndeplinite. Astfel, odată cu nerespectarea condițiilor contractului de subantrepriză din 24.10.2017 de către SRL „ENERG PS-PLUS", SRL „Norelit Investgrup" în procedura de insolvabilitate este în drept să calculeze o dobândă de întârziere (din data de 25.04.2018 până la înaintarea acțiunii în instanța de judecată), pentru neexecutarea în termen a obligațiilor.

În asemenea circumstanțe, la data de 24.05.2020 a fost perfectată o somație privind poprirea datoriei, prin care s-a solicitat finalizarea lucrărilor de electrificare, conform contractului din 24.10.2017 și predarea actelor necesare către furnizorul de energie în vederea încheierii contractului cu SRL „Premier Energy" în privința obiectului amplasat în *****, *****.

De asemenea, s-a menționat că, în cazul neexecutării cerințelor, de către SRL „Norelit Investgrup" în privința SRL „ENERG PS-PLUS" va fi inițiată procedură

de validare a popririi ce ține de încasarea dobânzilor de întârziere şi cheltuielilor de executare silită prevăzute de legislația în vigoare.

Deoarece, SRL „ENERG PS-PLUS” a refuzat recepționarea corespondenței expediate de către SRL „Norelit Investgrup” atât pe adresa juridică, cât și pe adresa de corespondență, toate notificările din 12.05.2020, 02.06.2020 și somația privind validarea popririi au fost expediate în adresa terțului poprit prin adresa email: *****.

Invocă că, somația privind validarea popririi a fost recepționată de către SRL „ENERG PS-PLUS” la data de 10.06.2020, ce se confirmă prin răspunsul acestuia expediat prin adresa de e-mail administratorului procesului de insolvabilitate: *****. Stabilește tergiversarea intenționat îndeplinirii obligaţiilor de către debitor, deoarece potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În urma neexecutării de către SRL „ENERG PS-PLUS” a obligaţiilor pecuniare, SRL „Norelit Investgrup” i-au fost cauzate prejudicii materiale, fapt care justifică pretinderea de la terțul poprit a dobânzii de întârziere în mărime de 224194,0 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iulie 2020 s-a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia, de aplicare a măsurilor de asigurare în cauza de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia, către SRL „ENERG PS-PLUS” privind validarea popririi.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile precum și mijloacele bănești de pe conturile SRL „ENERG PS-PLUS”, ce aparțin acestuia cu drept de proprietate, inclusiv și cele aflate la alte persoane. Conform încheierii măsura de asigurare s-a aplicat în limitele sumei de 224 194 lei. (f.d.35-36)

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 octombrie 2024 s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia, către SRL „ENERG PS-PLUS” privind validarea popririi.

S-a validat poprirea înființată în privința SRL „ENERG PS-PLUS” de către lichidatorul SRL „Norelit Investgrup” (în proces de insolvabilitate).

S-a încasat din contul SRL „ENERG PS-PLUS”, în contul masei debitoare a SRL „Norelit Investgrup” datoria în mărime de 224 194,00 lei.

Se încasează din contul SRL „ENERG PS-PLUS”, la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 6.725,82 lei.

Solicitarea apelantului:

La 24.10.2024 SRL „ENERG PS-PLUS” reprezentat de administratorul Placinta Petru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.10.2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi prin care să fie respinsă cererea de validare a popririi.

În conformitate cu dispozițiile art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data 09.10.2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 24.10.2024, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului a invocat că hotărârea contestată este emisă, cu aplicarea eronată a normelor de drept şi fără aprecierea corespunzătoare a circumstanţelor importante pentru soluţionarea prezentului caz.

Consideră că hotărârea instanței de fond urmează a fi casată ca ilegală şi adoptată o nouă soluţie, privind respingerea cerinţelor reclamantului, în temeiul articolelor 386 alin. (1), lit. b), 387 lit. b), 387 lit. c) CPC.

Consideră necesar de a reflecta circumstanţele determinate ale cazului, precum şi argumentele care indică asupra netemeiniciei soluţiei instanţei de fond, în raport cu normele de drept aplicabile.

Menționează că, într-adevăr între SRL „Norelit Investgrup” şi SRL „ENERG PS-PLUS” la data de 24.10.2017 a fost încheiat contractul de subantrepriză, prin care compania SRL „ENERG PS-PLUS”, s-a obligat să efectueze pe riscul său

lucrările de montaj a echipamentului electric, instalaţiilor şi reţelelor interioare şi exterioare de alimentare cu energie electrică şi racordarea la reţeaua de distribuţie a energiei a blocului locativ *****, din *****, *****, cu darea obiectului în exploatare.

Susține că, SRL „ENERG PS-PLUS”, a fost în imposibilitate de a executa în totalitate, acest volum de lucrări în termen de 6 luni, potrivit condiţiilor menţionate în contract, deoarece însăşi SRL „Norelit Investgrup”, nu a asigurat executarea nivelului necesar de lucrări de construcţie a obiectului sus menţionat.

Cu toate acestea, la data înaintării cererii de validare a popririi, de către administratorul insolvabilităţii SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia - 09.07.2020, obligaţiunile contractuale ale SRL „ENERG PS-PLUS”, erau executate în proporţie de 95%.

Acest fapt a şi determinat părţile ca la data de 11.12.2020, să semneze un proces-verbal de conciliere în fază prejudiciară, din care rezultă că SRL „ENERG PS-PLUS”, are doar obligaţii de transmitere a actelor pentru darea în exploatare a sistemului de electricitate, însă SRL „Norelit Investgrup” datorează SRL „ENERG PS-PLUS” pentru lucrările executate suma de 37 170,09 lei.

Ulterior semnării acestuia act, SRL „ENERG PS-PLUS”, a executat toate obligaţiile asumate, întocmind toate actele necesare din partea sa şi transmiţând reprezentanţilor SRL „Norelit Investgrup” cele necesare.

Astfel, în realitate pe caz, SRL „ENERG PS-PLUS” nu are o obligaţie pecuniară, purtătoare de dobândă faţă de SRL „Norelit Investgrup”, dar dimpotrivă la data adoptării hotărîrii instanţei de fond, acesta avea calitatea de creditor faţă de SRL „Norelit Investgrup”, ultimul datorând până în prezent, suma de bani sus menţionată.

Conform art. 7 alin. (4) Cod civil, în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

În conformitate cu art.619 Cod civil (în redacţia de până la modificările din 01.03.2019) - obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Conform cu art. 942 alin. (1) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019) - în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Potrivit art.126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 - sînt supuse urmăririi silite prin poprire, mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Conform cu art. 126 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 - terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

În contextul normelor citate supra, apelantul indică că, în situaţia de faţă a fost validată o cerinţă de poprire din partea administratorului insolvabilităţii, care în virtutea legii nu poate exista şi pe care terţul poprit nu o datorează, deoarece chiar dacă admitem că SRL „ENERG PS-PLUS”, nu şi-ar fi executat integral lucrările de montaj a echipamentului electric, pentru această obligaţie SRL „Norelit Investgrup”, nu este în drept de a pretinde calcularea şi încasarea unei dobânzi de întârziere, pentru că această obligaţie nu are un caracter pecuniar aşa cum stabileşte dispoziţia art. 619 Cod civil (în redacţia de până la modificările din 01.03.2019).

În acelaşi timp, suma popririi de 224 194 lei, pretinsă de către administratorul insolvabilităţii, potrivit calculului anexat la cererea de validare a popririi este calculată într-un mod neclar, care nu este în concordanţă nici cu prevederile contractului de subantrepriză din 24.10.2017 şi nici cu achitările efectuate în favoarea SRL „ENERG PS-PLUS”, or după cum am menţionat SRL „Norelit Investgrup”, datorează până în prezent apelantului suma de 37 170,09 lei.

În aceste condiţii, pentru repararea erorii grave admise pe caz de prima instanţă, în conformitate cu art. 385 alin. (1), lit. c) CPC, solicităm instanţei de apel, casarea a hotărîrii contestate şi pronunţarea unei noi hotărîri, privind

respingerea ca neîntemeiată, cu desfiinţarea popririi înaintată de către administratorului insolvabilităţii SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia împotriva SRL „ENERG PS-PLUS”, în sumă de 224 194 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 25 martie 2025 s-a acceptat cererea de apel spre examinare în instanța de apel, cu intentarea procedurii de apel. S-a dispus de a examina în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

S-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Codul de procedură civilă (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 15.04.2025.

S-a dispus expedierea intimatului copia apelului şi înscrisurilor anexate la apel.

Colegiul civil a explicat faptul, că prezentarea referinței este obligatorie.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Totodată, cu referire la cerința apelantului de a examina cauza în instanța de apel cu participarea părților, Colegiul civil analizând materialele cauzei nu a considerat necesar de a admite această cerință.

Ori, la materialele cauzei se regăsesc probele pe care părțile își întemeiază pozițiile. Iar, prin încheierea Curții de Apel Nord din 25 martie 2025 s-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Codul de procedură civilă (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 15.04.2025.

S-a dispus expedierea în adresa intimatului copia apelului şi înscrisurilor anexate la apel. Colegiul civil a explicat faptul, că prezentarea referinței este obligatorie.

În conformitate cu art. 8 alin. (6) Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În context având în vedere că în termenul acordat intimații nu au depus referința, instanța de apel va examina cauza în baza materialelor existente la dosar.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Articolul 386 alin. (1) CPC, prevede că, (1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2019 s-a constatat insolvabilitate debitorului SRL „Norelit Investgrup”, și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitor. A fost ridicat dreptul de administrare al debitorului, fiind desemnat în calitate de administrator al SRL „Norelit Investgrup”, administratorul autorizat Gîrlean Natalia, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității.

S-a pus în sarcina administratorului de a notifica creditorii în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) Legea insolvabilității, privind intentarea procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în proces de insolvabilitate.

La 09 iulie 2020 administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „ENERG PS-PLUS” a datoriei în mărime de 224.194,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 octombrie 2024 s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia, către SRL „ENERG PS-PLUS” privind validarea popririi. S-a validat poprirea înființată în privința SRL „ENERG PS-PLUS” de către lichidatorul SRL „Norelit Investgrup” (în proces de insolvabilitate). S-a încasat din contul SRL „ENERG PS-PLUS”, în contul masei debitoare a SRL „Norelit Investgrup” datoria în mărime de 224 194,00 lei. S-a încasat din contul SRL „ENERG PS-PLUS”, la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 6.725,82 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că, cererea privind validarea popririi este întemeiată și legală, ori datoria terțului poprit în mărime de 224 194 lei față de SRL „Norelit Investgrup” este certă, exigibilă și confirmată prin probele anexate la cerere, iar la cererea de validare a popririi administratorul insolvabilității a anexat documente primare ce dovedesc existența datoriei terțului poprit SRL „ENERG PS-PLUS”.

Colegiul civil, analizând cererea de validare a popririi în raport cu materialele cauzei și circumstanțele de fapt și de drept invocate, constată ca fiind neîntemeiată cererea de validare a popririi, iar soluția instanței de insolvabilitate în vederea admiterii acțiunii ca fiind una pripită.

La 24.10.2024 SRL „ENERG PS-PLUS” reprezentat de administratorul Placinta Petru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.10.2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi prin care să fie respinsă cererea de validare a popririi.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică

circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

După cum s-a constatat la caz, obiect al prezentului litigiu este validarea popririi. Instanța de apel notează că speța dedusă judecății este guvernată de prevederile art.126 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care reglementează instituția validării popririi.

Astfel, conform art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, poprire reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 aliniatele (1), (2), (8), (11) Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, (1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. (...)

Terțul poprit SRL „ENERG PS-PLUS” a obiectat în privința admiterii cererii de validare a popririi, invocând că nu are o obligație pecuniară, purtătoare de dobândă față de SRL „Norelit Investgrup”, dat dimpotrivă la data adoptării hotărârii instanței de fond, acesta avea calitate de creditor față de SRL „Norelit Investgrup”, ultimul datorând până în prezent, suma de 37 170,09 lei.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul civil reţine că, la 24.03.2020 administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup” Gîrleanu Natalia a somat SRL „ENERG PS-PLUS” privind poprirea datoriei în mărime de 206 361,01 lei. Terțul poprit a fost informat despre faptul că în termen de 5 zile de la comunicarea popririi este obligat să finalizeze lucrările de electrificare, conform contractului din 24.10.2017 și să predea actele necesare către furnizorul de energie în vederea încheierii contractului cu SRL „Premier Energy” în privința obiectului amplasat în *****, ***** *****. Totodată, a notat că în cazul neexecutării cerințelor, dobânda de întârziere va fi poprită prin hotărâre judecătorească și va fi încasată forțat, suportând și cheltuielile de executare silită prevăzute de legislația în vigoare. (f.d.10-11)

Potrivit contractului de subantrepriză din 24.10.2017 încheiat între SRL „Norelit Investgrup” în calitate de antreprenor general și SRL „ENERG PS-PLUS” în calitate de subantreprenor. (f.d.12-14)

Reieșind din obiectul contractului menționat subantreprenorul s-a obligat să efectueze pe riscul său lucrările de montaj a echipamentului electric, instalațiilor și rețelelor interioare și exterioare de alimentare cu energie electrică și racordarea la rețeaua de distribuție a energiei electrice a blocului locativ *****, *****, *****, în volumul și prețul prevăzut de deviz.

La pct. 3.1. din contractul de subantrepriză este stipulat că, costul lucrărilor se determină pe baza devizului eliberat de subantreprenor care constituie la momentul semnării contractului – 661 152,23 lei.

Potrivit argumentelor invocate în cererea de apel, apelantul SRL „ENERG PS-PLUS” a invocat că a fost în imposibilitate de a executa în totalitate volumul de lucrări în termen de 6 luni potrivit condițiilor menționate în contractul de subantrepriză din 24.10.2017, deoarece însăși SRL „Norelit Investgrup”, nu a asigurat executarea nivelului necesar de lucrări de construcție a obiectului menționat mai sus.

La caz, se atestă că la data înaintării cererii de validare a popririi de către administratorul insolvabilității al SRL „Norelit Investgrup” Gîrleanu Natalia, obligațiunile contractuale ale SRL „ENERG PS-PLUS”, erau executate în proporție de 95%.

În contest, la data de 11.12.2020 între SRL „Norelit Investgrup” și SRL „ENERG PS-PLUS” a fost semnat un proces-verbal de conciliere în faza prejudiciară.

Potrivit procesului-verbal de conciliere în faza prejudiciară din 11.12.2020 acesta a fost întocmit de către executorul judecătoresc Grigore Stoian în baza art. 22 alin. (1) lit. i) și m) Cod de executare, în baza documentului executoriu nr. 2i-37/4/2019 din 16.07.2020 emis de Judecătoria Bălți cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor mijloacelor bănești, a bunurilor mobile și imobile a pârâtului SRL „ENERG PS-PLUS” în limita sumei de 224194 lei în prezența părților procedurii de executare SRL „Norelir Investgrup” reprezentat de Natalia Gîrleanu – administrator autorizat având calitatea de creditor și SRL „ENERG PS-PLUS” reprezentat de Placinta Petru – administrator, având calitate de debitor. (f.d.174)

Potrivit procesului-verbal de conciliere SRL „Norelit Investgrup” și SRL „ENERG PS-PLUS” au convenit asupra încheierii tranzacției de împăcare în fața prejudiciară în scopul soluționării pe cale amiabilă a situației litigioase existente între părți, stabilirea termenului și modalității de executare de către debitor a obligațiilor contractuale față de creditor rezultate de contractul de subantrepriză din 24.10.2017.

Astfel, în scopul executării tranzacției, părțile au convenit asupra următoarelor:

1.4 a procesului-verbal de conciliere SRL „ENERG PS-PLUS”, imediat după confirmarea tranzacției de împăcare transmite către SRL „Norelit Investgrup” toate actele necesare pentru transmiterea rețelelor de alimentare externe aferente obiectului din *****, ***** *****, la balanța operatorului de sistem, documentația tehnică, condiții tehnice proiect, scheme electrice existente, avize de racordare și alte acte aferente, în original.

1.5 SRL „ENERG PS-PLUS” va asigura suportul tehnic și logistic necesar ce ține de transmiterea rețelelor de alimentare externe la balanța operatorului de sistem.

1.6 Instalarea plafoanelor de iluminare în interiorul blocului de locuit situat *****, ***** ***** va rămâne în sarcina și pe seama SRL „ENERG PS-PLUS”.

1.7 SRL „ENERG PS-PLUS” va asigura suportul tehnic și logistic necesar pentru darea în exploatare a obiectului menționat, până la semnarea contractelor individuale între ÎCS „Premier Energy” SRL și consumatorii finali.

1.8 SRL „Norelit Investgrup”, după transmiterea rețelelor de alimentare externe la balanța operatorului de sistem, va retrage cererea de validare a popririi înaintată față de terțul poprit SRL „ENERG PS-PLUS” cu încetarea litigiului pornit prin încheierea nr. 2i-37/4/2019, Judecătoriei Bălți, sediul central din 16.07.2020.

1.9 Măsurile de asigurare aplicate față de SRL „ENERG PS-PLUS” de către executorul judecătoresc Stoian Grigore vor fi anulate după semnarea prezentei tranzacții.

1.10 Datoria SRL „Norelit Investgrup” față de SRL „ENERG PS-PLUS” este în mărime de 37170,09 lei, care va fi achitată proporțional în termen de 6 luni după transmiterea rețelelor de alimentare externe la balanța operatorului de sistem.

1.11 Părțile au convenit că, din momentul semnării prezentei tranzacții, se suspendă orice acțiuni în vederea încasării forțate a restanțelor.

1.12 În caz de neexecutare a pct. 1.4 – 1.5, procedura de validare a popririi intentată față de debitor va fi examinată la data stabilită de către instanța de insolvabilitate.

Colegiul civil reține că, ulterior semnării procesului-verbal de conciliere SRL „ENERG PS-PLUS” a executat toate obligațiile asumate, întocmind toate actele necesare din partea sa și transmițând reprezentanților SRL „Norelit Investgrup” cele necesare în vederea alimentării blocului locativ cu energie electrică. Acest fapt se confirmă prin Actul de delimitare nr. E40202021080027 din 07.10.2021 și a Convenției de interacțiune în cazul instalațiilor electrice racordate la nivel de tensiune (f.d.170-173)

La caz, sunt aplicabile și prevederile Codului civil, astfel, conform art. 7 alin. (4) Cod civil, în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

În conformitate cu art.619 Cod civil (în redacţia de până la modificările din 01.03.2019) - obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă

legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Conform cu art. 942 alin. (1) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019) - în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Din conținutul prevederilor art. 126 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 instanța de apel reține că, pentru a fi instituită poprirea este obligatoriu să existe un raport juridic existent între debitorul insolvabil şi terțul poprit.

După cum s-a constatat mai sus SRL „ENERG PS-PLUS” nu are careva obligații pecuniare purtătoare de dobândă față de SRL „Norelit Investgrup”, ori în urma încheierii procesului verbal de conciliere s-a constatat că SRL „ENERG PS-PLUS” a executat toate obligațiunile asumate, întocmind toate actele necesare pe care le-a transmis către SRL „Norelit Investgrup”.

Prin urmare, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe şi exigibile faţă de debitorul insolvabil, iar în situația din speță existența unor datorii certe nu a fost constatată, respectiv hotărârea instanței de insolvabilitate urmează a fi casată integral.

În contextul celor enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ concluzionează de a admite apelul declarat de terțul poprit SRL „ENERG PS-PLUS” reprezentat de administratorul Placinta Petru, a casa hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.10.2024 și a emite o nouă hotărâre prin care va respinge cererea de chemare în judecată depusă de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Norelit Investgrup” – Gîrleanu Natalia către SRL „ENERG PS-PLUS” privind validarea popririi cu desființarea popririi înființate de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Norelit Investgrup” – Gîrleanu Natalia privind încasarea din contul SRL „ENERG PS-PLUS” în contul masei debitoare a SRL „Norelit Investgrup” datoria (dobânda de întârziere) în mărime de 224 194) lei.

Subsecvent, Colegiul reține că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iulie 2020 s-a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia, de aplicare a măsurilor

de asigurare în cauza de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia, către SRL „ENERG PS-PLUS” privind validarea popririi.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile precum și mijloacele bănești de pe conturile SRL „ENERG PS-PLUS”, ce aparțin acestuia cu drept de proprietate, inclusiv și cele aflate la alte persoane. Conform încheierii măsura de asigurare s-a aplicat în limitele sumei de 224 194 lei. (f.d.35-36)

În conformitate cu art. 180 aliniatele (1), (2^1) CPC, (1) Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

(2^1) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

În concluzie având în vedere că instanța de apel a constatat netemeinicia cererii privind validarea popriri, prin urmare va anula măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 16.07.2020.

Potrivit art. 8 alin.7 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de SRL „ENERG PS-PLUS” reprezentat de administratorul Placinta Petru.

Se casează integral Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.10.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Norelit Investgrup” – Gîrleanu Natalia către SRL „ENERG PS-PLUS” privind validarea popririi și se emite o nouă hotărâre, cupă cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Norelit Investgrup” – Gîrleanu Natalia către SRL „ENERG PS-PLUS” privind validarea popririi.

Se desființează poprirea înființată de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Norelit Investgrup” – Gîrleanu Natalia privind încasarea din contul SRL „ENERG PS-PLUS”, c/f 1014600035471, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircești, nr. 23/1, ap. (of.) 47, în contul masei debitoare a SRL „Norelit Investgrup”, IDNO 1012602001056, sediul mun. Bălți, str. Calea Ieșilor, nr.27/E, ap.26-27 datoria (dobânda de întârziere) în mărime de 224 194 (două sute douăzeci și patru mii una sută nouăzeci și patru) lei.

Anulează măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 16.07.2020.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari