Dosarul nr.4r-577/23
Nr. PIGD 4-21106493-02-4r-07022023
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Manoli Grigore

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

13 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Lîsîi Ghenadie
Judecătorii: Morozan Ghenadie
Chiroșca Igor

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, OPS al SP 2 al IP Botanica, comisar, Țaruș Tudor, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia semnată de administratorul Nebesnea Ruslan în interesele ”Electro Brand” S.R.L., depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău, s-a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie MAI05 297676 din 30.06.2021, s-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chisinău, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional de învinuire a ”Electro Brand” S.R.L. în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, OPS al SP 2 al IP Botanica, comisar, Țaruș Tudor.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia semnată de administratorul Nebesnea Ruslan în interesele ”Electro Brand” S.R.L., depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău, s-a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie MAI05 297676 din 30.06.2021, s-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chisinău, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional de învinuire a ”Electro Brand” S.R.L. în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lîsîi Ghenadie

Judecătorii Morozan Ghenadie

Chiroșca Igor

Dosarul nr.4r-577/23
Nr. PIGD 4-21106493-02-4r-07022023
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Manoli Grigore

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Lîsîi Ghenadie
Judecătorii: Morozan Ghenadie
Chiroșca Igor

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, OPS al SP 2 al IP Botanica, comisar, Țaruș Tudor, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia semnată de administratorul Nebesnea Ruslan în interesele ”Electro Brand” S.R.L., depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău, s-a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie MAI05 297676 din 30.06.2021, s-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chisinău, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional de învinuire a ”Electro Brand” S.R.L. în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 30.06.2021, agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chişinău, Ţaruş Tudor a întocmit procesul verbal MAI05 297678 în privinţa ”Electro Brand” S.R.L. în care a indicat că la data de 23.06.2021, 22.05 în

mun. Chişinău, Parcul Valea Trandafirilor a comis fapta contravenţională: cet. Nebesnea Ruslan în calitate de administrator al ”Electro Brand” S.R.L. nu dispune de toate actele necesare eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător la tonetă, încălcând prevederile Legii nr. 845 din 1992, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

2. La data de 08.07.2021, administratorul Nebesnea Ruslan în interesele ”Electro Brand” S.R.L., a înregistrat la sediul IP Botanica a DP mun. Chişinău contestaţia împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 30.06.2021, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional. Din conţinutul contestaţiei se reţine că administratorul Nebesnea Ruslan în interesele ”Electro Brand” S.R.L. nu este de acord cu fapta indicată în conţinutul procesului verbal întocmit la data de 30.06.2021.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, s-a admis contestaţia semnată de administratorul Nebesnea Ruslan în interesele ”Electro Brand” S.R.L., depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău, s-a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie MAI05 297676 din 30.06.2021, s-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chisinău, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional de învinuire a ”Electro Brand” S.R.L. în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, OPS al SP 2 al IP Botanica, comisar, Țaruș Tudor, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
5. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că procesul-verbal este unul legal or, în speță fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, la dosar fiind anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei.
6. În ședința instanței de recurs, agentul constatator, dar și persoana în privința căreia s-a întrocmit procesul verbal cu privire la contravenție, deși au fost înștiințați legal, nu s-au prezentat.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, OPS al SP 2 al IP Botanica, comisar, Țaruș Tudor, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, urmează a fi menţinută fără modificări.

8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Colegiul constată că la data de 30.06.2021, agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chişinău, Ţaruş Tudor a întocmit procesul verbal MAI05 297678 în privinţa ”Electro Brand” S.R.L. în care a indicat că la data de 23.06.2021, 22.05 în mun. Chişinău, Parcul Valea Trandafirilor a comis fapta contravenţională: cet. Nebesnea Ruslan în calitate de administrator al ”Electro Brand” S.R.L. nu dispune de toate actele necesare eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător la tonetă, încălcând prevederile Legii nr. 845 din 1992, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.
10. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de

identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

14. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale

săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

15. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
16. La caz, potrivit art. 17 alin. (1) din Codul contravenţional, o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; fapta a fost săvârşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; fapta a fost săvârşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.
17. În acest sens, instanţa reţine că agentul constatator nu a indicat în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie prin ce modalitate de comitere a faptei indicată în conţinutul art. 17 alin. (1) din Codul contravenţional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana juridică „Electro Brand” S.R.L. nespecificând astfel circumstanţele comiterii faptei contravenţionale de către persoana juridică.
18. Totodată, înscrisurile în copie xerox, care nu sunt certificate în modul prevăzut de lege şi nu pot fi apreciate de către instanţa de judecată.
19. Având în vedere faptul că agentul constatator nu a audiat martorii oculari care urmau să comunice date importate pentru justa soluţionare a cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, careva probe suplimentare nu a expediat pentru a fi cercetate, care ar fi demonstrat vinovăţia”Electro Brand” S.R.L., instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina persoanei juridice în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional nu a fost dovedită.

20. Totodată, din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie MAI05 297676 din 30.06.2021, se reţine că reprezentantul persoanei juridice s-a prezentat la data şi ora indicată, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit.
21. Distinct de cele menţionate, se reţine că legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă ad validatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
22. În conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a specificat perioada săvârşirii faptei prejudiciabile, consemnând în conţinutul procesului verbal - contravenţia continuă.
23. Potrivit art. 3 alin. (6) din Codul contravenţional, timpul săvârşirii contravenţiei este considerat timpul săvârşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor, iar potrivit art. 11 alin. (2) din acelaşi cod, contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.
24. Astfel, agentul constatator nu a constatat/indicat perioada de timp în care ”Electro Brand” S.R.L. ar fi săvârşit contravenţia continuă prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.
25. Prin urmare, nespecificarea de către agentul constatator în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie a a circumstanţelor comiterii şi a perioadei comiterii contravenţiei continuă de către persoana juridică ”Electro Brand” S.R.L., atrage nulitatea absolută a acestuia.
26. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022.
27. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, OPS al SP 2 al IP Botanica, comisar, Țaruș Tudor.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia semnată de administratorul Nebesnea Ruslan în interesele ”Electro Brand” S.R.L., depusă împotriva deciziei

de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău, s-a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie MAI05 297676 din 30.06.2021, s-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale din 30.06.2021, adoptată de agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chisinău, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional de învinuire a ”Electro Brand” S.R.L. în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lîsîi Ghenadie

Judecătorii Morozan Ghenadie

Chiroșca Igor